

217
Г. 256

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС

СОВЕТСКИХ РЕСПУБЛИК

ТЕКСТ И ПРАКТИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ

ПОД РЕДАКЦИЕЙ

ПРОФ. А. А. МАЛИЦКОГО

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО УКРАИНЫ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО УКРАИНЫ

Харьков, Спартаковский пер., 3

СОВЕТСКОЕ ПРАВО

Гражданский кодекс Советских республик. — Руководство для судей, работников судебных учреждений. Текст закона с вводными статьями и постатейным комментарием. Под редакцией А. Малицкого. Стр. 319. Цена 2 р. 65 к.

Земельный кодекс. — С постатейным комментарием, под общей редакцией Викторова и Малицкого. (Печатается).

Кабалевский, В., проф. и Готфрид, Н. — Жилищное законодательство Украины. Сборник декретов, циркуляров и инструкций по жилищному вопросу. С комментарием и алфавитным указателем. Стр. 214. Цена 1 р.

Сборник является чрезвычайно ценной и удобной настольной книгой для широких слоев населения, т. к. в нем собрано все действующее законодательство по жилищному вопросу, как опубликованное в официальных изданиях, так и нигде неопубликованное.

Кабалевский, В., проф. — Очерки советского административного права. Стр. 258. Цена 1 р. 25 к.

Конституция Рос. Соц. Фед. Сов. Республики. — Стр. 20. Цена 15 коп.

Право Советских республик. — Выпуск I. Уголовный кодекс УССР. Уголовно-процессуальный кодекс УССР. Положение о народном суде УССР. Положение о прокурорском надзоре. Постановление ВУЦИК'а о Госполитуправлении. Постановление ВУЦИК'а о чрезвычайных сессиях Губревтрибуналов. Под редакцией губпрокурора Киевщины. Стр. 188. Цена 60 коп.

Проблема преступности. — Сборник статей под редакцией и с предисловием Л. С. Розанова. Стр. 260. Цена 1 р.

Солодуб, П. — Государственное страхование в УССР. Стр. 19. Цена 30 коп.

Стучка. — Учение о государстве и конституции РСФСР. Стр. 285. Цена 1 р. 20 к.

Терехов, А. — Советское кооперативное право. Стр. 208. Цена 1 р. 30 коп.

Уголовный кодекс Советских республик. — С постатейным комментарием, под общей редакцией С. М. Канарского. Изд. 2-е. Стр. 304. Цена 2 р. 40 коп.

Эйшискин, И. Г., Гельман, П. Я. — Положение о векселях, утвержденное ВУЦИК'ом. Практическое руководство. Стр. 80. Цена 20 коп.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ТОРГОВЫЙ ОТДЕЛ

Харьков, Спартаковский пер., 3

ФИЛИИ ГИУ ВО ВСЕХ ОКРУЖНЫХ ГОРОДАХ УКРАИНЫ

mp

347.9

Г-856

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ
2000 г.

ГРАЖДАНСКИЙ

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС

СОВЕТСКИХ РЕСПУБЛИК

ТЕКСТ И ПРАКТИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ

ПОД РЕДАКЦИЕЙ

Проф. Ал. МАЛИЦКОГО

ПРИ УЧАСТИИ:

Г. Н. Абрамова, С. О. Вильнянского, проф. В. М. Гордона, проф. В. М. Корешко-
го, проф. А. Л. Малицкого, проф. Б. В. Попова, А. Е. Семеновой, А. И. Строева,
И. К. Сухоплюева, А. В. Ходжаша.



ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО УКРАИНЫ

1926



СПбГУ

ОТ ИЗДАТЕЛЬСТВА.

Настоящий Комментарий к Гражданскому Процессуальному Кодексу имеет ту же цель, как и Комментарий к Гражданскому Кодексу, изданный нами под редакцією проф. Ал. Малицкого, а именно — дать практическое руководство по Советскому гражданскому процессу нашим судьям-работчим и вообще работникам Советской юстиции.

Давая практические указания, Комментарий содержит в себе и теоретические сведения в области Советского Гражданского Процессуального Права.

Комментарий имеет своим предметом толкование процессуальных норм, изложенных как в ГПК РСФСР, так и в ГПК УССР, с параллельным приведением текста ГПК обеих Союзных Республик, что дает возможность использовать этот Комментарий, как практическое руководство и теоретическое пособие на территории всего Союза Советских Социалистических Республик.

Участие в составлении настоящего Комментария приняли: профессор Харьковского Института Народного Хозяйства — В. М. Гордон, В. М. Корецкий, Б. В. Попов, преподаватель ХИНХ'а — С. И. Вильнянский, Председатель Гражданской Кассационной Коллегии Верховного Суда УССР — А. Л. Малицкий, Председатель Гражданской Судебной Коллегии Верховного Суда УССР — А. И. Строев, Члены Верховного Суда УССР — А. Е. Семенова, И. К. Сухоплюев, Член Харьковской Коллегии Защитников — А. В. Ходжаши и консультант при Особой Коллегии Высшего Контроля по Земельным спорам УССР — Г. Н. Абрамов.

Общее ответственное редактирование принадлежит А. Л. Малицкому, который и взял на себя инициативу издания настоящего Комментария.

К Комментарию приложена статья М. О. Рейхеля, выясняющая основные различия ГПК УССР от ГПК РСФСР.

СПбГУ

ВВЕДЕНИЕ.

Цель, которую преследует Гражданский Процессуальный Кодекс, очень хорошо определена в объяснительной записке к проекту Гражданского Процессуального Кодекса, составленной Наркомюстом РСФСР. Там эта цель формулируется в следующих словах: «регулирование судебного процесса в области имущественных прав и взаимоотношений, сложившихся, главным образом, на почве новой экономической политики». Таким образом, было бы ошибочно утверждать, что Гражд. Процесс. Кодекс является произведением нашей эпохи — новой экономической политики. Он подводит итоги той нашей гражданско-процессуальной практике, которая вырабатывалась в эпоху до создания Гражданского Процесс. Кодекса. Он не является чуждым по отношению к тем положениям гражданского процесса, которые были выдвинуты еще Положением о Нарсуде. И это вполне понятно. Ведь наше право выросло из революции, оно создано тем, что нами принято называть революционным правосознанием, революционным правотворчеством, а поэтому, когда мы будем применять нормы Гражданского Процесс. Кодекса, зафиксированные в тех или иных его статьях, то мы должны исходить из того, что нам уже известно по нашей предшествующей судебной практике. Это значит, что нам надлежит толковать нормы писанного процессуального права на основе всей предшествующей нашей практики, той практики, которая сложилась на основе Положения о Народном Суде и на основе изданных в развитие Положения о Нарсуде разъяснений, циркуляров и кассационных указаний центра. Но эти старые нормы, изложенные в разъяснениях, циркулярах и нашей кассационной практике до издания Гражданского Процесс. Кодекса, нам надлежит применять постольку, поскольку эти нормы явно, положительно и категорически не отрицаются новым законом, то-есть не отвергаются Гражданским Процессуальным Кодексом. Таким образом, наше общее направление при истолковании норм Гражданского Процессуального Кодекса будет идти по пути истолкования его по общеизвестному уже нам миросозерцанию, т.-е. прежде всего и главным образом в смысле возможно более полного контроля над использованием сторонами в судебном процессе своих прав, ибо этот контроль со стороны государства и суда проходит красной нитью во всей деятельности всех советских органов, в том числе и органов нашего суда.

Поэтому нам нужно постараться выяснить: на каких же положениях основан Гражданский Процессуальный Кодекс. Всякий кодекс, в том числе и кодекс, нормирующий гражданский процесс, не есть

лишь простая совокупность правил, предусмотренных на тот или иной жизненный случай. В каждом кодексе имеются твердые принципиальные положения, которые выражены в той или иной его статье. И в этом отношении мы должны признать, что наш язык — язык революционного времени — не поспевает за изменениями жизненных явлений. Мы оперируем старыми понятиями, старыми словами и старыми принципами, но в каждое из них мы вкладываем совершенно новое содержание. Это мы можем проследить по всем отраслям права. Если мы возьмем, скажем, форму государственного устройства, то там мы употребляем слово «республика», но под этим словом, применительно к нашему строю, мы понимаем совершенно другое, нежели понимает его Западная Европа. Когда мы говорим о республике, мы понимаем под нею республику советскую, республику трудящихся, республику без президента. Когда мы говорим о равноправии сторон, или о равноправии граждан, то мы оперируем старым словом «равенство», но в это старое слово мы вкладываем совершенно иное содержание, ибо мы говорим о «равенстве» не формальном, а о равенстве в материальном смысле, о равенстве действительном, социальном. То же самое мы должны применить и к выяснению тех принципов, на которых основан Гражданский Процесс. Кодекс. Когда мы говорим о равноправии сторон в гражданском процессе, мы точно так же понимаем это равноправие не в смысле формального равенства, ибо принимаем в соображение интересы социально-слабейшей стороны. Когда мы говорим о состязательности в процессе, мы не понимаем под этим полную свободу сторон и их исключительную самостоятельность в области собирания и представления доказательств: мы вносим сюда понятие об инициативе суда и его контроле за целесообразным использованием сторонами своих процессуальных прав.

От этих общих положений перейдем к рассмотрению тех принципов, на которых построен наш Гражданский Процесс. Кодекс.

1-й принцип состоит в свободе сторон пользоваться своими процессуальными правами. Практика Западной Европы этому принципу придает самое широкое значение. Она исходит из того, что каждый гражданин является вполне самостоятельным распорядителем своих имущественных прав, своей имущественной сферы, и поэтому он может, если хочет, защищать свои нарушенные права, но может от защиты их и отказаться, и этот отказ его никем не контролируется и предоставляется совершенно на полное и свободное его усмотрение. Мы не стоим на этой позиции. Ведь право стороны отказаться от защиты своих прав, с точки зрения западно-европейской науки, основывается на том, что право гражданское принадлежит гражданину в силу факта его рождения, в силу того, что он является «центром мироздания», «основой всей общественной жизни», т.е. попросту жильцом на этом белом свете. Советское право исходит из другого понятия. Оно исходит из того принципа, который указан в основном законе, диктующем всю нашу политику в области частных имущественных прав: в законе об основных частных имущественных правах. А в этом законе установлен

принцип, радикально противоположный взглядам Запада и его буржуазии на отдельные права граждан, на то, что иначе называется их «субъективными правами». Мы исходим из понятия наделения правами граждан из рук государства — государство сочло необходимым в определенных целях, поставленных им перед собою, а именно в целях развития производительных сил страны, наделить граждан правами, но оно наделило ими не ради милых глаз гражданина, а ради поднятия производительных сил страны, и поэтому государство вправе контролировать, насколько целесообразно используются отдельным гражданином те права, которые государство же ему предоставило. Отсюда следует, что тот принцип, который положен в статье 1-й Гражданского Кодекса, — говорящий, что государство предоставляет защиту лишь тем правам, которые используются хозяйственно-целесообразно, — должен быть проводим и в области гражданского процесса.

Эта мысль имеет и дальнейшее свое развитие. По нашему Процес. Кодексу гражданин может отказаться от своих прав, но лишь под контролем Суда. Это выражено в ст. 2-й, которая говорит: «принятие отказа стороны от принадлежащих ей прав и судебной их защиты зависит от Суда». Следовательно, если в производстве Суда имеется уже дело по иску гражданина и истец пожелает отказаться от своих прав, то Суд может этот отказ не принять и постановить свое решение вопреки ясно выраженной воле стороны об отказе от своего иска. Но, далее, закон предвидит тот случай, когда истец вовсе не желает защищать своих нарушенных прав, когда сторона не желает обращаться к содействию Суда. Конечно, нельзя заставить сторону написать исковое прошение и идти в Нарсуд — наш Процесс. Кодекс не стоит на этой почве, но он предусматривает в той же 2-й статье очень важное и существенное право, которое предоставлено Прокуратуре: «Прокурор вправе, как начать дело, так и вступить в дело в любой стадии процесса, если, по его мнению, этого требует охрана интересов государства или трудящихся масс». Для нас на практике этот вопрос встретится в том случае, когда государственное учреждение или предприятие не пожелает защищать своих нарушенных прав и интересов и не обратится к Суду с иском. Тогда на защиту интересов государства, поскольку они солидаризируются с интересами данного предприятия или учреждения, выступает Прокурор, имеющий право иска от имени государства. В этих указаниях мы имеем нечто новое по сравнению с Положением о Нарсуде, в котором ни одного слова не было относительно права Суда контролировать отказ стороны от иска, а равно и права государственных органов предъявлять иск в том случае, если истец на это не согласен. Но из этого принципа вытекает далее положение, которое уже имеется в наших разъяснениях при действии Положения о Народном Суде. Это право Суда контролировать мировые сделки. Не всякая мировая сделка подлежит утверждению со стороны Суда. Если бы стороны пожелали закончить свой судебный спор соглашением, то это соглашение подлежит контролю и утверждению со стороны Суда и, следовательно,

Суд вправе отказать в утверждении мирового соглашения, найдя, что оно противоречит или интересам государства и трудящихся масс или хозяйственной целесообразности использования сторонами своих имущественных прав.

Далее следует 2-й принцип, известный в науке под названием «равноправности сторон». Этот принцип равноправности сторон в той форме, как ставит его западно-европейская наука, исходит из положения равенства всех граждан перед законом и Судом. Это значит, что данное положение основано на том, что мы называем равенством исключительно формальным. Мы не разделяем равенства формального, мы защищаем равенство социальное, равенство действительное. Это значит, что мы в Суде защищаем интересы тех, кто является социально слабейшими, и этот принцип изложен в ст. 5-й Гражданск. Процесс. Кодекса, где на Суд возлагается обязанность самой активной помощи социально слабейшей стороне, дабы, как говорит закон, «юридическая неосведомленность, малограмотность и т. п. обстоятельства не могли быть использованы им во вред». Таким образом, понятие равноправности сторон в нашем понимании представляется в форме активной помощи Суда социально-слабейшей стороне.

Третий принцип — это принцип состязательности, который на Западе заключается в том, что каждая сторона признается имеющей право самостоятельно собирать весь материал, который должен быть положен в основу судебного решения. Принцип состязательности, как он понимается в Западной Европе, сводится к тому, что эта задача собирания процессуального материала составляет исключительно право самой стороны, и Суд в данном случае находится в положении бездействующем: он должен спокойно смотреть на то, как стороны представляют тот или иной материал в защиту своих прав и своих интересов. Это вполне понятно с точки зрения западно-европейской идеологии, которая основана на «естественном праве личности», на свободе личности в распоряжении своими имущественными правами, на абсолютной свободе личности в ее частной инициативе. Из этого вытекает и следующее положение западно-европейской науки, что Суд является исключительно посредником между сторонами в деле разрешения их споров: Суд становится в положение безучастного третейского судьи, третейского посредника. Мы этот принцип понимаем иначе: мы вкладываем в него совершенно иное содержание. Мы говорим: раз я, как гражданин, получил свое право от государства, то это право, которое получено мною для защиты моих имущественных интересов, т. е. субъективное право, есть средство для выполнения мною моей общественной обязанности, моей социальной функции, а поэтому Суд не может быть безучастным свидетелем того, как я защищаю свои права и какие доказательства по делу я представляю. Этот принцип возлагает на Суд обязанность всемерно стремиться самому к выяснению обстоятельств по делу, а не предоставлять это только на волю сторон. Это и указано в 5-й

гатель Гражданск. Процесс. Кодекса, где говорится: «Суд обязан усердно стремиться к выяснению действительных прав и взаимоотношений тяжущихся, почему, не ограничиваясь представленными объяснениями и материалами, он должен способствовать выяснению существенных для разрешения дела обстоятельств», т.е. выяснению истины по делу. Это значит, что Суд обязан сам проявлять максимум своей инициативы, это его обязанность, обязанность Суда, — не только право — проявлять свою инициативу в деле выяснения всех фактических данных, как в пользу истца, так и в пользу ответчика. При этом практическая разница в понимании этого принципа между нами и Западной Европой лежит в том, что невыполнение этой функции будет возложено на ответственность Суда. Это значит, что за ненадлежащее выполнение этой задачи решение Суда будет отменено, отменено на том основании, что Суд не выполнил возложенной на него законом обязанности: проявления максимума инициативы в деле установления материальной истины в споре. Этот принцип несколько больше развит и уточнен в статьях 118 и 121 Гр. проц. Код., в силу которых Суд обязан собирать все материалы, производить допрос свидетелей, экспертизу, требовать справки и документы, не только по просьбе сторон, но и по собственной инициативе.

Следующий, 4-й принцип — это принцип непосредственности, который заключается в том, что Суд должен работать по первоисточникам, Суд должен строить свои выводы на личном своем изучении всех материалов по делу. Каждый Судья и каждый Народный Заседатель должны ознакомиться лично с доказательствами по делу. Но, конечно, нельзя требовать, чтобы Суд во всех случаях непременно сам заслушивал тех или иных свидетелей, или, чтобы Суд лично производил допрос или осмотр во всех решительно случаях. Исключение из этого вполне понятно в том случае, когда данный свидетель или предмет осмотра находятся вне района действия данного суда. Исключение из принципа непосредственности предусматривается ст. 139, которая говорит о праве Суда производить отдельные действия не лично, а путем передачи их другому Суду. Но во всяком случае из принципа непосредственности следует, что допрос свидетеля нельзя заменить присылкой им бумаги на имя Суда с его объяснениями по существу дела, хотя бы и с засвидетельствованием своей подписи в Исполкоме или у нотариуса.

Следующий, 5-й принцип — это принцип устности. Он вытекает из указанного нами положения о непосредственности. Принцип устности основан на необходимости личного общения Суда, как со сторонами, так и со свидетелями. Этот принцип проводится у нас ст. 94, в которой говорится, что разбирательство дела происходит только устно. Но это не значит, чтобы все решительно действия суда и сторон производились только в устной форме. Закон делает по этому исключение. Первое: исковое заявление может быть заявлено, согласно ст. 75-й, как устно, так и письменно; если оно заявляется устно, оно заносится в протокол, подписываемый стороной. Вторым

исключением является жалоба — жалоба кассационная или жалоба частная не могут быть изложены в устной форме и занесены в протокол Суда: для жалоб закон предусматривает в ст. ст. 235 и 236 исключительно письменную форму. Третьим исключением являются решения и определения, которые по вполне понятным основаниям могут быть устными, а должны быть письменными. Четвертое исключение — это заключение Прокурора, предусмотр. в ст. 244, относительно которого Гражданский Процесс. Кодекс указывает, что оно может быть как в устной, так и в письменной форме. Вот исключения принципа устности, не говоря уже о том, что закон требует в ст. 109 обязательного ведения протоколов о всех процессуальных действиях Суда, как равно закон указывает на обязательство представления сторонами исключительно письменных доказательств в случаях, когда это требуется самим законом, как это изложено в ст. 128, в силу которой свидетельские показания допускаются во всех случаях, как общее правило, но исключением являются те случаи, когда закон для определенных действий и отношений устанавливает обязательно письменную форму. О том, когда, в каких случаях требуются нашим Гражданским Процессуальным Кодексом письменные доказательства, указано не в Гражданском Процессуальном Кодексе, а в нормах Кодекса Гражданского, в нормах права материального.

Далее, необходимо остановиться на 6-м принципе: оценки доказательств. Относительно оценки доказательств существуют две возможности: 1-я — это то положение, по которому Суд стеснен доказательствами, заранее предусмотренными и предустановленными законом, так называемая теория формальных доказательств. Советское право указывает, что Суд не стеснен никакими доказательствами формального характера за единственным исключением, когда требуются доказательства письменные в том случае, когда это прямо и категорически установлено и требуется законом. Затем, 2-я возможность оценки доказательств это — когда Суд абсолютно ничем не стеснен в оценке доказательств и свободен настолько, что следующая инстанция не в состоянии проверить, чем, собственно говоря, Суд руководствовался, когда он придавал значение или веру одному доказательству и отвергал другое. Советское процессуальное право и этот принцип не стоит: оно устанавливает, что всякое постановление Суда должно быть надлежащим образом объяснено в мотивированном решении. Таким образом, наш Суд не стеснен в оценке доказательств: он может по своему внутреннему убеждению признать силу доказательства за тем или другим материалом, он может тот или другой материал отвергнуть, но обо всем этом он должен объяснить мотивировать в своем решении. Эта мотивировка необходима не только, чтобы следующая инстанция имела возможность проверить правильность вывода Суда и установить, не упустил ли что-нибудь Суд в области собирания и оценки доказательств. Это выражено в ст. 176 п. «г», где говорится, что в решении должны содержаться основания решения, а основание решения есть то, что мы называем его мотивировкой. Эта проверка необходима не только для Суда

ассационной, инстанции, не только для сторон, но и для Прокуратуры, которая имеет право и, следовательно, обязана вносить свой протест во всех тех случаях, когда решение Суда нарушает интересы государства или трудящихся масс, т.е., когда есть возможность предполагать, что данное решение в классовом отношении может быть оспорено. На эту сторону решения Суда, на его надлежащую мотивировку, необходимо обратить особое внимание, ибо весьма большой процент отмены судебных решений по делам гражданским обуславливается именно тем обстоятельством, что решение недостаточно мотивировано. Особенно, должен сказать, этот грех обнаруживается в решениях Губсудов и Губсовнарсудов, в определениях коих, как в ассационных инстанциях, сплошь и рядом мы читаем: «Не усматривая ассационных поводов, оставить жалобу без последствий». Конечно, такой способ мотивировки явно недопустим.

Далее, идет 7-й принцип: публичность. Этот принцип публичности или гласности предусмотрен в той же 94-й ст., которая говорит, что разбирательство дела происходит публично и устно. Всем понятно, что принцип публичности, гласности, это принцип всякого нормально действующего Суда. Суд гласный знакомит население с законами, привлекает к Суду доверие широких масс трудящихся населения, которые присутствуют в судебных заседаниях при рассмотрении дела, видят, как Суд пролетарский проводит общую пролетарскую политику. Поэтому наш Гражданский Процесс. Кодекс идет на принципе гласности судебных действий. Отсюда следует публичность не только судебных заседаний по делу, но и отдельных действий Суда, как, например, допрос свидетеля, производимый в порядке ст. 139 ГПК по поручению Суда. Допрос свидетеля есть акт судебный, который должен быть произведен в условиях гласности, т.е. с допущением посторонних лиц присутствовать при допросе свидетеля и при составлении об этом протокола. Но закон наш опускает из этого принципа два исключения: в ст. 95-й и 96-й. ст. 95-й закон предоставляет Суду право и обязанность, — ибо такое право суда есть в то же время его обязанность, — закрывать двери судебного заседания, т.е. не допускать возможности лицам, не участвующим в данном деле в качестве сторон, присутствовать при рассмотрении дела. Это возможно, и даже иногда положительно необходимо, с точки зрения охраны публичного интереса. Особенно распространяться на тему о том, что значит нарушение публичного интереса, я полагаю, нет необходимости: это тогда, когда затрагиваются интересы государства, такие интересы, которые не подлежат изглашению по тем или иным основаниям; суд найдет в себе достаточно такта выяснить это в каждом конкретном случае и, когда это необходимо, найдет основания к закрытию дверей. Далее, в этой же 95-й статье говорится о том, что Суд рассматривает дела при закрытых дверях также, если обстоятельства дела касаются интимной жизни сторон. Гражданский Процесс. Кодекс останавливается на интимной жизни сторон. В данном случае к вопросу о том, нужно ли при рассмотрении того или иного дела закрывать двери и отказываться

от принципа публичности ради интересов интимной жизни сторон к этому вопросу Суду надо будет подходить каждый раз с особой осторожностью, ибо если мы будем проводить это положение о закрытии дверей исключительно ради интимных интересов сторон, мы будем удовлетворять мелкие интересы наших мещанских слоев населения. Так, в частности, в прежнем дореволюционном процессе считалось, как общее положение, необходимым закрывать двери судебного заседания во всех случаях исков о требовании женами содержания от их мужей, о содержании внебрачного ребенка и т. И вот, когда перед Судом нашим станет вопрос, нужно ли в данном случае закрывать двери, ему надо быть весьма осторожным и закрывать двери не по всякой такой просьбе, а лишь в том случае, когда Суд признает, что этого действия требуют действительные интересы стороны, и притом лишь как исключение из общего правила обязательной гласности судебного процесса и публичности рассмотрения судебных дел.

Дальше, 8-й принцип: быстроты производства. Этот принцип является у нас в Гр. Проц. Кодексе не новым, а лишь углубленным в некоторых отношениях, по сравнению с постановками дела при действии Положения о Нарсуде. В этом отношении необходимо обратить внимание на ст. 106 Гражд. Процесс. Кодекса, которая гласит: «Представление сторонами новых доказательств по началу разбора дела допускается только лишь в случае признания Судом уважительности причин, препятствовавших своевременному представлению доказательств». Этот принцип одинаков в ст. ГПК РСФСР и ГПК УССР, несмотря на различную их редакцию. Это значит, что стороны, как истец, так и ответчик, обязаны указать Суду на те доказательства по делу, которыми они располагают своевременно. Если истец ссылается на свидетелей, он должен изложить их до того момента, когда Суд приступает к разбору дела по существу. В этом отношении и ответчик должен в своих первых объяснениях, до того, как Суд приступает к рассмотрению дела по существу, сослаться на все те доказательства, которые в его распоряжении имеются. Ибо раз Суд приступает к рассмотрению дела по существу, закон воспрещает Суду, а следовательно и сторонам откладывать дело для представления сторонами своих новых доказательств. Исключение из этого должно быть специально обсуждено Судом и мотивировано, дабы никто не мог упрекнуть Суд в допущении по тому или иному делу волокиты, хотя бы и с помощью сторон. Суд в данном случае должен особенно контролировать стороны, чтобы они не использовали своих прав представлять доказательства после того момента, когда Суд уже приступил к рассмотрению дела по существу. В этом отношении мы имеем новые положения по сравнению с Положением о Нарсуде. Далее, в ст. 6-й Гр. Проц. Кодекса на Суд возлагается обязанность контролировать стороны в области целесообразного использования ими судебными процессуальными правами вообще. Ст. 6-ая в этом отношении прямо говорит: «Стороны обязаны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими

процессуальными правами». Всякие злоупотребления и заявления, имеющие целью затянуть или затемнить процесс, немедленно прекращаются Судом. Это есть одно из развитий общего положения, изложенного в ст. 1-й Гр. Кодекса о социально-целесообразном использовании сторонами своих прав.

Далее, в целях быстроты производства, необходимо отметить указание, предусмотренное Гражданским Процессуальным Кодексом РСФСР — это отсутствие заочных решений. Ст. 98 гласит, что неявка сторон не является препятствием к разбору дела его разрешению. Суд обязан удостовериться, что повестка о вызове данной стороны ей вручена, а затем является ли эта сторона в суд или не является, — это ни в какой мере не умаляет ее прав. Отсюда следует, что, если не явится ответчик, Суд постановляет решение, которое в РСФСР не будет заочным, и, наоборот, если не явится истец, Суд и в РСФСР, и в УССР обязан рассмотреть дело на основании имеющихся в деле материалов и не имеет права на прекращение дела из-за неявки истца, ни тем более прекращать дело производством. В 98-й ст. предусмотрено право сторон не являться на судебное заседание. Но могут быть случаи, когда Суду необходимо иметь перед собою стороны и выслушать их объяснения. В таких случаях Суд может потребовать личной явки — это предусмотрено ст. 99. Если же сторона, будучи обязана личной явкой, все же не является, то Суд обязан тем не менее рассмотреть дело на основании тех материалов, которые в деле имеются. Но закон в ст. 101-й предусматривает весьма интересное право Суда, которое является новым по сравнению с Положением о Нарсуде, это право призыва ответчика. Суд может подвергнуть ответчика приводу, не по всем делам, а только по делам об алиментах и о заработной плате, да и то при соблюдении определенных гарантий: он должен два раза вызвать ответчика с указанием в повестке на обязательность его явки. Далее, в интересах быстроты производства, Гражданский Процесс. Кодекс вводит совершенно новый процессуальный институт, а именно — судебные приказы, которым посвящены ст. ст. 210—219. Судебные приказы рассматриваются, как исключение из общего порядка рассмотрения дел. Допуская судебный приказ в целях ускорения производства, закон указывает, в каких случаях может быть выдан судебный приказ. Эти случаи распространительному толкованию не подлежат, но во всех тех случаях, когда требование сторон подходит под ст. 210, Суд должен выдать приказ, по его о том просьбе, судебный приказ без производства формальностей, обязательных для общеискового порядка, в частности, без вызова ответчика и т. д.

И, наконец, последний, это 9-й принцип, на котором построен Гражданский Процесс. Кодекс, — твердость судебных решений. Гражданский Процесс. Кодекс исходит из того положения, что решение устанавливает определенный правопорядок. Судебное решение есть акт государственной власти, не только разрешающий спор между сторонами, но и устанавливающий права сторон.

А так как Суд, как и государственная власть в целом, заинтересован в создании твердого правопорядка, то Гражданский Процесс. Кодекс определяет, что решение Суда должно иметь твердую силу, и у сторон и у третьих лиц должны быть определенные гарантии в том, что судебное решение, при определенных условиях состоявшееся, впоследствии отменено и изменено не будет. Поэтому закон устанавливает условия пересмотра судебных решений лишь как исключение, лишь по условиям, предусмотренным в ст. 251 Гражд. Процесс. Кодекса. Но помимо того, закон устанавливает и новый порядок пересмотра дел: пересмотр судебного решения может быть возбуждаем только перед Верховным Судом, в то время, как при действии Положения о Народном Суде этот вопрос возбуждался только перед тем Судом, которому данное решение было вынесено. Другим положением, устанавливающим твердость судебных решений, надлежит признать разрешение вопроса о пересмотре решения в порядке надзора. В порядке надзора пересмотр решения предусмотрен ст. 254, в силу которой Прокуроры Республики, а равно Губернские Прокуроры, но не непосредственно а через Прокурора Республики, т.-е. в централизованном порядке имеют право протеста перед Верховным Судом на решение по любому законченному гражданскому делу. Но в отличие от старого положения по которому Прокуратура может обжаловать или сторона может просить о пересмотре дела в порядке надзора в тех случаях, когда нарушаются те или иные частные права и частные интересы, Гражданский Процесс. Кодекс устанавливает новое положение — это то, что отмена решения в порядке надзора возможна лишь в том случае, когда того требует охрана интересов рабоче-крестьянского государства и трудящихся масс, когда, следовательно, решение противоречит общему направлению советской политики, охраняющей интересы государства и трудящихся масс, но не тогда, когда решение постановлено с нарушением тех или иных частных прав и интересов отдельного гражданина. Вопрос же о сокращении кассационного срока на две недели при обжаловании решений Нарсудов это — вопрос удобства для Суда, чтобы иметь возможность не держать у себя дело в течение 30-ти дней, а много раньше сдавать его в архив, так и имея целью ту же быстроту производства, которую имеет перед собою Верховный Суд. Гражд. Процесс. Кодекс.

На этом разрешите закончить краткий обзор принципов, на которых основан Гражданский Процессуальный Кодекс.

Ал. Малицкий

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС УССР¹⁾.

С 1-го октября 1924 г. введен в действие Гражданский Процессуальный Кодекс УССР. Факт для нашего гражданского суда громадной важности.

Гражданский процесс «всерьез и надолго» упорядочивается. Вводятся точные и определенные правила, регулирующие в этой области деятельность суда, так и самих тяжущихся. Тем самым достигаются две цели: а) облегчается и ускоряется работа судьи, ибо в нее вводятся необходимые элементы формы, шаблона и стандарта, т.е. то, что необходимо при всяком массовом производстве, не исключая и суд, б) закрепляется и упрочивается твердость и закономерность нашего гражданского оборота, ибо правильно и точно работающий гражданский суд есть важнейший фактор регулирования этого оборота, внедрения в него действующего закона, постоянного выправления и, стало быть, его общего упорядочения.

Но внесение «формы», конечно, не значит внесение «формализма». Форма есть упорядочение судебного процесса, установление его правильного, планомерного движения, обеспечивающего максимальную правосудность с минимальной затратой сил. Форма есть средство осуществления цели, поставленной суду, для правильного, быстрого и правосудного решения дел. Чем лучше пригнана такая «форма» существующему судебному процессу, тем успешнее и плодотворнее его результаты. Так, точное установление элементов искового заявления дает судье возможность сразу ориентироваться в деле и не тратить время на отыскание «концов» и преодоление массы лишних, ненужных подробностей и пустяков, которыми тяжущиеся так часто склонны огрождать процесс. Точные правила подсудности дают возможность наиболее целесообразного распределения дел между судами с минимальным обременением тяжущихся. Правила представления доказательств отсекают то, что не нужно или вредно для дела, облегчают и упорядочивают представление того, что необходимо или целесообразно и т. д., и т. д.

Хорошо пригнанная «форма» судебного процесса — это правильная установка судебной машины, надлежащее сцепление ее составных частей, бесперебойная передача движения, правильное обслуживание максимальный процент полезной работы.

«Формализм», напротив того — вырождение «формы», бюрократическое извращение, превращение средства в самодовлеющую цель

1) Настоящая статья была написана в конце 1924 г. Поэтому отдельные ее части устарели в связи с позднее опубликованными изменениями ГПК УССР и РСФСР.

с забвением основной задачи суда — помогать и обеспечивать тяжущимся защиту их законных прав, не экономя, а растрата энергий и сил, не здоровая работа судебной машины, а ее тяжкая болезнь, грозящая всему государству. Опасность такого перерождения существует для всякой «формы». Не исключается она и у нас — стоит только вспомнить, что говорил об общих социально-экономических корнях этой опасности Владимир Ильич — но в нашем суде она негасименно меньше, чем в любом суде любой цивилизованнейшей страны.

Причины этому две: а) общая социальная причина в самом существе нашего Советского строя, в диктатуре пролетариата и бедноты широкого крестьянства, в социальном составе наших органов вообще и, особенно, суда, исключающем почти полностью возможность существенного извращения «формы» в ущерб трудящимся массам, что является обычнейшим явлением в капиталистических странах; и б) специально-процессуальная, — в технических особенностях нашей «формы», дающей своего рода самостраховку против бессознательного ее извращения, против омертвления и бюрократизации судебного процесса.

Особенности эти, конечно, не в том, что наш процесс построен на принципах гласности, устности, непосредственности и сознательности — эти принципы знает любой культурный суд — и даже к тому, что в нем, как нигде, сведены к минимуму элементы «формальности» и, напротив того, к максимуму гибкость, простота и классовая справедливость «формы», включая право суда на свободную оценку доказательств. Но в том, что наш судья не пассивный автомат, не бесстрастный созерцатель состязания сторон, штампуемый затем свои решения, а как счетная машинка в магазинной кассе отщелкивает чеки на уплаченные деньги, а страстный искатель судебной правды, активнейший участник судоговорения, советник и руководитель трудящихся тяжущихся, в особенности экономически и культурно слабых из них.

Как говорит Кодекс, стоящий здесь целиком на почве советской традиции «Положения о Народном Суде» и «Основных норм Гражданского Процесса» — «Суд обязан всемерно стремиться к выяснению действительных прав и взаимоотношений тяжущихся, почему, не ограничиваясь представленными объяснениями и материалами, он должен посредством предложенных сторонам вопросов, способствовать выявлению существенных для разрешения дела обстоятельств и подтверждению их доказательствами, оказывая обращающимся к суду трудящимся активное содействие к ограждению их прав и законных интересов». «Если юридическая неосведомленность, малограмотность и подобная тому обстоятельства не могли быть использованы им во вред. Если в этом суд разъясняет обращающимся к нему сторонам их процессуальные права и необходимые формальности, предупреждая о последствиях, вытекающих с процессуальными действиями или упущением их» (ст. 5 Когосуда).

Тот же принцип выражен в ст. 179 Кодекса: «Если размер и содержание требований не основан на ранее состоявшемся соглашении сторон или не определен законным порядком (вексель, договор, тарифы и т.п.), то суд, вынося решение по делу, в зависимости от выяснившихся на суде обстоятельств, может выйти за пределы заявленных истцом

требований». Дальше: «Принятие отказа стороны от принадлежащих ей прав и судебной их защиты зависит от суда» (ст. 2).

Эта активность нашего суда, притом активность ярко-классово окрашенная, является одним из самых основных принципов нашего процесса и в качестве такового подлежит в отношении своего соблюдения постоянной и внимательнейшей проверке и контролю со стороны неассационной инстанции.

Несоблюдение этого принципа, неиспользование судьей права и обязанности активно содействовать тяжущимся в тех случаях, когда это необходимо, является по смыслу нашего Кодекса серьезнейшим процессуальным поводом, влекущим за собой отмену решения, даже если бы сторона на это не жаловалась (ст. ст. 237 и 245 Кодекса). Эта постоянно контролируемая «активность» не только способ обеспечения интересов трудящихся на суде, но и прекрасная гарантия против формализма и бюрократизации нашего процесса.

Но если в этой области, в области активности суда, Кодекс целенаправленно стоит на почве «Положения о Народном Суде» и даже особенно подчеркивает обязанность этой активности, — ибо, в условиях писанного закона и НЭП'а при малой культурности наших трудовых масс, эта активность особенно необходима, — то в другом важнейшем вопросе, о пределах подзаконности суда, Кодекс стал на другую позицию. «Положение о Народном Суде», составленное в условиях весьма неразвитого, не систематизированного, неполного и быстро меняющегося законодательства, не связывало суд неременным требованием точно соблюдать закон, не допуская от него никаких отступлений. «По гражданским делам» — говорила ст. 10 «Положения» — «Народный Суд, не ограничиваясь формальным законом, а всегда руководствуясь соображениями справедливости, может отвергнуть ссылку на пропуск давности или иного срока и, вопреки таким или иным возражениям формального характера, присудить явно справедливое возмещение».

Тем самым суду было предоставлено право отступать от текста закона в тех случаях, когда формальные требования явно противоречили справедливости, а источником для последней должны были служить по 27-ой ст. «Положения» «в первую очередь интересы социалистической революции, а затем социалистического правосознания». В условиях относительно развитого законодательства, при наличии Кодексов и НЭП'а, такой простор судейского усмотрения обогатился, во-первых, в значительной мере излишним, ибо закон, устанавливая ту или иную формальность, обычно сам предусматривал возможные случаи отступлений от нее в интересах трудящихся, во-вторых, недопустимым, ибо, при неопределенности своих границ, этот простор усмотрения грозил поколебать и расшатать самую основу нашей молодой, неокрепшей законности.

Наконец, сам НЭП настолько не сродни непосредственному социалистическому правосознанию, что широкое и бесхитрое применение последнего могло бы на практике привести просто к полному отрицанию и уничтожению НЭП'а в нашем суде.

Ввиду этого наш Кодекс дает другую, гораздо более строгую формулу подзаконности гражданского суда: «Суд обязан разрешать дела — говорит ст. 3 — на основании действующих узаконений и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства, а также постановлений местных органов власти, изданных в пределах предоставленных по закону прав». «Суд не может отказать в решении дела под предлогом неполноты, недостатка или противоречия закона и решает дело руководствуясь общими началами советского законодательства и одной политикой Рабоче-Крестьянского Правительства» (ст. 4).

Изложенные формулировки не должны оставлять сомнения в том, что, при наличии прямого и ясного требования закона разрешить поставленный на рассмотрение суда вопрос именно так, а не иначе, суд обязан выполнить это требование и не вправе от него отступить. Другое дело, когда точных указаний закона нет или они неполны, недостаточны или противоречивы. В этом случае суд решает дело руководствуясь общими началами Советского законодательства и одной политикой Рабоче-Крестьянского Правительства.

Таковы важнейшие принципы, на которых построен наш Кодекс. Выше была упомянута простота, гибкость и классовость нашей «формы». Вот их примеры: исковое заявление в Народном Суде может быть сделано как в письменной, так и в устной форме (ст. 75), сторона может во всяком положении дела изменить основание иска, увеличить или уменьшить свои исковые требования (ст. 2), Прокурор вправе начать дело, если этого требует охрана интересов государства и трудящихся масс, даже если бы сам заинтересованный гражданин хотел предъявлять иск (ст. 2), пререкания о подсудности не допускаются (ст. 33), в некоторых случаях, если того требуют очевидные интересы дела, Суд вправе принять иск с нарушением местной подсудности (прим. к ст. 32), Профсоюзы и Комнезамы имеют право представительства — первые по делам рабочих и служащих вообще, вторые по делам своих членов, они же вправе свидетельствовать с доверенности по таким делам — в фабзавкоме или комнезаме принадлежности (ст. 16 и 17), освобождаются от сборов все иски трудящихся, основанные на коллективных и трудовых договорах и по взысканию средств на содержание (ст. 43), вопрос о заинтересованности свидетеля при заявлении против него отвода разрешает судом совершенно независимо от тех или иных степеней родства свойства и проч. (ст. 130), допущение предварительного исполнения зависит от суда, но по делам о зарплате и алиментах оно обязательно в пределах суммы, необходимой для существования истца, хотя иск был предъявлен к государству (ст. 187 и примечание к нему), целый ряд дел разрешается судьей единолично (главы XXI—XXIV) и в порядке судебных приказов (глава XXIV) и т. д., и т. д. Перечень этот далеко неполон.

К этому нужно добавить, что сам Кодекс краток, сжат и содержит лишь 316 статей — царский Устав гражданского судопроизводства содержал их в несколько раз больше — что, естественно, очень облегчает пользование и усвоение.

Таков общий характер нашего Кодекса. Этот общий характер не тождествен с Кодексом РСФСР, но это позаимствование не было механическим.

Наш Кодекс, можно сказать, вдвойне отразил на себе судебный опыт и правовую мысль Украины.

Во-первых, проект украинского Кодекса был опубликован еще в 1922 году до издания и выработки Кодекса РСФСР и послужил одним из материалов для разработки последнего.

Во-вторых, окончательный текст Кодекса РСФСР, принятый нами в основу в целях возможно большей унификации процесса, был подвергнут в УССР внимательному пересмотру и, в частности, был предметом самого активного обсуждения на 2-м Съезде работников Юстиции УССР. В результате этого пересмотра, мы при полном единстве основных принципов обоих Кодексов и нарочито подчеркнутым внешним сходстве, выразившемся в сохранении на Украине не только текста, но и нумерации статей Кодекса РСФСР, имеет следующие важнейшие различия между обоими Кодексами:

1) Наш Кодекс предоставляет Профсоюзам право на представительство по делам не только своих членов, как то установлено Кодексом РСФСР, но и по делам всех вообще рабочих и служащих, а также вводит представительство Комитетов незаможных селян по делам незаможников (ст. 16).

2) Допускает установление договорной местной подсудности, за исключением некоторых особо оговоренных случаев (ст. 30).

3) Предоставляет Нарсуду право по искам об алиментах и заработной плате принимать иски, предъявленные с нарушением местной подсудности, если этого требуют интересы дела (примечание к ст. 31).

4) Освобождает от всех сборов Профсоюзы и Комитеты незаможных селян (ст. 43).

5) Включает в расходы по делу зарплату, утраченную трудящимся вследствие участия в процессе (примечание 1 к ст. 46).

6) Предоставляет право на вознаграждение безработному, в случае вызова его в качестве свидетеля (ст. 42).

7) Присуждение вознаграждения за ведение дела предоставляет рассмотрению суда и не делает его обязательным, в случае участия в деле представителя тяжущегося (примечание 2 к ст. 46).

8) Предоставляет суду право налагать штрафы на тяжущихся и их представителей, в размере до 50-ти рублей золотом, за явно недобросовестное ведение дела (ст. 52).

9) Предоставляет председательствующему в судебном заседании право наложения взысканий на нарушителей порядка в соответствии с УПК (ст. 96).

10) Обязывает членов судебного присутствия лично докладывать о делах в судебных заседаниях (ст. 105).

11) Предоставляет суду право принимать новые доказательства после начала разбора дела, независимо от уважительности причин их несвоевременного представления, если только представляемые доказательства необходимы для правильного решения дела (ст. 106).

12) Прекращает дела, приостановленные по соглашению сторон в случае возобновления производства в течение 6-ти месяцев (примечание к ст. 114).

13) Уточняет порядок допроса свидетелей, живущих вне участка Нарсуда (ст. 139).

14) Предоставляет третьим лицам право вступать в дела так же, как в кассационных инстанциях (ст. 171).

15) Запрещает кому бы то ни было, кроме состава суда, присутствовать в совещательной комнате при постановлении решения (примечание к ст. 174).

16) Требуется, чтобы решения писались непременно председателем или одним из членов состава суда (примечание к ст. 175).

17) Требуется вынесения судебного решения не от имени судьи, а от имени УССР (ст. 178).

18) Предоставляет ответчику право, вместо подачи кассационной жалобы на судебный приказ судьи, просить об отмене такового в общем исковом порядке (ст. 219).

19) Существенно изменяет гл. XXV-ую, в связи с иным порядком развода в УССР (всегда ЗАГС и никогда суд).

20) Добавляет гл. XXV-а, регулирующую порядок установления обстоятельств, от наличия которых зависит возникновение публичных прав граждан, как-то: дела о признании иностранного гражданства, об установлении личности и проч.

21) Добавляет ст. 235¹, определяющую порядок опротестования решений Судебной Коллегии Верховного Суда по гражданским делам.

22) Расширяет полномочия кассационных инстанций путем предоставления им права восполнять такие недостатки судебных решений, которые непосредственно вытекают из самого решения и установленных им обстоятельств дела, как-то: начисление процентов на приговоренные суммы, исправление поправочного коэффициента и пр. (ст. 241).

23) Добавляет ст. 248¹, определяющую порядок опротестования определений Кассколлегии Верховного Суда.

24) Расширяет права тяжущихся на подачу частных жалоб, путем предоставления обжалования всех, вообще, частных определений, которые заканчивают производство по делу.

25) По аналогии с УК, бронирует от обращения взысканий по гражданским искам предметы питания, в количестве необходимом для личного потребления должника и его семьи на срок не менее 6 месяцев (ст. 271).

26) Устанавливает, что отметки о запрещении, налагаемые на строительство и право застройки, делаются в реестрах Коммунального Отделов, а не в нотариальных отделениях Губсудов, как требовал Кодекс РСФСР (ст. 299).

27) Устанавливает штрафы до 50-ти рублей, в случае невнесения покупщиком с публичного торга сумм, подлежащих немедленной уплате (ст. 308).

28) Предусматривает утверждение Нарсудом торгов на строительство и право застройки (ст. 312).

Особо следует отметить два существенных изменения, касающихся основных моментов процесса, а именно: а) право отзыва на заочное решение и б) момент вступления решения в законную силу.

2-й Всеукраинский Съезд работников Юстиции, учитывая украинский опыт судебной работы, не нашел возможным отказаться от обжалования заочных решений в порядке отзыва и от отнесения момента вступления решения в законную силу к моменту окончательного разрешения дела в кассационных инстанциях или истечения срока на кассационное обжалование. Значительный процент отменяемых кассационными инстанциями решений Народных Судей, недостаточно надежный механизм по вручению повесток, а также общая малограмотность населения не позволили Съезду пойти за РСФСР и упразднить институт заочного решения и предварительного исполнения.

Наркомюст и законодательные органы Украины с точки зрения Съезда согласились, почему в первоначальный проект ГПК, представленный Наркомюстом, были внесены соответствующие изменения, именно: а) была включена ст. 234¹, устанавливающая порядок призыва на заочные решения; б) коренным образом переработаны ст. 186 и 187 Кодекса РСФСР, путем отнесения момента вступления решения суда в законную силу к моменту истечения срока на обжалование решений или моменту разрешения дела в кассационной инстанции, а также путем введения института предварительного исполнения.

В настоящее время и РСФСР стала на точку зрения Украины постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 16 февраля 1925 г. изменила и дополнила ст. ст. 186 и 187 ГПК отдалением момента вступления решения суда в силу и введением института немедленного исполнения («Известия» от 24 февр. 1925 г. № 45).

Наконец, также по настоянию 2-го Всеукраинского Съезда работников Юстиции, была расширена вдвое подсудность Нарсуда с предоставлением ему права разрешения исков ценою до 1000 рублей.

Тем самым было достигнуто значительное приближение суда к населению, а также уменьшена нагрузка Губсудов, дающая им возможность уделять больше сил и внимания кассационному надзору.

И в этом отношении РСФСР пошла затем по примеру Украины, повысив подсудность Нарсуда до 1.000 руб. постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 16 октября 1924 г. (Собр. Узак. РСФСР 1924 г. № 78, ст. 783).

Таковы важнейшие отличия Украинского Кодекса от Кодекса РСФСР. Опыт и практика покажут, насколько отступления Украинского Кодекса жизненны и целесообразны. Несомненно, что тот же опыт и практика внесут еще целый ряд изменений и дополнений во вступающий в действие Гражданско-Процессуальный Кодекс УССР, являющийся важнейшим, но, конечно, далеко не последним актом упорядочения и усовершенствования нашего гражданского процесса в интересах трудящихся масс и социалистического строительства.

М. О. Рейхель.

СПбГУ

ОСТ

В
КО

ри

ль
ТВ
а

ел
ых
ым
06.
О
О
до
ий
ит
ия
ко
ек
им
ия
ес
ес

из
5-
те
ос
ол
ок
во

ек
П
ал

С
ог

) п

РСФСР.

Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета

О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса РСФСР,

принятое на II сессии X созыва 7 июля 1923 года.

1) Гражданский Процессуальный Кодекс вводится в действие с 1 сентября 1923 года на всей территории РСФСР.

2) Центральным Исполнительным Комитетам Автономных Республик и Исполнительным Комитетам Автономных Областей предоставляется право представить не позднее октября 1923 года на утверждение Президиума Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета изменения и дополнения к Гражданскому Процессуальному Кодексу, какие окажутся необходимыми в целях приспособления этого Кодекса к особым местным условиям указанных республик и областей.

3) Народному Комиссариату Юстиции поручается к 5-му августа представить на утверждение Президиума Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета список узаконений, утрачивающих свою силу в связи с введением в действие настоящего Кодекса.

Председатель Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета
М. Калинин.

Секретарь Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета

Т. Сапронов.

7 июля 1923 г.

УССР.

Постановление Всеукраинского Центрального Исполнительного Комитета

О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса УССР.

Всеукраинский Центральный Исполнительный Комитет постановил:

1) Гражданский Процессуальный Кодекс, утвержденный постановлением ВУЦИК'а от 30 июля 1924 года, ввести в действие с 1 октября 1924 года на всей территории Украинской Социалистической Советской Республики.

2) Народному Комиссариату Юстиции поручается к 1-му октября 1924 года представить на утверждение Президиума Всеукраинского Центрального Комитета список узаконений, утрачивающих свою силу в связи с введением в действие настоящего Кодекса.

За Председателя Всеукраинского Центрального Исполнительного Комитета Член Президиума ВУЦИК

А. Медведев.

Секретарь Всеукраинского Центрального Исполнительного Комитета

А. Буценко.

Харьков.

3 сентября 1924 г.

СПбГУ

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС

СП607

СПбГУ

да
ле
бяз
де
тем
и,
овн
пре
об
ни
й,
эт
и.
1
дис
авл
2
ето
сте
х
3
о д
ан
Т
ис
ан
ен
е 1
ся
С
за
н
4
ш
в
п
;

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

ГЛАВА I.

Основные положения.

РСФСР.

Ст. 1. Правила ведения гражданского процесса, изложенные в настоящем Кодексе, обязательны для всех учреждений единой судебной системы РСФСР (Народного Суда, Губернского Суда и Верховного Суда), а также для учреждений, снабженных судебными функциями на основании особых о них положений, с теми изъятиями, какие в этих положениях установлены.

1) Ст. 1 устанавливает два общих правила: 1) Гражданское право по всей территории Республики отправляется единообразно, 2) Отправляется оно органами суда, единообразно устроенными.

2) Единообразие устройства суда («единая судебная система») нарушается существованием учреждений, не относящихся к единой судебной системе, хотя и обладающих судебными функциями, но на основании «особых о них положений».

3) Единообразие отправления правосудия несколько нарушается тем, что для функционирования учреждений последнего рода имеются изъятия, установленные в «особых положениях».

Так, по примечанию к ст. 2 Гражд. Кодекса, в порядке установленном особым постановлением, разрешаются имущественные споры между органами государства. Такими органами государства, решающими имущественные споры между государственными органами, являются Арбитражные Комиссии. Особыми органами, разрешающими земельные споры, являются Земельные Судебные Комиссии.

Однако, эти судебно-административные органы — в силу ст. 1 ГПК — заняты при разрешении ими дел и споров руководствоваться правилами настоящего Кодекса.

4) «Единая судебная система», о которой говорит ст. 1, не может быть приравнена к термину «единая судебная инстанция». Последнее выражение указывает на то, что суд рассматривает дело только один раз по существу, т. е. разбирает фактические обстоятельства только один раз; апелляции нет по Советскому праву.

УССР.

Ст. 1. Правила ведения гражданского процесса, изложенные в настоящем Кодексе, обязательны для всех учреждений единой судебной системы УССР (Народного Суда, Губернского Суда и Верховного Суда), а также для учреждений, снабженных судебными функциями на основании особых о них положений, с теми изъятиями, какие в этих положениях установлены.

Ст. 2. Суд приступает к рассмотрению дела не иначе, как по заявлению заинтересованной в том стороны. Прокурор вправе как начать дело, так и вступить в дело в любой стадии процесса, если, по его мнению, этого требует охрана интересов государства или трудящихся масс. Сторона может во всяком положении дела изменить основание иска, увеличить или уменьшить свои исковые требования. Принятие отказа стороны принадлежащих ей прав и судебной их защиты зависит от решения суда, при чем принятие судом такого отказа лишает сторону права обратиться с иском, основанным на тех же основаниях.

I. Две основных темы составляют содержание настоящей статьи:
а) условия, при наличии которых суд вправе и обязан приступить к рассмотрению дела, и

б) отказ стороны от первоначальных своих заявлений.
II. Когда имеются налицо требуемые законом условия, суд обязан не только имеет право, приступить к рассмотрению дела.

Условия, при которых суд делает это, могут исходить как от «заинтересованной в том стороны», так и от прокурора.

III. 1) Суд приступает к рассмотрению дела при условиях:
а) наличия заявления и
б) заявления, к тому же, «заинтересованной в том стороны».
2) Требуя «заявления», закон тем самым не позволяет суду по собственной почину приступить к делу.

3) Порядок подачи «заявления» указан в ст. 75 и сл. наст. Кодекса.

4) Выражение «сторона» или — полное — «сторона, заинтересованная в рассмотрении дела судом», указывает на то, что суд не имеет права приступать к рассмотрению дела по почину всякого, кто бы ни представил заявление.

Для открытия действий суда недостаточно любого интереса к делу: научного интереса, напр., к тому, как суд разрешит дело, предлагаемое его рассмотрению, недостаточно. Необходим такой интерес, который делопроизводителю стороны такового. Стороною в деле является только тот, чьи права и обязанности может подтвердить или отвергнуть решение суда, обладающее законной силой. Такое лицо имеет юридический интерес к участию в деле и, принимая такое участие, именуется «заинтересованною стороною» или просто стороною; незаинтересованной же стороной не может быть: кто не заинтересован юридически в деле, тот — не сторона в нем.

При наличии у стороны юридического интереса, имеется у нее право обращения к государственной власти в лице суда за судебным рассмотрением дела. Это — право на иск.

Для наличия юридического интереса и обусловливаемого им права на иск, требуется одно из следующих условий:

а) Нарушение права. Лицо, чье право нарушено, имеет право требовать присуждения ему того, чего противная сторона добровольно не дает; такое лицо имеет право на «иск о присуждении».

б) Опасность будущего нарушения права, обнаруживающаяся в настоящее время. Тот, кто заинтересован в том, чтобы такого нарушения в будущем не произошло, должен иметь право на подкрепление своего правового положения посредством решения, обладающего законной силой. Для такой цели применим «иск о признании», т. е. иск о подтверждении наличия или отсутствия такого взаимоотношения между сторонами, в силу которого одна сторона имеет право с наступлением срока потребовать исполнения другой стороной обязанностей ее *).

*) Подробнее об этом: Проф. В. М. Гордон, «Иски о признании», 1902

в) Противоречие осуществления гражданского права социально-хозяйственному назначению его (ст. 1 Гражд. Код.). При наличии этого условия, как сторона, заинтересованная в недопустимости анти-социального осуществления права, так и органы власти, применительно к ст. 33 Гражд. Кодекса, имеют право требовать решения, в котором бы с законной силой была признана недопустимость такого осуществления права; в этих случаях допустим иск о воспрещении».

IV. Для устранения вредных социальных последствий, связанных с наличием того, либо другого из обстоятельств, порождающих право на иск, необходимо решение, обладающее законной силой, такое решение может исходить в виде общего права лишь от государственного суда.

Суд есть монополия государственной власти по двум основаниям: 1) Никакой суд, кроме государственного, не мог бы дать решения, которое обладало бы законной силой; 2) Государство, заинтересованное тем, чтобы гражданское право и по содержанию своему, и по социальным пределам осуществления, соответствовало общим основам существующего государственно-общественного строя, не может предоставить разрешения споров кому-либо иному, кроме своих органов: суд не является лишь логическим аппаратом, механически применяющим готовые законы жизни; его задача состоит в том, чтобы, применительно к каждому делу, выявлять право, каким оно должно быть с точки зрения общегосударственных начал.

Из начала государственной монополии суда вытекает ряд следствий:

1) Только государство имеет право определять строй судебных установлений, допуская для определяемых им случаев возможность замены государственного органа суда другим государственным же по организационному договору тяжущихся, то-есть по договору, устанавливающему договорную подсудность, или же замены государственного суда судом негосударственным по третейской записи (третейский суд).

2) Коль скоро государственность суда необходима для выявления прав, отвечающего основам государственного строя, государство не может допустить, чтобы граждане устанавливали между собою соглашения о том, чтобы за разрешением своих споров не обращаться к суду, — т. е. чтобы государственному органу, для того назначенному, — либо, в пределах допустимости, к третейскому суду.

3) В силу своей судебной монополии, государство властно выделять отдельные категории дел из ведения органов суда и вверять их иным своим органам, возлагая на них рассмотрение таких дел в особо-установленном порядке. Это допущено Гражданским Кодексом для имущественных споров между органами государства (примечание к ст. 2), и для ряда отношений, указанных в ст. 3 того же Кодекса (отношения земельные, из найма рабочей силы и семейные).

V. Суд обязан и имеет право приступить к рассмотрению дела не только по почину заинтересованной в том стороны, но и по почину прокурора. Для того, чтобы Прокурор имел право начать дело, необходимо соблюдение определенного условия. Таким условием является, чтобы вмешательство Прокурора требовалось необходимостью «охраны интересов государства или трудящихся масс». Примером наличия такого условия может служить случай, предусмотренный в ст. 33 Гражданского Кодекса. В силу этой статьи Прокурор, как «подлежащий государственному органу», имеет право начать дело в том случае, «когда лицо, под влиянием крайней нужды, вступило в крайне невыгодную сделку». Для того, чтобы суд в подобном случае обязан был приступить к рассмотрению дела, достаточно, если «по мнению Прокурора» имеется необходимость в «охране интересов государства или трудящихся масс». При таком условии, определяемом лишь мнением Прокурора, суд обязан приступить к рассмотрению дела; но, засим, рассмотрев дело существующему, суд не лишен права признать, что сделка, которая, по

мнению Прокурора, была «крайне невыгодной» для лица, ее заключившего, вовсе не была таковою, либо не была заключена «под влиянием крайней нужды»; отвергнув же, таким образом, наличность условий применения статьи 33 Гражд. Код., суд обязан отказать в требовании Прокурора о признании сделки недействительной, либо о прекращении действия ее на будущее время.

При наличности отмеченных условий, указанных в ст. 2 ГПК, Прокурор имеет право вступить в дело, начатое уже по заявлению заинтересованной в том стороны; имеет право Прокурор сделать это в любой стадии процесса.

VI. Отказ от первоначальных исковых заявлений предусмотрен в ст. 2 ГПК в двойном виде: 1) как полный отказ от иска и 2) как отказ от частей предъявленного иска.

1) Полный отказ от иска признан допустимым не иначе, как с разрешения суда. Если от суда зависит принять отказ, то значить не предоставлено на полную волю истца отказаться от иска. Такой отказ, как обозначено в ст. 2, есть отказ стороны от «принадлежащих ей прав и судебной их защиты». Сторона, имеющая как гражданское право, так и право на защиту его судебным порядком, не имеет право пользоваться ими во зло для дела правосудия; не имеет права создавать из-за них многократных процессов, затруднять ими суд и обременять их в орудие для вовлечения своего противника в напрасную войну. Для борьбы с подобными злоупотреблениями со стороны истца правами и предоставлено суду принять отказ от иска или же довести дело до судебного решения.

Отказ же от иска, «принятый судом», имеет своим результатом то, отказавшийся лишается права обратиться в суд с иском, «основанным на тех же основаниях»; иначе говоря, отказ от иска, принятый судом, навсегда устраняет возможность предъявления впоследствии не только того же самого иска, но даже и такого, который, будучи иным по предмету, опирается на основание, тождественное с иском, отказ от которого был сделан истцом и принят судом.

Основанием иска является тот факт или, в массе случаев, совокупность тех фактов, которые представляются суду истцом для того, чтобы суд, опираясь на правовые материалы, которыми он обязан руководствоваться, вывел свое решение*).

2) Отказ от иска не в полном объеме, но лишь в отдельных частях его, является, по статье 2, безусловно, допустимым. Такой отказ предоставлен на волю истца. Он предусмотрен в тройном виде: а) как изменение основания иска, б) как увеличение основных требований и в) как уменьшение их.

Изменение основания иска имеется в том случае, когда вместо одних фактов, указанных в определении понятия «основание иска», будут предложены другие.

Увеличение и уменьшение исковых требований заключаются в том, что изменяется объем первоначального требования, в первом случае требуется больше, чем прежде, во втором — меньше прежнего.

Уменьшение иска означает отказ от того требования, которое составляет разницу между первоначальным и новым объемом требования. Часть иска, от которой истец отказался, не может быть засим заявлена в качестве нового требования; противное было бы нарушением начала проведенного законом в отношении полного отказа от иска.

При уменьшении исковых требований не возвращается пропорционально пошлина, внесенная при подаче искового заявления; при увеличении же требуется дополнительная оплата пошлин (ст. 39 настоящего Кодекса).

*). Подробнее об этом: Проф. В. М. Гордон, «Основание иска», 1906.

РСФСР.

Ст. 3. Суд обязан разрешать дела на основании действующих узаконений и распоряжений Рабоче - Крестьянского Правительства, а также постановлений местных органов власти, изданных в пределах предоставленной им компетенции.

Ст. 4. За недостатком узаконений и распоряжений для разрешения какого-либо дела, суд решает его, руководствуясь общими началами Советского законодательства и общей политикой Рабоче-Крестьянского Правительства.

УССР.

Ст. 3. Суд обязан разрешать дела на основании действующих узаконений и распоряжений Рабоче - Крестьянского Правительства, а также постановлений местных органов власти, изданных в пределах предоставленных им по закону прав.

Ст. 4. Суд не может отказать в решении дела под предлогом неполноты, недостатка или противоречия закона и решает дело, руководствуясь общими началами советского законодательства и общей политикой Рабоче-Крестьянского Правительства.

I. Обязательность законов для суда.

1) Обязательными для суда являются лишь те законы, которые надлежащим образом опубликованы. Соответственно этому обязательны для суда:

а) декреты и постановления законодательных органов СССР в том изложении, которое воспроизведено в разделе «Действия Распоряжения Правительства СССР» газеты «Известия ЦИК'а СССР», а также в «Вестнике ЦИК'а, Совнаркома и СТО Союза ССР», а также соответствующей части газеты: для РСФСР — «Известия ЦИК СССР», для УССР — «Вісті ВУЦИК'а» или в Собрании Узаконений РСФСР и УССР по принадлежности. (Постановление ВУЦИК'а от 22 августа 1923 г. — «Вісті» № 204 от 13 сентября 1923 г.).

Согласно постановления ЦИК и СНК Союза ССР от 6 февраля 1925 г. О времени вступления в силу законов и распоряжений правительства Союза ССР — «Известия» 1925 г. № 34, — постановления ЦИК Союза ССР, Президиума, Совнаркома и Совета Труда и Оборона СССР, опубликованные в «Собрании Законов и Распоряжений Раб.-Крест. Правительства Союза ССР», или в «Известиях ЦИК Союза ССР», или в газете «Экономическая Жизнь», вступают в силу: а) в столичных городах и их уездах (округах) — со дня получения соответственного номера одного из вышеуказанных изданий ЦИК'ом данной союзной республики; б) в губернских городах и их уездах (округах) — со дня получения такого номера Губисполкомом; в) в прочих городах и уездах (округах) — со дня получения номера Уисполкомом (Окрисполкомом). Законы и распоряжения, в которых указан иной срок введения их в действие, вступают в действие повсеместно с этого указанного в них срока. Законы и распоряжения, в которых указан иной срок введения их в действие, вступают в действие повсеместно в столичных городах союзных республик, губернских и уездных (окружных) городах с их уездами (округами) — с момента получения телеграммы или радиотелеграммы центральными, губернскими и уездными исполнительными комитетами.

б) Декреты и постановления законодательных органов союзной Республики: РСФСР или УССР и т. п., вступающие в силу в центре с момента опубликования их в «Известиях ЦИК» или в «Вістях» ВУЦИК'а и им подобных, а на месте с момента получения соответствующего номера «Известий», «Вістей» и т. п. подлежащим Ис-

полкомом; если же в тексте декрета указан иной момент вступления в силу, — то с этого момента (С. У. УССР 1921 г. № 3, ст. 81).

в) Постановления местных органов власти, изданные в пределах прав, предоставленных этим органам. По Положению об издании обязательных постановлений (С. У. УССР 1922 г., № 38, ст. 577) право издавать такие постановления предоставлено Губернским и Уездным (ныне Окружным) Исполкомам и Президиумам их; такие постановления вправе издавать они лишь для населения своего района, и притом в пределах компетенции, указанной в постановлениях Всеукраинских Съездов Советов о Советском Строительстве (С. У. УССР 1920 г., № 17, ст. 214, и 1921 г. № 3, ст. 92) по предметам управления и охраны общественного порядка, а также в развитие действующих декретов и положений. Ожидается, что Исполкомов и другие местные учреждения не имеют таких прав; они лишь вправе свои предположения об издании обязательных постановлений вносить в Президиумы Губернских и Уездных (Уездных) Исполкомов.

Положение о районных съездах советов и райисполкомах, утвержденное 3-ей сессией ВУЦИК 8-го созыва 12 октября 1924 г., предоставило Районным Исполкомам право издания обязательных постановлений для территории своего района по вопросам: а) охраны общественного порядка, б) благоустройства района, в) народного здоровья, г) борьбы с незаконным винокурением и д) борьбы со стихийными бедствиями (ст. 14, лит. А, пункт 9. Собр. Узак. УССР 1924 г. № 46, ст. 278). Те же права имеют и Волисполкомы в РСФСР по Положению о волостных съездах советов и волисполкомах от 16 октября 1924 г. (Собр. Узак. РСФСР 1924 г. № 82, ст. 826).

г) Удовлетворяющие указанным в предшествующих пунктах как «домашним», так и «постановлениям» без различия между теми и другими, противопоставление их не имеет «никакого определенного юридического содержания и смысла» (Журнал «Советское Право» 1922 г., книжка стр. 146).

2) Означенные в § 1-м законы суд обязан знать и присуждать. Он не имеет права требовать, чтобы тяжущиеся указывали в своих ходатайствах на то, какие законы подлежат применению; тяжущимся лишь не может быть воспрещено делать такие указания: суд входит в их право приводить и представлять суду не только доказательства фактов, но и доводы в пользу логических и правовых выводов.

Не стесняясь ни указаниями тяжущихся на законы, ни толкованиями их тяжущимися, и не отговариваясь отсутствием указаний тяжущихся на законы, суд обязан руководиться теми законами, какие — в силу самого закона — должны быть ему известны, и притом теми из них, которые по его разумению, являются подходящими к делу.

3) Законы, которыми суд руководствовался при разрешении дела, должен суд указывать в постановленном им решении (ст. 176, п. «е» ГПК); однако, решение не теряет силы, если оно основано на законе, хотя и не указанном в данном решении.

II. Иными, кроме закона, основаниями может руководиться суд лишь в случаях неполноты, неясности, недостатка или противоречия закона. Такие случаи не дают суду права отказать в разрешении дела, но обязывают его использовать те основания для своего решения, которые предусмотрены в ст. 4-ой; таковы: 1) общие начала Советского Законодательства и 2) общая политика Р.-Кр. Правительства.

1) Выражение «общие начала Советского законодательства» включает в себе два элемента.

Во-первых, оно указывает на необходимость для суда расширения буквы закона в сторону его духа, схваченного человеческим словом, слово, являясь несовершенным способом выражения мысли, неизбежно ограничивающимся пределами доступной человеку прозорливости, лишая законодателя возможности предусмотреть наперед всю изменчивость социально-экономических условий жизни.

Во-вторых, возлагая на суд обязанность искать «общие начала» права, ст. 4-ая ограничивает суд в его поисках, обязывает суд не выходить при этом за пределы «Советского законодательства». Такое ограничение означает обязанность суда проводить в своих решениях только то, что было бы вольным законодателем; свою обязанность он исполняет так, как от него требует законодатель. Лишь в том случае, если по делу не предусмотрено законом, суд своим решением устанавливает новую правовую норму, советского, а не Западно-европейского, расчетного на совершенно иные общественные и бытовые условия общественной жизни. При этом суд может руководствоваться и решениями по аналогичным делам, где другим судом уже установлена новая правовая норма, не содержащаяся в тексте действующего Советского законодательства. В таком случае суд будет действовать по аналогии. Трудное дело решения «по аналогии» облегчается наличием в законодательстве таких статей его, которые исключают в себе декларацию «общих начал»: в Гражданском Кодексе РСФСР, например, ст. ст. 1 и 4, указывающие начала общегосударственной обязанности осуществлять свое индивидуальное право не только без вреда для окружающего целого, но с прямою пользою для этого последнего.

2) Выражение «общая политика Рабоче-Крестьянского Правительства», употребленное в ст. 4 ГПК, обозначает тот предел, который не должен переходить суд при разрешении вопросов, не предусмотренных законом. Расширяя букву закона, распространяя ее на то, чего она собственно не касается, суд не имеет права проводить при этом иную политику, кроме «общей политики Рабоче-Крестьянского Правительства», он должен помнить, что суд, творя право, должен делать это по аналогии с тем правом, которое уже проводит «общая политика Правительства», устанавливая и охраняя определенный социальный порядок, соответствующий интересам того класса, который создал Советское государство.

III. Лишь в пределах «общих начал Советского законодательства» и «общей политики Рабоче-Крестьянского Правительства», суд имеет право устранять «неясность» или «противоречие» закона, толкуя его, и до творить право, восполняя «неполноту» или «недостаток» закона.

1) Суд может при указанных условиях толковать закон, а) опираясь при этом на судебные прецеденты, б) пользуясь помощью науки права и в) извлекая уроки из иностранных законов.

а) В деле толкования закона, т. е. устранения неясностей и противоречий закона, суд не может быть лишен права пользоваться судебными прецедентами, т. е. судебными решениями, ранее состоявшимися по тому же делу, где были обстоятельства однородные с рассматриваемым делом: суд может пользоваться случаями, уже встречавшимися в практике другого суда. Такими случаями могут быть решения суда, как высшей инстанции, так и низших ступеней. Решение высшего суда не может, однако, не привлекать большего внимания суда, решающего дело; без особых предписаний, суд неизбежно будет считаться с прежним решением того другого суда, который будет судьей правильности его решения.

б) Пособием для судьи могут быть и данные науки права; такое — заключение «сведущих людей», юридическая экспертиза. Эти данные, как и судебные прецеденты, полезно суду иметь в виду; ни те, однако, ни другие не только не обязательны, но наличие их не освобождает суд от обязанности самостоятельно искать правильности своего решения.

в) Такое же значение представляет для суда и опыт, отразившийся в иностранном законодательстве; и оно есть результат таковой же мыслительной работы, какую приходится выполнять и суду при решении вопросов, не предусмотренных отечественным законом. Однако, пользуясь опытом иностранного законодательства и выводами иностран-

ной науки права, суд должен быть в высшей степени осторожен, чтобы не внести в свое решение начал чуждых нашему государственному хозяйственному строю и всем условиям быта нашей страны.

Конечно, при работе с таким материалом нельзя упускать прав «вывод тот же может быть лишь при тех же основаниях».

2) Суд может творить право или, иначе, производить творческую работу отыскания права, проявляя свое правосознание.

Правосознание или, иначе, правовое чутье судьи может служить ему подсобным источником, из которого он может черпать материал восполнения пробелов в праве и законе. Ограничиваемое ныне предельно «общих начал Советского законодательства» и «общей политики Рабоче-Крестьянского Правительства», это «правосознание» не так давно дополнялось словом «социалистическое». Это социалистическое правосознание, однако, может и теперь оказаться способом для обретения права, ходящего для данного дела, а через метод судебных прецедентов, годного и для других дел того же рода. Конечно, кодексы и отдельные законы, успевшие создаться, представляют собою «оформленное социалистическое правосознание в понимании Верховной Властью Республики». Конечно, каждый новый закон сокращает область применения старого социалистического правосознания судей. Но эта «отрыжка старому времени», — как говорилось в московской комиссии Малого СНК статью М. А. Чельцова-Бебутова, «Социалистическое правосознание и Уголовный Кодекс», — Техника, Экономика и Право, 1923 г., № 1, стр. 7) — не может быть совершенно устранена, коль скоро новые кодексы и законы не охватывают всех вопросов текущей жизни. Восполнение пробелов законодательным законом, неизбежно будет производиться при посредстве личного правосознания судей в пределах, разумеется, «общих начал советского законодательства и общей политики Рабоче-Крестьянского Правительства».

Ст. 5. Суд обязан всемерно стремиться к уяснению действительных прав и взаимоотношений тяжущихся, почему, ограничиваясь представленными объяснениями и материалами, он должен, посредством предложенных сторонам вопросов, способствовать выяснению существенных для разрешения дела обстоятельств и подтверждению их доказательствами, оказывая обращающимся к суду трудящимся активное содействие к осуществлению их прав и законных интересов, дабы юридическая неосведомленность, малограмотность и подобные тому обстоятельства не могли быть использованы им во вред. При этом суд разъясняет обращающимся к нему сторонам их процессуальные права и необходимые формальности, предупреждая последствия, связанных с процессуальными действиями и упущением их.

I. Роль суда, по ст. 5 ГПК, заключается в «уяснении действительных прав и взаимоотношений сторон».

1) «Уяснение» их и именно судом, как органом власти государства, составляет заинтересованному лицу защиту его права: производящее «уяснение», суд облакает его в судебное решение; вступив же в законную силу, решение суда делает не подлежащими оспариванию с одной стороны и обязанностью другой, а в случае надобности дает основание произвести через надлежащий орган государственной власти принудительное воздействие на ответчика. (О таком значении суда см. в доп., «Иски о признании», стр. 50—51).

2) Уяснены судом должны быть «действительные» взаимоотношения тяжущихся. Это значит, что суд обязан установить

стоятельства дела, необходимые для уяснения взаимных отношений между сторонами, а не только те, которые показаны тою или другою из них. Суд должен знать все, в чем действительно заключается дело, и оставлять необнаруженным то, о чем одна сторона по неопытности упустила сообщить суду, а другая сочла за благо для себя лукаво умолчать.

3) Уяснению подлежат не только вся фактическая правда отношений между сторонами, но и «действительные права» тяжущихся. Это значит, что суд обязан привлечь к решению дела все те правовые нормы, какие только должен суд применять в силу ст. 3 и 4 ГПК, не только те, на какие бы пожелала или была в состоянии указать та и другая сторона. Обязан суд и к тому, чтобы не полагаться на ту правовую квалификацию взаимоотношений тяжущихся, какую даст сторона в деле, хотя бы другая и не оспаривала ее. Если бы суд не уяснил, как действительно должно квалифицировать отношения сторон, такое упущение со стороны суда могло бы повести к злоупотреблению неопытностью одного тяжущегося со стороны более сильного.

II. Суд обязан «всемерно стремиться» к уяснению всей фактической правды дела и всей правовой правильности выносимого решения. Иначе говоря, суд не имеет права довольствоваться пассивным восприятием состояния сторон, но обязан быть активным исследователем, обязан действовать на началах самостоятельности.

1) Для проявления самостоятельности ст. 5 ГПК предоставляет суду право расспроса сторон и б) обязанность оказывать юридическую помощь им.

2) Расспрос сторон представляет по отношению к ним право суда. О таком праве надо было особо оговорить в законе, как это сделано в ст. 5, для того, чтобы подчеркнуть эту особенность, устанавливаемую настоящим Кодексом и отсутствовавшую в до-революционных законах. Обладая таким правом, суд может выполнять «обязанность всемерно стремиться к уяснению действительных прав и взаимоотношений тяжущихся».

3) Пользуясь правом расспроса, суд обязан: а) способствовать сторонам выяснить в деле те обстоятельства, которые существенно необходимы для разрешения дела; б) способствовать сторонам в подтверждении таких обстоятельств доказательствами; в) трудящимся, когда они являются сторонами в деле, оказывать активное содействие в ограждении их прав и законных интересов; цель такой функции заключается в том, чтобы такие обстоятельства, как юридическая неосведомленность трудящихся, их малограмотность и тому подобное, не могли быть использованы во вред для них.

4) Выполняя свою роль, суд «при этом» обязан не быть безучастным интересам сторон. На суд возложена по ст. 5 обязанность оказывать юридическую помощь трудящимся, к суду обращающимся, т. е. не только тем, кто по его, — суда, — инициативе, а не в тех лишь случаях, когда к нему обратятся определенно за нею. Помощь эта предусмотрена двух видах: а) суд обязан разъяснять сторонам их «процессуальные права и необходимые формальности», т. е. то, что стороны должны и что могут делать, коль скоро им приходится иметь дело с судом для ограждения интересов, задеваемых участием их в деле; б) суд обязан предупреждать тяжущихся о тех последствиях, которые наступят, если они сделают что-либо из того, что могут делать или не делать, когда действуют в деле, и, равным образом, если они «упустят» сделать что-либо из того, что обязаны делать или что могут делать в своих интересах.

Ст. 6. Стороны обязаны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Всякие злоупотребления и заявления, имеющие целью затянуть или замяти процесс, немедленно пресекаются судом.

1. Настоящая статья:

1) устанавливает общее начало — обязанность сторон быть добросовестными при пользовании процессуальными правами, им принадлежащими;

2) указывает предусматриваемые законодателем проявления недобросовестности; и

3) возлагает на суд обязанность «немедленно пресекать» такие явления.

II. Осуществление сторонами процессуальных прав, — т. е. предоставление им по закону возможностей, — должно быть направлено к различным целям.

Одна цель — раскрыть перед судом данные, необходимые для того, чтобы суд мог выполнить обязанность, возложенную на него по ст. 5. По этой статье, «суд обязан всемерно стремиться к выяснению действительных прав и взаимоотношений тяжущихся», установить «материальную правду дела»: только выполнив эту задачу, суд будет в состоянии дать в результате правильное решение.

Но, наряду с этим, есть и другая цель у сторон; каждая из них стремится одержать верх над противником, добивается благоприятного для себя решения суда.

Требую от сторон добросовестности, ст. 6 заключает в себе предостережение для каждой из них — не добиваться благоприятного для себя решения в ущерб правильности его. Вместе с тем, в ущерб скорости суда.

III. Не довольствуясь общою директивою добросовестности, суд прямо предусматривает случаи проявления недобросовестности.

Здесь отмечены прежде всего «злоупотребления»; сюда попадают те случаи, когда сторона осуществляет какое-либо процессуальное право не ради защиты своих интересов, но для того, чтобы создать для себя или противника потерю времени, труда и денег. Под «всякие» злоупотребления попадают и такие, которые не касаются процессуальных прав, но представляют собою введение суда и противника в обман.

Отнесены к проявлениям недобросовестности всякие заявления, принимаемые сторонами с умыслом затянуть процесс, т. е. уменьшить быстроту окончания дела, или же затемнить процесс, т. е. осложнить его и затруднить разрешение его.

IV. Специальных видов кары, которой должны были бы подвергаться стороны за неисполнение требования ст. 6, не указано. Статья эта начинается общим указанием, что проявления недобросовестности «немедленно пресекаются судом».

Таким путем к случаям этого рода допущено применение прерогативы дискреционной власти суда или, по другому выражению, суверенитета суда, и притом в абсолютной форме, т. е. по собственному почину суда, а не только по заявлению противной стороны.

В силу такого положения, установленного в ст. 6, суд имеет право при решении дел не принимать во внимание те заявления, которые, по мнению суда, тяжущийся умышленно не представил и таким путем затянул дело.

При наличии такого специального постановления, как содержащееся в ст. 52 ч. 2 украинской редакции настоящего Кодекса, стороны могут быть подвергнуты штрафу в размере до 50 руб. золотом за «явно недобросовестное ведение дела».

При неуклонии же специальных видов кары за недобросовестность в процессе по ГПК РСФСР, суд РСФСР не имеет права налагать денежных штрафов на тяжущихся, хотя бы и задержавших свои заявления. Равно суд в РСФСР не имеет права наложить штраф и на того, кто, например, выставляет явно неверный факт или кто явно неосновательно отрицает какое-либо существенное для дела обстоятельство, либо выставит явно неосновательное доказательство. На сессии Всеросс. ЦИК'а — очевидно известно (Объяснит. записка к проекту ГПК, 1923 г., стр. 20), — имел в виду установить штрафы за судебную волокиту; однако, поскольку

тексте ГПК РСФСР не сделано этого, штраф в судах РСФСР за это допустим. ГПК УССР, наоборот, содержит в себе ст. 52 ч. 2, допускающую штрафование сторон и их представителей за явно недобросовестное ведение дела.

Примеры допущения таких штрафов имеются и в иностранных законодательствах, прямо говорящих о допустимости их и о их размерах; так — Венгерскому уставу гражданского судопроизводства 1911 г.

Без особого дозволения со стороны закона не может суд применять такой меры воздействия на недобросовестного тяжущегося, как возложение на него издержек производства.

РСФСР:

Ст. 7. При рассмотрении судом договоров и актов, действующих за границей, принимаются во внимание законы, действующие в месте совершения договора или акта, если такие договоры или акты разрешены на основании законов соглашений РСФСР с тем государством, в пределах коего совершены.

1) Статьи 7 и 8 ГПК устанавливают правила применения иностранных законов судами Советских Республик: ст. 7 говорит о том, в каких случаях применяются иностранные законы, а ст. 8 указывает на один из способов (в качестве крайнего средства) познания иностранных законов, касающихся возникшего вопроса.

2) Советские суды должны применять только советские законы. Изъятия из этого правила могут допускаться только в силу прямого указания закона, либо специальных соглашений с иностранными государствами. Ст. 7 ГПК допускает применение иностранных законов в отношении договоров и актов, совершенных за границей.

3) Ст. 7 должна быть руководящей не только для суда, но и вне суда: других советских органов (в частности нотариусов, загсов) и организаций и лиц в их взаимных отношениях. Это значит, что ст. 7 ГПК имеет значение не только процессуальной нормы, но и материально-судовой.

4) Выражение — «законы, действующие в месте совершения» — нужно понимать в более широком смысле: «право, действующее в месте совершения». Следовательно, должны приниматься во внимание не только законы, но и другие источники права.

5) Ст. 7 не делает различия между договорами и актами, совершенными за границей иностранными гражданами, и договорами и актами, совершенными там же советскими гражданами как между собою, так и с иностранными гражданами.

6) В каждом договоре или акте различают форму (см. ст. ст. 27 и 28 Код.) и содержание его (права и обязанности сторон и другие юридические последствия). Возникает вопрос, относится ли правило ст. 7 только к форме договоров и актов или же также и к их содержанию? Правило ст. 7 ГПК безусловно применяется только к форме договоров и актов (например, в вопросе об обязательном нотариальном засвидетельствовании договоров, форме завещаний, браков и пр.).

К содержанию договоров и актов применяются законы места осуществления. Так, если договоры и акты подлежат осуществлению в пределах СССР, то хотя бы они были совершены за границей, к ним применяются нормы Сов. республик (ср. «Положение об иностранцах»

УССР.

Ст. 7. При рассмотрении судом договоров и актов, совершенных за границей, принимаются во внимание законы, действующие в месте совершения договора или акта, если самые договоры или акты разрешены на основании законов и соглашений СССР и УССР с тем государством, в пределах коего они совершены.

Декрет ВУЦИК'а от 28/III—22 г. Собр. Уз. УССР 1922 г. № 14, ст. 237, «Сделки и акты, совершаемые иностранцами между собой и с украинскими гражданами, обсуждаются со стороны их формы и условий советской стороной же этих актов и сделок признаются законными и исполнимыми по ним допускается на территории УССР постольку, поскольку так не запрещено законами УССР). Если же договоры и акты подлежат обсуждению за пределами СССР, то хотя бы они были совершены советскими гражданами в пределах СССР, они (договоры и акты) подлежат обсуждению по законам той страны, где они должны осуществиться (См. циркуляр НКЮ РСФСР «О недопустимости отказов в совершении и засвидетельствовании договоров, передаточных надписей и других документов по поводу всякого рода имущественных прав за границей» в Ежемесячнике Сов. Юстиции 1923 г. № 38).

7) Иностранные законы подлежат применению советскими судами при соблюдении одного из следующих условий:

а) Если договоры или акты, рассматриваемые судом, могут по своему содержанию иметь силу на основании советских законов; поэтому, например, не может иметь силы сделка продажи либо залога участка земли, находящегося в пределах СССР, хотя бы эта сделка была совершена безукоризненно, по форме, предписанной законами иностранного государства. Требуется, чтобы закон разрешал данный договор или акт. Достаточно, чтобы договоры или акты, подобные рассматриваемому, допускались советским законодательством. Безусловно недопустимо применение иностранных законов при прямом запрещении советским законом данного вида актов и договоров. В случае неполноты советских законов суд должен руководствоваться ст. 4 ГПК и ст. 5 Гр. Код.

б) Если договоры или акты могут иметь силу на основании соглашений Советской Республики или Союза Советских Социалистических Республик с тем государством, в пределах которого эти договоры или акты совершены.

8) Ст. 7 не предъявляет безусловного требования применять иностранные законы к договорам и актам, совершенным за границей. Она требует лишь принимать во внимание эти законы. Поэтому сделка может быть признана действительной, если форма сделки удовлетворяет требованиям Советского законодательства, хотя бы сделка должна считаться недействительной по законам места совершения. Смысл, следовательно, может быть сведен к следующему положению: для того, чтобы договоры или акты, совершенные за границей, могли быть признаны действительными советским судом, достаточно, чтобы они были совершены в форме, требуемой законами места их совершения, и обязательно, чтобы они по своему содержанию могли иметь силу в данной Советской Республике.

9) Суд обязан не применять иностранных законов, если договоры или акты совершены за границей с целью обхода советских законов (см. ст. 30 Гр. Код.).

10) Ст. 7 касается договоров и актов, совершенных за границей, но за пределами СССР.

Если договоры или акты совершены за пределами той Советской Республики, где рассматриваются договоры или акты, но в пределах СССР, то возникшее правоотношение обсуждается в целом (и по форме, и по содержанию) по законам той Республики, где возникло спорное правоотношение; сравни ст. 13 Положения о Верховном Суде СССР, которое гласит: «При рассмотрении гражданских и уголовных дел в судебных заседаниях Верховного Суда Союза ССР руководствуются соответствующими статьями Уголовного и Гражданских процессуальных и материальных кодексов, действующих на территории Союза ССР, и в тех случаях, когда применяют статьи Кодекса той Союзной Республики, на территории которой совершено рассматриваемое преступление или возникло оспариваемое правоотношение».

РСФСР.

Ст. 8. В случае затруднения в применении иностранных законов, суд может про-
 ть Народный Комисариат Иностранных Дел войти в сно-
 шение с подлежащим ино-
 ранным правительством о
 ставлении заключения по
 возникшему вопросу. Озна-
 нное заключение предста-
 яется в суд Народным Ко-
 ссариатом Иностранных Дел.

УССР.

Ст. 8. В случае затрудне-
 ния в применении иностран-
 ных законов, суд обращается
 в Народный Комиссариат
 Юстиции, который дает суду
 непосредственно необходимые
 справки и разъяснения, а в
 случаях необходимости просит
 Народный Комиссариат Ино-
 странных Дел войти в сноше-
 ние с подлежащими иностран-
 ными правительствами о до-
 ставлении заключения по воз-
 никшему вопросу.

1) Если суд признает необходимым применить иностранный закон (пра-
 вую норму), он должен принять меры к его выяснению. Доказательства
 существования тех или иных иностранных законов должны собираться
 инициативе суда;

2) Только при наличии затруднений в применении иностранных зако-
 нов суд может обращаться в НКИД (через Народный Комиссариат Юсти-
 ции). — Суд не обязан обращаться в НКИД, хотя бы о том просили обе
 стороны, если вопрос о существовании за-границей того или иного закона
 ясен. Суд не лишен права использовать все доступные ему источ-
 ники познания иностранных законов (экспертиза и т. п.). Но если суд поже-
 лает обратиться за сведениями к органам (хотя бы и судебным) соответ-
 ствующего иностранного государства, он должен обратиться в НКИД
 и к его уполномоченным в отдельных Союзных Республиках), ибо сно-
 шения органов Сов. власти с иностранными государствами и их органами
 идут по общему правилу производиться через НКИД и его органы.

3) При обращении в НКИД суды должны точно формулировать спор-
 ный вопрос, по возможности приводя фактические подробности, ибо хотя
 органы иностранных государств на подобного рода запросы обычно огра-
 ничиваются свидетельствованием наличия определенных норм, не входя
 в рассмотрение существа дела, однако, указание на фактические обстоятель-
 ства облегчает и иностранным органам правильное определение подлежа-
 щего применению нормы, и Наркомюсту — ответ на поставленный Судом
 вопрос, так как может случиться, что возбужденный судом вопрос Нарком-
 юстом уже разрешен его практикой.

4) НКИД, по получении заключения от иностранного государства, пре-
 дполагает заключение в суд, сделавший запрос, через НКЮ.

5) Заключение, сообщенное иностранным государством, не связывает
 суд; тем более свободен суд в оценке и толковании этого заключения.

6) Если заключение соответствующего иностранного правительства не
 было получено, суд разрешает дело, руководствуясь ст. 4 ГПК.

7) Неправильное применение и толкование иностранных норм права мо-
 жет служить основанием к отмене решения в кассационном порядке. Здесь
 возможны два рода случаев:

а) суд применил иностранные законы, тогда как надлежало применить
 советские законы, — и

б) суд, правильно выбрав регулирующую правовую систему, непра-
 вильно применил или истолковал законы этой системы.

В обоих случаях решение должно быть отменено, ибо

а) ст. 237 (в связи со ст. 176 п. «г» ГПК), устанавливая, что основа-
 нием к отмене решения может служить нарушение или неправильное при-
 менение действующих законов, не делает различия между совет-

скими и иностранными законами (поскольку последние применяются согласно ст. 7 ГПК);

б) неправильное применение и истолкование иностранных законов могут быть в разрез с внешней и внутренней политикой Советского государства с которой должны соотносываться и судебные органы; наблюдение за проведением единства политики (в том числе и внешней), естественно лежит на кассационных инстанциях Суда.

РСФСР.

Ст. 9. Производство ведется на языке большинства населения данной местности. Когда стороны, свидетели или эксперты не владеют языком, на котором ведется производство по данному делу, — суд обязан пригласить переводчиков и ставить заинтересованных лиц в известность о каждом производимом судом действии через переводчика.

УССР.

Ст. 9. Производство ведется на языках украинском, русском или, соответствующим образом, на языках других национальных меньшинств, составляющих значительную часть населения территории данного суда, где производство ведется. Если стороны, свидетели или эксперты, не владеют языком, на котором ведется производство, суд обязан пригласить переводчика.

Примечание 1. Порядок введения в производство украинского языка определяется действующими декретами и инструкциями НКЮ.

Примечание 2. Производство производства судов в местностях с компактным национальным меньшинством на язык этого национального меньшинства определяется инструкцией НКЮ.

1) УССР: По ст. 9 по отношению к вопросу о языке производства суды делятся на две группы. Первую составляют Нарсуды; язык, на котором ведется производство, — украинский; исключение, однако, допускается при преобладании в участке национальностей. Вторая группа — Верховный Суд и Губсуды, где производство ведется на украинском и на русском языке; здесь действующие в процессе лица не понимают того либо другого, — тогда производство идет с переводчиком. Декр. ВУЦИК и СНК УССР от 1 августа 1923 г. о мерах обеспечения равноправия языков («Вісти», 1923 г., № 1).

2) Приглашение переводчика есть обязанность, а не только право суда, хотя бы участвующие в процессе лица и не заявили об этом желании. Он обязан к этому в тех случаях, когда указанные в ст. 9-й лица не владеют языками, на которых идет производство, т. е. либо не понимают этих языков, либо, понимая, не могут объясняться на них.

3) Выбор переводчика — дело суда, но суд не имеет права допустить в качестве переводчика никого ни из состава судей либо заседателей данного дела, ни из лиц, выступающих по этому делу в каких-либо ролях (защитники, свидетели).

РСФСР.

Ст. 10. Гражданский иск об убытках, причиненных преступным деянием, если он не был предъявлен и разрешен в самом разборе дела в уголовном порядке, может быть предъявлен отдельно в порядке производства гражданских дел.

1) В виде общего правила, указанного в ст. 14 Уголовно-Процессуального Кодекса, гражданский иск об убытках, причиненных преступным деянием, подлежит рассмотрению совместно с уголовным делом, т. е. в уголовном суде.

По установленному же в ст. 10 Гражд. Проц. Кодекса исключению, такой иск может быть предъявлен в гражданском суде.

Исключение это допустимо при условии, что иск такой в уголовном порядке «не был разрешен», т. е. хотя бы и был предъявлен в силу ст. 14 Угол. Проц. Кодекса в уголовном суде, но по каким-либо причинам не был им разрешен.

2) Коль скоро в гражданском суде допускается такой иск лишь в том случае, если он не был разрешен в уголовном порядке, отсюда вытекает, будучи предъявлен в уголовном порядке, он в течение производства по нему в уголовном суде не может быть предъявлен в гражданском суде; если же в уголовном суде в таком иске будет отказано хотя бы в том, что дело является разрешенным, а потому, в силу ст. 10 Гражд. Проц. Кодекса, не может быть предъявлено такого иска в гражданском суде. Подтверждается это положение прямым постановлением второй части ст. 328 Угол. Проц. Кодекса.

Соответственное правило имеется и для того случая, когда в таком иске будет отказано в гражданском суде. В силу второй части ст. 18 Угол. Кодекса, истец не имеет права предъявлять такой же иск вторично, обратившись в уголовный суд при производстве уголовного дела. Обратившись к уголовному порядку, истец вправе после этого предъявить такой же иск в гражданском суде лишь в том случае, если уголовный суд оставил этот без рассмотрения (в силу 1-й части ст. 328 Уг. Проц. Код.).

3) Оба порядка — уголовный и гражданский — не могут быть использованы одновременно, ни последовательно; лицу, имеющему право на такой иск, надлежит избрать один из порядков. На это, кроме ст. 10 Гражд. Кодекса, указывает и ст. 15 Уг. Проц. Кодекса.

4) Обеспечение исков этого рода может иметь место как в тех случаях, когда они предъявляются в порядке гражданского (см. ст. 82 и следующие Гр. Проц. Кодекса), так и в случае обращения к уголовному суду; для последних случаев установлено специальное правило (ст. ст. 121 и 122, ст. 320 п. 6 Уг. Проц. Код.); предусмотрено обеспечение и будущего гражданского иска для случаев, когда уголовным судом будет усмотрена необходимость в таком обеспечении (ст. 330 Уг. Проц. Кодекса).

РСФСР.

Ст. 11. Стороны, прокурор, третьи лица, допущенные к участию в деле, и представители их могут во всяком положении дела обозревать подлинники производства, де-

л. Проц. Кодекс.

УССР.

Ст. 10. Гражданский иск об убытках, причиненных преступным деянием, если он не был разрешен при самом разборе дела в уголовном порядке, может быть предъявлен в порядке производства гражданских дел.

Ст. 11. Стороны, прокурор, третьи лица, допущенные к участию в деле, и представители их могут во всяком положении дела обозревать подлинники производства, де-

1917 Гр. Проц. Кодекс 1922

лать из них выписки и получать копии находящихся в деле бумаг и документов, с оплатой гербовым и канцелярским сбором в установлен. размере.

лать из них выписки и получать копии находящихся в деле бумаг и документов, с оплатой в подлежащих случаях установленных сборов.

1) Статья 11 предоставляет указанным в ней лицам, — только не всем и каждому, — права, осуществление которых необходимо для того чтобы каждая из сторон могла представить суду объяснения на заявление своего противника, а суд, благодаря этому, располагал бы реальной возможностью выполнить обязанность «всемерно стремиться к выяснению стивительных прав и взаимоотношений тяжущихся» (ст. 5 ГПК).

2) Обзорение подлинного производства и учинение из него выписок лицам, имеющим на это право, не обусловлено оплатой их. Таковая навливается в ст. 41 ГПК, лишь за получение копий, справок и подобных документов, то-есть актов, имеющих значение официальной стверности, при условии засвидетельствования лицом, имеющим право.

3) Суд не вправе отказать лицам, означенным в ст. 11 ГПК, в зрении производства, в учинении ими выписок из него, а равно в получении копий с находящихся в деле бумаг. — См. п. 2.

4) Прокуратура и прочие органы государственной власти (финорб. раб.-крестьянск. инспекция, нар. следователи и т. п.) получают из копии и выписки без оплаты гербовым и канцелярским сбором.

ГЛАВА II.

Представительство на суде.

Ст. 12. Стороны могут вести дела в суде лично или через своих представителей. От суда зависит признать необходимо участие Прокурора; в последнем случае участие Прокурора является обязательным.

1) Гражданский Процессуальный Кодекс признает процессуальную способность за каждым лицом в той мере, в какой это лицо признается дееспособным в Гражданском Кодексе. В состав понятия процессуальной дееспособности входят два элемента: а) право личного ходатайства и б) право поручать ведение дела представителю. В некоторых иностранных законодательствах за сторонами признается только право поручения поверенного, так что стороны обязаны действовать на суде через представителей — членов адвокатской корпорации (принцип обязательного представительства). У нас дееспособные лица не лишены права действовать на суде лично и, следовательно, не обязаны иметь представителя. Поручение дела представителю зависит от доброй воли тяжущегося, а не от суда. Чем это поручение не лишает самого тяжущегося права лично принимать участие в ведении дела, рядом с своим представителем; в некоторых случаях суд может вызвать истца или ответчика для личных объяснений, несмотря на наличие представителя (ст. 99 ГПК).

2) Не допускается представительство по делам об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям (ст. 227 ГПК).

3) Ст. 12 ГПК и след. основаны на ст. ст. 38—40 Гражд. Код. аналогичным представителем называется замена тяжущейся стороны другим лицом (одно лицо (представитель) действует вместо другого лица (представляемого, им стороны), так, что последствия действий представителя возникают непосредственно в лице представляемого, порождают непосредственно для него права и обязанности, то-есть процессуальные действия, совершенные представителем; имеют в отношении противной стороны и законные последствия.

И да ту же силу, какую они имели бы, если бы они были совершены самими представляемым. — Напр., если представитель на суде исходатайствовал выдачу свидетельства на получение справки из какого-либо учреждения, то эту справку может получить и сам представляемый; если представитель истца отказался от иска, то считается, что от иска отказался сам истец, уполномочивший представителя на совершение такого процессуального действия.

4) По общему правилу дееспособный тяжущийся может вести дело в представителе. Участие в деле представителя обязательно только в том случае, а именно, если суд в судебном заседании по делу постановит определение о признании необходимым участия Прокурора. Участие в деле Прокурора обязательно, кроме того, по делам об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям (ст. 226 ГПК), но в этом случае Прокурор не является представителем просителя, его участие необходимо в интересах государства; он дает заключение по делу, его объяснения не рассматриваются, как объяснения просителя.

Прокурор не является представителем стороны также в следующих случаях: а) при рассмотрении дела в кассационном порядке Прокурор дает заключение (ст. 244 ГПК), б) по инициативе Прокурора может быть возбужден перед Верховным Судом вопрос о пересмотре судебного решения (ст. ст. 252 и 254 ГПК). В этих случаях действия Прокурора имеют целью обратить внимание Суда на необходимость применения тех или иных законов и ограждения интересов государства, трудящихся масс или иным путем посредством дачи предварительных заключений, не связывающих, однако, Суд, или протестов на вошедшие в законную силу решения, также формально не связывающих кассационную инстанцию.

Но в нижеследующих случаях участие Прокурора рассматривается как судебное представительство (ст. 20 ГПК): а) Прокурор может либо начать дело, либо вступить в дело в любой стадии процесса (ст. 20 ГПК), б) Прокурор может быть привлечен к участию в деле определением суда (ст. 12 ГПК); если во время производства дела обнаружится, что в исходе дела заинтересовано государственное учреждение или предприятие, не принимающее участия в деле, суд обязан известить Прокурора о производимом деле (ст. 172 ГПК); последний может, очевидно, выступить на стороне заинтересованного государственного учреждения или предприятия. В этих случаях прокуратура с формальной стороны участвует в процессе, но сторона, активно проводящая свою точку зрения в течение всего процесса, отстаивает свои домогательства, представляет доказательства, присуждает частные и кассационные жалобы, словом, заменяет или дополняет роль истца. Последствия его действий возникают прямо и непосредственно в отношении представляемого, как если бы последний сам их совершил. Однако, в этих случаях Прокурор прежде всего охраняет публичный интерес: защищает интересы стороны только в той мере, в какой «этого требует охрана интересов трудящихся масс или охрана самого рабочего-крестьянского государства». (Я. Брандбургский, из стенограммы II сессии Гос. ИК за X созыва).

Таким образом, Прокурор является, в случаях, предусмотренных ст. ст. 20 и 172, представителем только в формальном смысле. Он защищает частные интересы стороны только в той мере, в какой этого требует государственный интерес. Прокурор является скорее пособником, нежели представителем стороны; он действует от своего имени, а не от имени заинтересованного лица или учреждения. Поэтому в тех случаях, когда дело возбуждено Прокурором, без участия представляемого им настоящего истца, истец не имеет права требовать от последнего уплаты суд. пошлин; если Прокурор представляет начатое им дело, нельзя возложить издержки на то лицо, вменяемое которого Прокурор начал дело. Роль Прокурора аналогична с деятельностью тех государственных органов и общественных организаций, которые возбуждают дело о признании недействительности кабальной сделки, заключенной лицом, вступившим в сделку под влиянием нужды (ст. 33

Гр. Код.). В этих случаях устанавливается своего рода покровительская опека (Гохбарг: «Хозяйственное право» т. I, стр. 48), поэтому, возникновении дела по почину Прокурора или государственных органов, правоспособность лица, в интересах которого возбуждено дело, терпит некоторые ограничения: это лицо не может по своей воле прекратить дело примирением, отказом от иска, признанием иска и т. п. (см. проф. Горюхи: «Вестник Советской Юстиции» 1924 г. № 1; Н. Зильберштейн «Вестн. Юст.», 1923 г. № 7, а также объяснения к ст. 2 ГК).

Само собою разумеется, что участие в деле Прокурора не исключает возможности для сторон: истца, ответчика, третьего лица лично участвовать в процессе и защищать свои интересы или поручить дело своему представителю (наприм.: защитнику).

5) Несколько истцов или несколько ответчиков, участвующих в этом деле, могут поручить ведение дела разным представителям, или одного представителю.

6) Сторона может иметь на суде нескольких представителей. В подобном случае возникает вопрос, обязаны ли все представители совершать все необходимые действия совместно?

При представительстве добровольном вопрос этот разрешается прежде всего в зависимости от содержания доверенности или полномочия.

Законные же представители действуют на основании следующих правил: а) родители по общему правилу осуществляют свои права совместно (ст. 150 Код. Зак. об актах гражд. состояния, брачн., сем. и наследств. пр. РСФСР), при чем все мероприятия в отношении детей принимаются родителями при наличии между ними по этому вопросу соглашения (там же ст. 151). Если же родители не живут вместе, то законный представитель несовершеннолетних детей является тот родитель, при котором проживают дети (там же ст. 158); б) опекуны действуют на основании постановления опекунского учреждения.

Однако, в доверенности или в постановлении опекунского учреждения может и не быть указано, какие действия представители могут совершать отдельно. Нужно думать, что нераздельное представительство является общим принципом, так как назначение нескольких поверенных нескольких опекунов может преследовать цели их взаимного контроля. Они могут встретиться случаи, когда следует допустить отдельную деятельность одного лишь представителя в интересах порученного ему дела. Несколько поверенных или опекунов связаны общим согласием лишь в отношении распоряжения имуществом доверителя или подопечного (напр., отмена иска, признание иска и т. п.), но в отношении других действий, например, в интересах представляемого, признать допустимостью отдельной деятельности представителя, в особенности в тех случаях, когда противные действия другого представителя или его бездеятельность угрожают интересам представляемого.

По этим же соображениям признание иска, učinенное одним из опекунов без согласия других, для последних не обязательно, потому что таким признанием, влекущим отсуждение имущества, нарушается нераздельность представительства. То же следует сказать относительно отказа от исковых требований, полностью или частично, мировой сделки, подобных актов распоряжения имуществом представляемого.

Указанные соображения должны иметь применение и в отношении родителей. Если один из родителей по случаю отъезда или по другим причинам не может в срок принести жалобу или совершить другое процессуальное действие, не заключающее в себе акта поражения имуществом, то несправедливо было бы в интересах лишать присутствующего родителя возможности совершить эти действия по уполномочию первого или хотя бы и без уполномочия, если у суда нет сведений, что это процессуальное действие совершается вопреки согласию отсутствующего. Кроме того, в тех случаях, когда все представители оповещены о дне слушания дела, неявка некоторых из них не должна служить препятствием

ушению объяснений явившегося, так как от других зависело также и вызову на суд и представить свои объяснения. Точно так же и исковое заявление подписано одним из представителей, а другой вызван перед судом одобрение действий своего сопредставителя или соопека, то оба представителя должны считаться действующими совместно.

Ст. 13. По делам лиц, объявленных недееспособными или ограниченными в силу закона в своей дееспособности (ст. ст. 7, и 9 Гражданского Кодекса), иски предъявляются их законными представителями или к их законным представителям.

1) Недееспособными по Гражданскому Кодексу являются: несовершеннолетние, не достигшие 14-ти лет, или лица достигшие 14-тилетнего возраста, если они вследствие душевной болезни или слабоумия не способны рассудительно вести свои дела (ст. ст. 8 и 9 Гражд. Код.). Поход формального освидетельствования и признания лиц душевно-больными или слабоумными определяется особыми законами.

Ограниченными в дееспособности являются несовершеннолетние, достигшие 14-ти лет и расточители. В отличие от дееспособных лиц, которые избирают своих представителей добровольно, недееспособных и ограниченных в дееспособности лиц заменяют в судебном процессе законные представители по закону: родители или опекуны. Законные представители предъявляют иски и отвечают по таковым от имени представляемых, а также совершают все остальные процессуальные действия взамен представляемых.

2) Необходимо различать представительство добровольное или договорное от необходимого или законного. В первом случае пределы власти представителя определяются полномочием или доверенностью, во втором случае — законом. Гражданский Кодекс определяет пределы власти законного представителя в зависимости от свойства тех причин, которые вызвали необходимость в представительстве. В тех случаях, когда представляемое лишено всякой способности проявлять свою деятельность (не достигший 14-тилетнего возраста, душевно-больной, слабоумный), закон передает всю полноту власти законному представителю; в тех же случаях, когда лицо ограничено в дееспособности (достигший 14-тилетнего возраста, расточитель), за представляемым признается власть располагаться самостоятельно своими правами в известных пределах (например, ст. 9 Гражд. Код., ст. 31 Код. Зак. о Труде). Кроме того, лица, ограниченные в дееспособности могут совершать и все остальные сделки, только с согласия своих законных представителей. Между тем, Гражд. процесс. Кодекс не проводит указанного различия между лицами недееспособными и ограниченными в своей дееспособности, и, следовательно, в буквальном смысле ст. 13 лица, ограниченные в своей дееспособности, являются совершенно процессуально недееспособными и целиком заменяются законными представителями даже в тех делах, которые возводятся из сделок, заключенных ими непосредственно.

Однако, такое толкование ст. 13-ой противоречило бы общему принципу, по которому лицо способно самостоятельно отыскивать и защищать свои права на суде в той мере, в какой оно способно самостоятельно совершать гражданские сделки. Поэтому необходимо признать, что лица, ограниченные в дееспособности, вправе самостоятельно предъявлять иски о взыскании заработной платы и о расторжении трудового договора без согласия законных представителей, а остальные иски с согласия законных представителей. Согласование ст. 13 ГПК с Гражд. Кодексом, очевидно, будет делом судебной практики. Впрочем, относительно расторжения трудового договора законного несовершеннолетнего, ст. 29 Код. Зак. о Труде устанавливает, что законные представители несовершеннолетнего «имеют право требовать расторжения трудового договора, когда продолжение его угрожает здоровью несовершеннолетнего или вообще клонится к ущербу для его» — и без согласия несовершеннолетнего.

3) По буквальному тексту ст. 13-ой действия законных представителей ограничиваются тем, что законные представители только предъявляют иск, но, очевидно, что и все остальные процессуальные действия (подача искового заявления, отказ от иска, примирение и т. д.) могут быть совершаемы только законными представителями: ограничительное толкование ст. 13-ой противоречило бы правилам Гражд. Код. об ограничениях дееспособности. Поэтому при предъявлении иска к лицу недееспособному или ограниченному в дееспособности необходимо указать не только самого подопечного, но и его законного представителя и адрес последнего.

4) Могут иметь место случаи, когда суд по ошибке или по неведению возраста тяжущегося принял иск, предъявленный несовершеннолетним лично или через поверенного. Если обстоятельство это обнаружится, например, как тяжущийся вышел из несовершеннолетнего возраста, то это не служит основанием к прекращению дела, если тяжущийся продолжает поддерживать свой иск; точно так же и доверенность, выданная недееспособным поверенному, сохраняет свою силу, если тяжущийся не оспаривает отпадения ограничивающих его дееспособность условий — подтвержденное на суде выданное им полномочие устно, с занесением в протокол.

5) Законными представителями недееспособных лиц являются их родители (ср. ст. ст. 150, 151 и 158 зак. об актах гражд. сост. брачн. и опекунского права РСФСР) и опекуны (ст. ст. 7, 8 и 9 Гражд. Код. РСФСР). От опекунов учреждений зависит назначение опекуна, но не определение его прав и обязанностей, пределы которых определяются законами об опеке. Поэтому опекуны учреждений не могут ограничивать права опекуна на совершение тех или иных процессуальных действий, которые необходимы для выполнения опекуном обязанностей его, возлагаемых на него законом. Однако, нужно иметь в виду, что защита интересов подопечного не всегда может оказываться в надежных руках. Пассивное отношение опекунов к интересам вверенного ему имущества, а тем более сознательное злоупотребление опекуна своими обязанностями, прежде всего, должно встречать противодействие со стороны опекунских учреждений, на которых возложен надзор за деятельностью опекунов. Но и суд должен активно воздействовать на устранение указанных дефектов. Поэтому подопечному Прокурору (в порядке ст. 2 ГПК) должно быть предоставлено право оспаривать с опекуна убытки, причиненные его нерадением или умыслом, а также право оспаривать učinенное опекуном признание, передачу в третейский суд, окончание дела миром и отказ от иска, в случае если это с противной стороной.

РСФСР.

УССР.

Ст. 14. Коллективы (государственные учреждения, государственные предприятия, кооперативы, товарищества, общества, союзы и другие объединения) предъявляют иски и отвечают по ним через установленные законом или уставом органы.

Ст. 14. Государственные учреждения, государственные предприятия, кооперативы, тели, коммуны, сельско-хозяйственные коллективы, товарищества, союзы и другие объединения, имеющие права юридического лица, предъявляют иски и отвечают по ним установленные законом уставом органы.

1) Эта статья относится, прежде всего, к юридическим лицам. На основании ст. 16 Гражд. Код. юридические лица участвуют в гражданском обороте и вступают в сделки через посредство своих органов тем же образом юридические лица выступают и перед судом. На

органы юридического лица уполномачиваются законом или уставом на совершение юридических действий. Так, напр., органами акционерного общества являются: а) общее собрание акционеров, б) правление, в) ревизионная комиссия и г) совет (ст. 348 Гражд. Код.). Однако, представителем акционерного общества на суде является только правление (ст. 357 Гр. Код.). Органами треста являются ВСНХ, Правление (или единственный директор-распорядитель) и ревизионная комиссия, но на суде представляет только правление (или единоличный управляющий): ст. ст. его и 30 декр. о трестах. (С. У. РСФСР 1923 г. № 29, ст. 336, УССР, 1923 г. № 25, ст. 377).

2) Организация юридического лица может быть определена не только законом или уставе, но и в договоре или иным способом. Так, например, полные товарищества, которые по ст. 298 Гражд. Код. являются юридическими лицами, организуются посредством договора (ст. 297 Гражд. Код.), приобретают права юридическ. лица посредством особого заявления ведущему торг. реестру установлению, каковое заявление должно содержать указание, кто из товарищей является представителем тов-ва; в данном случае полномоченный на представительство товарищ является представителем товарищества на основании постановления о регистрации товарищества и не нуждается в особой доверенности. Следовательно, органы юридического лица представляют на суде юридическое лицо на основании конститутивного акта, в котором должно быть указано, на какой орган возложено ведение дел в суде.

3) Кроме юридических лиц, могут существовать соединения, не имеющие прав юридического лица, т. е. не являющиеся особым субъектом прав, отличным от составляющих его отдельных (физических) лиц. Поэтому ст. 1-я в редакции Кодекса РСФСР употребляет более широкое выражение: «коллективы». Иностранному законодательству известны такие, не являющиеся юридическими лицами, договорные соединения, за которыми признается возможность выступать на суде от имени соединения, то-есть таким соединением признается союзная личность в ограниченном смысле (например, франц. суд. практика *personnalité restreinte*). В германском праве процессуальная правоспособность признается в некоторых отношениях за лишенными гражданской правоспособности обществами и союзами, которые, не будучи юридическими лицами, могут занимать в процессе положение правоспособного союза. Могут ли такие соединения иметь процессуальную правоспособность у нас? Нашему Гражд. Код. неизвестны промежуточные образования — союзы, не пользующиеся правоспособностью, которые знает, например, германское право *nichtrechtsfähige Vereine* (которые, тем не менее, могут быть ответчиками на суде (Проф. Гойх-берг, «Хоз. право РСФСР», т. 1-й, 2-е издание, стр. 32). Однако, в других законодательных актах можно найти указания на такие объединения. В Земельному Код. (ст. 42 и след.) земельные общества, коммуны и артели имеют выборные органы. По Код. Зак. о Труде (ст. 30) трудовые договоры могут заключаться как с отдельными лицами, так и с группами лиц, при чем по ст. 33 того же Кодекса при заключении договора с артелью для нанимателя по отношению к каждому лицу, входящему в состав артели и выполняющему у нанимателя обусловленную работу, возлагают те же права и обязанности, как если бы он заключил договор с ним лично, а согласно прим. 1 к ст. 29 при заключении трудового договора с артелью, кроме общей всей артели книжки, расчетная книжка выдается каждому члену артели. В этих случаях юридическая природа объединения является спорной, но даже при отрицании за ними обособленной личности, способность их искать и отвечать на суде от имени всего коллектива не вызывает сомнений.

За жилищно-арендными кооперативными товариществами постановлением ИК и СНК СССР (Изв. 1924 г. № 189) признает права юридического лица, но в Жил. Законе УССР (С. У. УССР 1921 г. № 22, ст. 641) признается, напр., возможность различных коллективных объединений жильцов с правом на получение в аренду домовстроений. Юридическая приро-

да этих объединений (коллективов) так же спорна, что не исключает, на- ко, для них возможности выступать на суде через свои органы.

В законе «О порядке регистрации обществ и союзов, не преследующих цели извлечения прибылей» (С. У. РСФСР 1922 г. № 49, ст. 40; УССР 1922 г. № 46, ст. 687) нет указания на то, что указанные общества и союзы, зарегистрированные в надлежащем порядке, являются юридическими лицами. Следовательно, общества с иными целями могут быть юридическими лицами, но могут и не быть ими; все зависит от содержания устава. Но в последнем должны быть указаны состав и организация распорядительных органов и предметы их ведения; поэтому возможен и такой устав, которому распорядительный орган может представлять на суде интересы общества в целом, хотя бы последнее и не было юридическим лицом. Далее, отдельные государственные учреждения, состоящие на государственном бюджете, не все являются юридическими лицами, и составляют часть управления (ведомства) единого юридического лица (являются органами администрации), однако, на суде они ищут и отвечают через свои органы, установленные законом или положением. При предъявлении иска к таким государственным учреждениям недостаточно указать казну, как ответчика; необходимо указать то государственное учреждение, которое в данном случае должно быть привлечено к ответу в качестве ее органа. Но эти учреждения имеют в свою очередь свои органы, которым по закону или по положению предоставляется представительство на суде. — Затем такие коллективы, как фабрично-заводские комитеты, рудничные, построчные комитеты, месткомы, не являясь юридическими лицами, являются официальными органами профессионального союза (ст. 156 Код. Законов о Труде), но, в свою очередь, могут выступать на суде через свои органы (председателя) в тех случаях, когда это им предоставлено законом или постановлением, или же по поручению вышних профсоюзных органов.

4) На основании положения о правлениях жел. дорог (Постановление ЦСР СССР от 26 июля 1923 г. ст. 4) «правления ж. д., представляющие подлежащие дороги или группы дорог, как самостоятельные хозяйственные единицы, могут приобретать права по имуществу, вступать в обязательства, искать и отвечать на суде на общих основаниях, установленных для госорганов, пользующихся правами юридических лиц».

5) Хотя ст. 14 ГПК говорит, что коллективы ищут и отвечают на суде через свои органы, но это не исключает для них возможности иметь представителей, действующих по доверенности или уполномочию тех органов коллектива, которым предоставлено право выдавать доверенности (ст. 14 ГПК). Так, например, правление акционерного общества или треста могут действовать на суде через своего юрисконсульта или особого поверенного, которому будет поручено ведение дела. По ст. 16 Гражд. Код. юридические лица участвуют в гражданском обороте и вступают в сделки через свои органы или через своих представителей. В соответствии с этим и по Гражд. Процес. Кодексу юридические лица могут возложить ведение дела в суде на представителя с соблюдением ст. ст. 16 и 19 ГПК.

РСФСР.

УССР.

Ст. 15. Представительство на суде может быть: а) добровольно выбранным стороной, б) законным представительством за недееспособных, в) назначенным в порядке ст. 223 Кодекса законов об актах гражданского состояния и г) представительством, согласно ст. 16 Гражданского Кодекса.

Ст. 15. Представительство на суде может быть: а) добровольно выбранным стороной, б) законным представительством за недееспособных, в) назначенным в порядке ст. 16 Гражданского Кодекса.

ет. 1) В украинской редакции опущен п. «в», так как в УССР не действует Кодекс РСФСР зак. об акт. гражд. состояния, ст. 223 коей гласит: «Защита интересов подопечного, личных и имущественных, лежит на осуществляющем опеку отделе или опекуне, которые являются представителями подопечного на суде и вне суда». Таким образом, в РСФСР в том случае, когда опекуное учреждение осуществляет задачи опеки непосредственно, оно обязано назначить представителя подопечного для ведения дела в суде. Такой назначенный представитель действует от имени опекунского учреждения, которое в сущности является законным представителем за недееспособного и подходит под п. «б» ст. 16 ГПК.

ав. 2) По ст. 16 Гражд. Код. юридические лица участвуют в гражданском обороте и вступают в сделки через посредство своих органов или через доверенных представителей. Об органах юридического лица см. выше (объяснения к ст. 14 ГПК). Представители юридических лиц, действующие на основании доверенности или полномочия, полученных от подлежащего органу юридического лица, являются представителями, добровольно выбранными стороной. Органы же юридического лица являются либо законными (необходимыми) представителями юридического лица, так как последнее лишено процессуальной дееспособности (господствующее мнение), и, следовательно, подходят под п. «в», либо вовсе не являются его особыми представителями, составляя часть самого же юридического лица, которое само по себе дееспособно.

ем. 3) Таким образом, судебное представительство, как и обще-гражданское, распадается на два основных типа: на добровольное (или договорное) и законное (или необходимое).

о 1) Различие между этими двумя видами представительства заключается в том, что первое основывается на предписании закона и должно быть обязательно установлено, при чем законный представитель обязательно заменяет представляемого, второе же основывается на воле тяжущегося, который может вести дело и лично.

со. Законное представительство имеет место в гражданском процессе в следующих случаях: 1) физические лица, лишенные дееспособности, замещаются в процессе родителями или опекунами учреждениями, опекунами (см. ст. 14 ГПК и ст. ст. 7—9 Гражд. Код.), конкурсными управлениями (см. ст. ст. 415 и 434 Проекта Торгов. Свода, выработанных Комвнторгом СССР, часть IV-я «о несостоятельности» и т. п.); 2) юридические лица и коллективы (см. объяснения к ст. 14 ГПК) действуют через посредство своих органов, которые по советскому праву (ст. ст. 1—10 Гражд. Код.) лишены права личного ходатайства в суде и, следовательно, не обязаны приглашать непременно поверенного или действовать в лице особого уполномоченного. От имени полного товарищества вправе действовать каждый товарищ единолично, если товарищеским договором не установлено иное, или же товарищи, которые указаны в заявлении о регистрации, как представители товарищества (ст. 302 и ст. 296 прим. 1-е Гражд. Код.), а от имени товарищества на вере действуют по тем же правилам неограниченно-ответственные товарищи (ст. ст. 313 и 315 Гражд. Код.); 3) представителями наследников умершего до осуществления ими наследственных прав являются исполнители завещания (ст. 427 Гражд. Код.), если они назначены в завещании, или лица, на которых возлагается охранение наследства (ст. 431 Гражд. Код.), или, наконец, ответственные попечители, назначаемые для ведения предприятия на ходу (ст. 432 Гражд. Код.).

Действующее законодательство не дает ответа на вопрос, кто является представителем лица безвестно отсутствующего и отсутствующего. Лицо, безвестно отсутствующее, может быть объявлено умершим, если со дня публикации о признании его отсутствующим прошло полных пять лет (ст. 12 Гражд. Код.). Очевидно, одновременно с постановлением суда о признании лица безвестно отсутствующим имущество его должно быть принято под охрану родственников или других лиц, по назначению суда или опекунского учреждения. Лица, на коих возложена охрана имущества безвестно отсутствующего до его возвращения или объявления его умершим

являются его законными представителями. Но за недостатком действующего по этому вопросу правил, прокуратура может использовать ст. ст. 2 и 3 ГПК, беря на себя охрану интересов безвестно отсутствующего на суде. Декрету РСФСР от 17 июня 1918 г. «О праве получения содержания из имущества лиц, объявленных безвестно отсутствующими» (С. У. РСФСР 1918 г. № 56, ст. 624) с изменениями от 27 сентября 1921 г. (С. У. РСФСР 1921 г. № 67, ст. 512), охрана имущества безвестно отсутствующего передается в управление учреждений, ведающих соответствующими имуществами. Этот декрет в УССР не действует и с изменением наследственного права (Гражд. Код. ст. 416 и след.) нуждается в пересмотре.

Полномочие законного представителя основывается на законе, уставе или специальном акте (наприм., заявление о регистрации полного товарищества, назначение опекуна и т. п.).

Добровольное представительство. Лица, обладающие процессуальной дееспособностью, и законные представители недееспособных лиц имеют право совершать процессуальные действия лично или через своих представителей. Только по делам об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям не допускается участие представителей (ст. 17 ГПК). Полномочие представителя основывается на договоре поручения (ст. ст. 251—263 Гражд. Код.) и на доверенности (см. ст. ст. 264—275 Гражд. Код.) или устном полномочии (ст. 17 ГПК). Есть, однако, целая группа представителей, которые не могут быть отнесены к законным представителям, так как они заменяют дееспособных лиц и не устраняют последние от личного участия в деле, но и не подходят целиком под понятие доверенных (или добровольных) представителей, ибо они исполняют обязанности представителей не по выбору самого тяжущегося, а по назначению или полномочию определенного органа — общественного или государственного. Сюда относятся: прокуроры, представляющие тяжущегося в случаях предусмотренных ст. ст. 2, 12 и 172, уполномоченные профессиональные организации или Комитетов незем. селян по делам своих членов: ст. ст. п. «б», члены Коллегии Защитников, если на них возложено ведение дел по назначению (ст. 5 Положения об адвокатуре, С. У. УССР 1922 г. № 60 ст. 630), или если они назначены заместителями находящихся в отъезде заболевших, безвестно отсутствующих, исключенных или умерших членов Коллегии (ст. ст. 2 и 5 Цирк. НКЮ о регулировании деятельности Коллегии Защитников: Бюллетень НКЮ УССР 1922 г. № 19). Во всех этих случаях представляемый не лишается права личного участия в деле и, при исключении первого случая (участие Прокурора), может отказаться от услуг назначенного представителя.

Кроме прокуроров, закон возлагает защиту интересов трудящихся и другие государственные органы: в силу ст. 33 Гражд. Код. подлежащих государственные органы и общественные организации могут потребовать признания недействительной невыгодной сделки, заключенной под влиянием крайней нужды; по ст. 35 Зем. Код УССР земельные органы могут потребовать расторжения арендного договора, заключенного трудящимся землепользователем, и т. д.

РСФСР.

УССР.

Ст. 16. Представителями сторон могут быть:

- а) члены Коллегии защитников;
- б) уполномоченные профессиональных союзов по делам своих членов;
- в) руководители и постоянные сотрудники коллективов по делам своего коллектива;

Ст. 16. Представителями сторон могут быть:

- а) члены Коллегии защитников;
- б) уполномоченные профессиональных организаций по делам рабочих и служащих комитеты незаможных селян по делам незаможных селян;
- в) руководители и постоянные

г) лица, допущенные судом, разбирающим дело, к представительству по данному делу.

ные сотрудники учреждений и объединений, предусмотренных ст. 14, по делам этих учреждений и объединений.

г) лица, допущенные судом, разбирающим дело, к представительству по данному делу.

1) Ст. 16 относится к случаям добровольного представительства и, как общее правило, устанавливает, что представителями сторон могут быть члены Коллегии Защитников; далее следуют исключения. Государственная власть заинтересована в нормальном ходе правосудия, поэтому принимает меры к тому, чтобы представители сторон на суде не затрудняли работу суда, а облегчали ее, содействовали суду в отправлении правосудия.

Поэтому, как принцип, действует правило, по которому представителям адвокатуры, являющимся членами Коллегии Защитников, принадлежит право представлять стороны в суде. Это право принадлежит им в силу того, что они являются членами Коллегии Защитников, а Коллегия Защитников является составной частью государственной власти.

Организация адвокатуры, права и обязанности членов Коллегии Защитников, порядок их приема и дисциплинарная ответственность их определяются в Положении об адвокатуре (Пост. ВУЦИК'а, С. У. 1922 г. № 43, ст. 630, в РСФСР Пост. ВЦИК С. У. 1922 г. № 36 ст. 425). Перечень предметов испытания для зачисления в члены Коллегии Защитников установлен в сборнике «Судебная реформа» издание официальное (изд. НКЮ РСФСР 1923 г. стр. 115). Такса оплаты услуг членов Коллегии Защитников установлена в порядке ст. 14 Полож. об адвокатуре 13 июня 1923 г. (Цирк. НКЮ УССР № 64, см. Бюллетень НКЮ 1923 г. № 20—21 или тот же Сборник стр. 116). Члены Коллегии Защитников могут вести дела и в судебных учреждениях другого округа. Принцип локализации у нас не введен.

2) Членам Коллегии Защитников не принадлежит, однако, монополия на судебное представительство. «Организуя на указанных началах адвокатуру, Советская власть, однако не устанавливает адвокатской монополии и наряду с членами Коллегии Защитников допускает выступление на суде для защиты интересов сторон уполномоченных государственных учреждений, профессиональных союзов, кооперации, близких родственников других лиц, перечисленных в законе или пользующихся доверием суда и допускаемых им к выступлению по особым постановлениям» (тезисы для защитников по проведению реформы Судостроительства; Сборник «Судебная реформа УССР», стр. 14). Такими, не принадлежащими к Коллегии Защитников, представителями могут быть: 1) уполномоченные профессиональных организаций — в РСФСР по делам своих членов, а в УССР по делам всех вообще рабочих и служащих (см. Код. Зак. о Труде ст. 151 и след.) кроме того в УССР Комитеты незаможных селян по делам незаможных селян, 2) руководители и постоянные сотрудники коллективов по делам всего коллектива — без доверенности, если законом, уставом или положением им по должности предоставлено право представительства, или в противном случае на основании доверенности или полномочия, 3) лица, допущенные судом, разбирающим дело, к представительству по данному делу. В последнем случае предполагаются, конечно, случаи, когда лицо, не состоящее в Коллегии Защитников, пользуется доверием суда и когда это лицо не занимается ведением чужих судебных дел в виде промысла: злоупотребление применением п. «г» ст. 16 ГПК привело бы к возникновению кадра ходатаев, не связанных строгими нормами профессиональной этики, не подчиненных контролю Президиума Коллегии Защитников и специальному надзору суда и прокуратуры, не удовлетворяющих

требованиям судебной подготовки, и вообще возродило бы «подпольную адвокатуру» в ее худших формах.

3) Приведенный в ст. 16 ГПК перечень не является исчерпывающим. Согласно ст. 17 «Положения об адвокатуре» (С. У. УССР 1922 г. № 36 ст. 630) и ст. 49 Положения об адвокатуре, изданного в РСФСР (С. У. УССР 1922 г. № 36 ст. 425), допускаются к защите близкие родственники тех лиц, которые и уполномоченные представители — государственных учреждений и предприятий, а равно ВЦСПС и других профессиональных — в их числе и межсоюзных (Губ. и Окр. Профсоюзы) — и общественных организаций. Кроме того, полномочие на ведение дел простого товарищества (не являющегося юридическим лицом) может быть предоставлено одному или нескольким товарищам, права и обязанности которых в этом случае определяются в самом договоре товарищества или особым доверенностью, подписанной всеми товарищами; с назначением таких уполномоченных остальные товарищи от ведения дел товарищества уstraняются (ст. 281 Гражд. Код.). Следовательно, уполномоченный простой товарищества может представлять на суде остальных товарищей на основании товарищеского договора или доверенности.

РСФСР.

УССР.

Ст. 17. Представители сторон должны быть снабжены соответствующими полномочиями, которые даются стороной либо в суде устно, с занесением в протокол, либо особой доверенностью, засвидетельствованной в установленном порядке. Вместо нотариального засвидетельствования рабочие и служащие могут удостоверить доверенность на ведение дела в своем учреждении или предприятии, красноармейцы — в своей части, трудовые землепользователи в Волостном Исполнительном Комитете.

Ст. 17. Представители сторон должны быть снабжены соответствующими полномочиями, которые даются стороной либо в суде устно, с занесением в протокол, либо особой доверенностью, засвидетельствованной в установленном порядке. Вместо нотариального засвидетельствования рабочие и служащие могут удостоверить доверенность на ведение дела в своем учреждении или предприятии, красноармейцы — в своей части, селяне в Райисполкоме, незаможные селяне также в Комнезаме.

1) Настоящая статья не относится к так называемым законным представителям за недееспособных и органам юридического лица или лектива (ст. 14 и ст. 15 п. п. «б» и «в» ГПК).

2) О доверенности см. ст. 264—275 Гражд. Код. и ст. ст. 5, 24 и Положения о государственном нотариате.

3) Не требуется, чтобы доверенность была выдана на ведение только одного точно указанного в ней дела; напротив, в ней может быть включено полномочие на ведение всех дел доверителя как уже возникших, и могущих возникнуть в будущем. Доверенность должна быть представлена в подлиннике, который может быть возвращен поверенному иначе, как с оставлением в деле копии, засвидетельствованной нотариально или секретарем суда или Нарсудьею или самим поверенным. Суд обязан войти в обсуждение соответствия доверенности предписаниям закона относительно порядка ее совершения, помимо указания о том противной стороной, которая может делать такие указания во всяком положении дела. Однако исполнение недостатка в доверенности, незамеченного судом, последующим одобрением со стороны доверителя путем устного заявления суду должно быть принято во внимание судом. Точно так же, если пред-

представитель был допущен судом к совершению процессуального действия, на которое он не был уполномочен, то это действие сохраняет силу, раз недостаток полномочия будет восполнен последующим одобрением тяжущегося перед судом. Такой недостаток, устраненный последующим одобрением, едва ли может служить поводом к прекращению дела или отмене решения в кассационном порядке. Нужно заметить однако, что такое последующее подтверждение допустимо лишь в той мере, в какой от этого не изменяется к худшему положение противной стороны, в частности — пока не истек срок давности или процессуальный — для совершения одобряемого действия.

Доверенность должна быть засвидетельствована в нотариальной конторе (ст. 265 Гражд. Код.); если же доверенность выдана за границей, то в соответствии порядка ее совершения законам той стороны, в которой она выдана, удостоверяется нашим консульским представителем за границей. Для рабочих и служащих, красноармейцев и трудовых землепользователей установлен более облегченный порядок выдачи доверенности. Возникает вопрос, обязаны ли государственные учреждения и предприятия свидетелем выдаваемых ими доверенности в нотариальных конторах. Хотя Гражд. Проц. Код. на этот вопрос ответа не дает, однако, по общему правилу, выраженному в ст. 267 Гражд. Код., доверенность от имени государственного учреждения или предприятия выдается на подпись ответственного руководителя и снабжается печатью учреждения или предприятия, а потому требования засвидетельствования такой доверенности чрез нотариуса — является излишним формализмом.

По возбужденному АХО ВСНХ вопросу НКЮ РСФСР разъяснил, что ст. 264, 265 и 266 Гражданск. Кодекса определяют порядок совершения доверенности от имени частных лиц физических и юридических. В том случае, когда в качестве доверителя выступает государственное учреждение или предприятие, его «самоличность» удостоверяется иным способом — подписью ответственного руководителя и печатью учреждения или предприятия (ст. 267 Гражданского Кодекса). Соблюдение форм, установленных ст. 267, создает такую же гарантию самоличности доверителя — госоргана, как нотариальное засвидетельствование подписи — в отношении частного лица. Требование нотариального засвидетельствования доверенностей, совершаемых от имени госорганов, хотя бы в случаях, предусмотренных ст. ст. 265 и 266 Гражданского Кодекса, создало бы для госорганов излишнюю ненужную и обременительную формальность. Поэтому следует считать, что правила ст. 267 в отношении доверенностей, выдаваемых госорганами, распространяются как на доверенности по управлению имуществом (ст. 266), так и на те случаи, когда действие должно быть совершено по отношению правительственному органу или должностному лицу (ст. 265). («Торгово-Пром. Газ.» 8/II 24 г. № 31).

НКЮ УССР на запрос съездов Промышленности, Торг. и Транспорта Украины также разъяснил, отношением от 31/III—24 г. за № 4/4359, что доверенности, выдаваемые государственными учреждениями с точным соблюдением порядка 267 ст., засвидетельствованию в нотариальном порядке не подлежат, ввиду чего жел. дороги не имеют права требовать от поверенных трестов и других госпредприятий нотариального засвидетельствования доверенностей.

4) Устное заявление на суде об избрании представителя может быть сделано как при самом предъявлении иска, так и впоследствии, как в заседании, так и вне заседания. Заявление это должно быть сделано лично явившимся тяжущимся и подлежит занесению в протокол, подписываемый тяжущимся и Нарсудьею; подписи под этим противной стороны не требуется, хотя бы она при этом и присутствовала.

5) Наш закон не дает никаких указаний на то, вправе ли представитель одной стороны переходить во время процесса на другую сторону в том же деле. Конечно, такой переход от одной стороны другой прежде всего составляет дисциплинарный поступок, за который представитель, если он принадлежит к Коллегии Защитников, подлежит

дисциплинарной ответственности. Поверенному могут быть известны тайны своего доверителя, слабые места в его деле и т. п., все это он сможет использовать затем во вред своему доверителю после перехода на другую сторону. Но и независимо от ответственности, суд сам должен устроиться от представительства поверенного, перешедшего на другую сторону. Однако, действия поверенного, перешедшего от одной стороны к другой, совершенные до обнаружения этого поступка судом, должны оставаться в силе и не могут быть признаны недействительными во вред тяжущемуся, который в этом поступке не участвовал и даже мог и не знать, что фактически пригласил поверенного, который раньше был поверенным другой стороны. — Недопустим переход от одной стороны к другой в том же деле. Но не возбраняется принимать другие дела от бывшего поверенного, перешедшего против бывшего доверителя. Однако, поверенный, перешедший на другую сторону, может вести дела против своего бывшего доверителя только в том случае, если он более не состоит его представителем ни по каким делам (ст. 40 Гражд. Код.).

б) Соблюдение ст. 17 ГПК не требуется в следующих случаях: а) тяжущийся может поручить другому лицу подачу в суд искового заявления или другой процессуальной бумаги, получить копию, справки и т. п. Полномочие на совершение подобных действий может быть выдано в самой процессуальной бумаге или в просьбе о выдаче копии искового заявления; б) в простом товариществе полномочие на ведение дел товарищества может быть предоставлено одному или нескольким товарищам, права и обязанности коих в этом случае определяются в самом договоре или особою доверенностью (ст. 281 Гражд. Код.), в) по делам лиц, пользующихся правом оплаты услуг защитников по таске, и по делам бесплатных защитников ордер Президиума Коллегии Защитников заменяет доверенность по уголовным и гражданским делам, при чем защитник, на основании этого ордера, пользуется всеми правами, предоставленными защите законных интересов (ст. 15 прим. Полож. об адвокатуре).

РСФСР.

Ст. 18. Полномочие дает представителю право на совершение всех процессуальных действий, кроме окончания дела миром, передачи спора в третейский суд, признания, отказа полностью или частично от исковых требований, передачи полномочия другому лицу и получения имущества или денег. Указанные права представителя должны быть специально оговорены в полномочиях. Спор о подлоге может быть заявлен только по специальному на то полномочию по данному делу.

УССР.

Ст. 18. Полномочие дает представителю право на совершение всех процессуальных действий, кроме окончания дела миром, передачи спора в третейский суд, отказа полностью или частично от искового требования или признания его, передачи полномочия другому лицу и получения имущества или денег. Указанные права представителя должны быть специально оговорены в полномочии. Спор о подлоге может быть заявлен только по специальному на то полномочию по данному делу.

1) В редакции УССР слова: «признания его» поставлены после «искового требования»; таким образом, в УССР действительно без специального на то полномочия признание представителем тех или иных фактов, фактических обстоятельств по делу, но не признание исковых требований полностью или частично. В РСФСР, — если исходить лишь на буквальном тексте ст. 18 ГПК РСФСР — недей-

ельно, без специально оговоренного на то полномочия, всякое вообще признание представителем не только исковых требований, но даже тех или иных фактических обстоятельств или утверждений противной стороны; однако, мы склонны полагать, что здесь лишь не вполне удачное редактирование этого текста статьи: в гражданском процессе существует и действует принцип, что отсутствие возражения можно рассматривать, как признание; следовательно, и отсутствие возражения одной стороны (например — истца) по мотив утверждения другой стороной (например — ответчиком) какого-либо факта дает суду право считать этот факт установленным и потому не нуждающимся в его доказывании; это значит, что представитель стороны может, признавая формально факта, ограничиться оставлением утверждения своего противника без возражений, то-есть по существу, если не по форме, тот факт признать, не признавая в то же время самих исковых требований; однако, на оставление утверждений противника без возражений никакой специальной оговорки в полномочии, никакого специального полномочия ст. 18 ГПК РСФСР, как и ГПК УССР, не требует; отсюда следует, что и по мысли ст. 18 специального полномочия на признание фактических обстоятельств не требуется, то-есть и по ГПК РСФСР, как и по ГПК УССР, специальное полномочие представителю необходимо лишь для признания иска полностью или частично, но не для признания тех или иных фактов, и слова: «исковых требований» относятся как к признанию, так и к отказу.

2) В ответ на запрос Хлебопродукта общеконсультационный подотдел КЮ РСФСР разъяснил: «Ст. 18 Гражд. Процессуальн. Код. РСФСР устанавливает, что только немногие, точно перечисленные в законе полномочия должны быть специально оговорены в доверенности. Поэтому проектируемая хлебопродуктом форма доверенности вполне согласна как со ст. 18 Гражд. проц. Кодекса, так и с Гр. Код. (ст. 264—275), не требующими нигде исчерпывающего перечня в тексте доверенности всех мыслимых (эвентуальных) действий судебного поверенного. Следует отметить, что в силу судебной доверенности, поверенный уполномочивается только на действия, производимые перед судебными органами; при активной роли советского суда нет основания опасаться, что поверенный легко может выйти за пределы необходимого для интересов доверителя, злоупотребить своими полномочиями и произвести действия, явно вредные для доверителя; исчерпывающий перечень в тексте доверенности всех мыслимых действий поверенного не представлял бы сколько-нибудь значительной дополнительной гарантии интересов доверителя, и в то же время при перечневой системе невозможность для поверенного произвести непредусмотренное в тексте доверенности действие могла бы причинить гражданскому обороту, главным образом, доверителям, значительные осложнения, промедления, а иногда и непоправимый убыток». — (Еженедельник Сов. Юстиции 1923 г. № 40).

3) Ст. 18 ГПК устанавливает нормальные пределы полномочия судебных представителей. Представитель, снабженный полномочием на ведение судебного дела, может совершать на суде все то, что необходимо для ограждения вверенных ему интересов его доверителя, не нуждаясь в предоставлении особо права совершить те или другие отдельные действия, за исключением, однако, положительно оговоренных в ст. 18 ГПК, на совершение которых, если не упомянуто особо в полномочии, представитель считается неуполномоченным вовсе, хотя бы он был постоянным юрисконсультom учреждения или предприятия (исключения представляют те случаи, когда юрисконсульт действует на основании прав, предоставленных ему положением или уставом). Но закон не требует, чтобы специальные права, упомянутые в ст. 18 ГПК, были предоставлены в каких-либо особых выражениях. Достаточно, если выражения, употребленные в полномочии, не оставляют сомнения, что доверитель имел в виду предоставить своему представителю указанные специальные права; достаточно, если в полномочии сказано, что поверенному предоставляются «все права, указанные в ст. 18 Гражд. проц. Кодекса». Необходимо оговориться, что право на заявление спора о подлоге по ст. 18 ГПК должно быть предоставлено в полномочии по данному делу; но закон не требует, чтобы последнее было предоставлено

непременно в отдельной доверенности, оно может быть дано вместе с остальными полномочиями.

4) Права, перечисленные в ст. 18 ГПК, могут быть предоставлены поверенному и в устном заявлении суду.

5) На выдачу первоначальным поверенным передоверия с правом дальнейшего передоверия требуется особое полномочие, т. е. необходимо, чтобы поверенному было предоставлено право передоверять доверенность с правом дальнейшего передоверия (ст. 273 Гр. Код.).

6) Если представитель совершил без всякого препятствия со стороны суда или без возражения другой стороны действия, указанные в ст. 18, имея на то специальное полномочие от доверителя, но последний затем одобрил эти действия и подтвердил их, то действия эти сохраняют силу, не должны быть уничтожены ни по усмотрению суда, ни по ходатайству противной стороны. При ином толковании 18 ст. недобросовестная сторона всегда может умышленно пропустить без протеста ряд судебных действий представителя другой стороны, чтобы потом уничтожить их разом.

7) Члены Коллегии Защитников, защищающие по назначению (ордена) Президиума Коллегии, нуждаются для совершения действий, предусмотренных ст. 18 ГПК, в специальном полномочии от представляемого.

РСФСР.

УССР.

Ст. 19. Полномочие выдается по делам, предусмотренным ст. 13, законными представителями, а по делам, предусмотренным ст. 14, установленными законом или уставом органами коллективов.

Ст. 19. Полномочие выдается по делам, предусмотренным ст. 13, законными представителями, а по делам, предусмотренным ст. 14, установленными законом или уставом органами учреждений, объединений, имеющих право юридического лица.

1) Как было указано выше (см. объяснен. к ст. 14, п. 5), законными представителями, действующими в силу закона (родители) или назначения народного учреждения (опекуны) и органы коллективов, действующие на основании закона или устава, могут не только сами вести дела с участием подопечных или своих коллективов, но и передавать ведение дел другим договорным представителям. В последнем случае полномочие на имя последнего выдается в порядке ст. 18 ГПК.

2) Законные представители и органы коллективов, действующие на самом деле, лично, не ограничены правилами ст. 18 ГПК. Ограничения, указанные в ст. 18, касаются только договорных представителей; законные же представители и органы юридического лица могут совершать всякие действия, дозволенные на акте, в силу которого они действуют. Пределы их прав определяются законом (см. объяснен. к ст. 13 п. 5).

Ст. 20. Не могут быть представителями сторон: а) лица, не достигшие 18 лет; б) лица, ограниченные в личных и общественных правах по судебному приговору на все время ограничения; в) лица, состоящие под опекой; г) лица, исключенные из Коллегии Защитников; д) Народные судьи, Члены Судов Следователи и Прокуроры; последние — кроме случаев, когда они участвуют в деле в порядке статей 2, 12 и 172 Гражданского Процессуального Кодекса.

1) Ст. 16 ГПК указывает, кто может быть представителем стороны в гражданском процессе; ст. 20 указывает, какие лица не могут быть представителями, хотя бы эти лица удовлетворяли требованиям ст. 16. Следовательно, статья эта касается только тех лиц, которые воима

могут быть представителями сторон по ст. 16, но вследствие наличия признаков, указанных в ст. 20, не могут быть допущены к представительству.

2) Общая доверенность на управление имуществом или на заведывание делами доверителя сама по себе не дает права судебного представительства, хотя бы в этой доверенности и были указаны полномочия на ведение судебных дел, ибо ст. 16 ГПК не допускает таких поверенных к судебному представительству, если эти поверенные не обладают качествами, предусмотренными в п. «в» ст. 16 или не будут допущены к ведению дела особому доверию суда (п. «г» ст. 16). Но такие поверенные могут, конечно, выдавать доверенности на ведение судебных дел по праву поверенная другим лицам, предусмотренным в ст. 16 и не лишенным права представительства по ст. 20. Достаточно, чтобы лица, выдающие передоверие обладали обще-гражданской дееспособностью (ст. 7 и сл. Гражд. Код.).

3) Суд сам обязан следить за соблюдением ст. 20 ГПК, хотя бы от противной стороны и не последовало возражений против допущения к представительству лиц, предусмотренных в ст. 20. Но закон не предоставляет никому права требовать от представителя, хотя бы личность последнего суду была неизвестна, доказательств того, что представитель не принадлежит к категории лиц, предусмотренных ст. 20. Требование от представителя доказательств того, что ни одно из оснований, перечисленных в ст. 20, не носит к нему, не предписывается законом. Эти доказательства могут быть истребованы от представителя лишь в тех случаях, если это не вызывает никаких затруднений для представителя, в противном же случае, лишение дееспособности представителя должна основываться либо на доказательствах противной стороны, либо на тех сведениях, которыми может располагать или которые может собрать суд.

4) Отдельные пункты настоящей статьи требуют особых объяснений: а) Лица, не достигшие 18 лет, не обладают обще-гражданской дееспособностью, а потому не способны и к представительству чужих интересов на суде;

б) Уголовный Кодекс в ст. 40 предусматривает ограничения в правах общественных и гражданских, то-есть в правах общественных и личных, упомянутых в пункте «б» ст. 20 ГПК. Возникает вопрос, все ли указанные ограничения лишают права быть представителем или такое последствие сводит за собою только лишение права быть защитником по ст. 46 или Уг. Код.? Так как Гражд. Процесс. Кодекс предвзывает весьма строгие основания к лишению свободы и общественной безупречности представителя, следует признать, что ст. 20 п. «б» ГПК не допускает к представительству лиц, подвергшихся какому-либо из правопоражений, предусмотренных ст. 40 Угол. Код. Поражение права по Угол. Код. может быть установлено на срок не свыше 5 лет, при чем срок поражения прав для признания к лишению свободы исчисляется с момента отбытия наказания с момента условного досрочного освобождения.

в) Лица, состоящие под опекой, лишены общегражданской дееспособности, а потому не могут быть допущены к представительству (ст. 13 ГПК).

г) Лица, исключенные из Коллегии Защитников, не могут быть допущены к представительству по доверенности или полномочию, хотя бы они входили под п. «в» ст. 16, то-есть были постоянными сотрудниками коллегии, и суд не может применить к ним п. «г» ст. 16, то-есть допустить к ведению дела в порядке личного доверия. Исключение из числа членов Коллегии может быть бессрочное или срочное (ст. 12 Полож. об адвокатуре УССР, Полож. о Судостроительстве РСФСР — С. У. 1924 г. № 78 782). В последнем случае защитник по истечении срока должен быть допущен к представительству на суде.

д) Народные судьи, Члены суда, Следователи и Прокуроры не допускаются к представительству на суде, хотя бы и по делам своих близких родственников. Суд не может и в других случаях применить к ним п. «г» ст. 16, хотя эти лица и не могут не пользоваться доверием суда по своему положению; очевидно, наш закон устанавливает столь

строгие правила из желания исключить всякую возможность давления на суд именно в силу служебного положения указанных лиц. Относительно участия прокуроров в процессе по ст. ст. 2, 12 и 172 ГПК см. объяснения к ст. ст. 12 и 2 ГПК.

5) Ст. 20 в целом не относится к членам Коллегии Защитников, потому, что обстоятельства, указанные в ст. 20, составляют сами по себе препятствия к принятию в состав Коллегии Защитников (ст. 3 Полож. об адвокатуре УССР). Члены Коллегии Защитников, пока они не лишены своего звания, не могут быть устранимы от ведения дел по ст. 20, как защита составляет не только право, но обязанность защитников, вытекающую из их звания (ст. 5 Полож. об адвокатуре УССР). Само собою разумеется, что суд, усмотрев одно из обстоятельств, предусмотренных ст. 20, должен довести об этом до сведения Президиума Коллегии Защитников.

ГЛАВА III.

Подсудность.

Ст. 21. Ведению Народного Суда, в составе Народного Суда и двух Заседателей подлежат все дела, возникающие из гражданских взаимоотношений, за исключением предусмотренных ст. ст. 22, 23 и 24.

1) Гр. Проц. Код. знает три вида подсудности: а) родовую: ст. ст. 21, 22, 23 и 24; б) местную: ст. ст. 25, 6, 7 и 8; в) исключительную: ст. 29.

Родовая подсудность, то-есть подсудность по роду дел, установленная в интересах публичных, требующих от государства точного установления компетенции разной категории судов. Нарушение судом родовой подсудности, то-есть принятие к своему производству дела, по своему содержанию или объему (цена иска и т. п.) данной категории судов неподлежащего, составляет превышение судом своей компетенции и должно влечь за собою обязательную отмену решения. Предъявление иска или возбуждение дела с нарушением родовой подсудности влечет за собою обязательную передачу дела в надлежащий суд, которому по роду дела данное дело подсудно (по аналогии с ст. 103 п. «г» ГПК). Поэтому обязательное соглашение сторон об изменении родовой подсудности, как соглашение, отменяющее порядок, установленный в интересах публичных, и совершенное с целью противной закону, недействительно по ст. 30 Гражданского кодекса. Таким образом, например, соглашение сторон о том, чтобы иск, цена которого свыше 1000 руб. золотом или вытекающий из договора товарищества, рассмотрен Нарсудом, а не Губсудом, ни в какой мере не дает Нарсуду права и основания принять к своему производству данный иск, вытекающий из ст. 23 ГПК Нарсуду неподсудный. Равным образом, соглашение сторон о передаче, например, иска об убытках, хотя бы ценою и до 500 руб. зол., на единоличное рассмотрение Народного суда, не дает Нарсуду права рассмотреть данный иск без участия Нар. Заседателей и тем более против ст. 22 ГПК, точно определяющую круг дел, подлежащих единоличному — и только единоличному, а не коллегиальному — рассмотрению Народного Суда.

Местная подсудность, то-есть подсудность по месту постоянного жительства или постоянного занятия ответчика — физического лица, или по месту нахождения ответственного органа ответчика — юридического лица, или по месту исполнения договора, установлена в частных интересах интересов ответчика. Государство, наделяя в своих интересах частных лиц правами, предоставляет каждому частному лицу — индивиду или коллективу безразлично, — как возможному ответчику, право и возможность защищаться от исковых притязаний истца там, где ему, ответчику, явля-

обратить доказательства в свою пользу и тем удобнее защитить свои права. Таким местом, по общему правилу или в преобладающем большинстве судебных исков, является место постоянного жительства или постоянного нахождения ответчика, место нахождения ответственного органа ответчика — коллектива, или же место исполнения договора и т. п.

Если же местная подсудность установлена в частных интересах, то предъявление истцом своего иска с нарушением правил местной подсудности не всегда обязывает суд к безусловному возвращению истцу его искового заявления по инициативе самого суда или по отводу ответчика. Суд обязан отклонить от себя рассмотрение дела, возбужденного с нарушением правил местной подсудности; и лишь в том случае, когда суд по собственной инициативе или из объяснений истца убедится, что какое-либо производство дела с нарушением местной подсудности необходимо в интересах быстрого и всестороннего выяснения обстоятельств дела, или же рассмотрение дела в данном суде, в который обратился истец, не ставит ответчика в несравненно более затруднительное положение и при этом является более целесообразным для дела, нежели рассмотрение дела надлежащем — по правилам о местной подсудности — суде, например, заставляет ответчика излишне проживать в месте его временного пребывания, или не затрудняет его в собирании в данном городе доказательств против иска и т. п., — то суд может принять дело к своему производству, хотя бы и с нарушением правил местной подсудности.

С другой стороны, так как местная подсудность установлена в частных интересах, следует признать вполне допустимым и действующим законодательством не воспрещенным установление договорной подсудности. Конечно, — местной: стороны вправе заключить между собою соглашение о подсудности, — установлении местной подсудности для разрешения их споров, — например, — вытекающих из того или другого договора. Незаявление ответчиком отвода о местной неподсудности не означает согласия ответчика на рассмотрение данного дела в данном суде и обязывает суд спросить явившегося ответчика о том, согласен ли он на разбор дела в данном суде, создателем приступить к его рассмотрению, но в то же время не лишает отвод права перенести дело в другой суд в случаях, указанных в ст. 103 ГПК. — Сравни ст. 30 ГПК УССР, которая установила допустимость договорной подсудности.

Исключительная подсудность — ст. 29 ГПК — установлена в интересах удобства суда, обязанного возможно быстрее и всесторонне рассмотреть дело. Только суд, ближайший к месту нахождения строения, земельного участка или предприятия, либо описанного и подлежащего продаже имущества, оставшегося после смерти собственника, может рассмотреть дело об этом имуществе с достаточною подробностью, так как в течении процесса может оказаться необходимость в осмотре на месте с допросом свидетелей и вообще расследование дела на самом месте нахождения имущества. При таких условиях судебное решение будет постановлено с полным соблюдением принципа непосредственности впечатлений суда, одного из основных принципов гражданского процесса. Поэтому следует признать, что исключительная подсудность установлена в интересах не частных, но общественных, и следовательно нарушение ее должно влечь за собою те же последствия, что и нарушение родовой подсудности.

Отсюда следует, что исключительная подсудность, установленная ст. 29 ГПК, не подлежит изменению ни договорным соглашением сторон, ни молчаливым согласием ответчика, так как суд сам обязан охранять, соблюдать и применять законы, установленные в интересах наилучшего отправления правосудия. — Сравни ст. 30 ГПК УССР, воспрещающую установление договорной подсудности для дел, упомянутых в примечаниях к ст. 27 и 29 ГПК УССР.

2) Народный суд в составе Народного Судьи и двух Народных Заседателей есть основная ячейка Советского суда. Поэтому Народному Суду в его составе подсудны по своему роду все решительно дела гражданские, за исключением дел, точно в законе указанными. Выражение ст. 21: «все дела,

возникающие из гражданских взаимоотношений» несколько неточно вполне отражает мысль законодателя установить подсудность Нарсуду в составе Нарсудьи и двух Нарзаседателей именно всех гражданских дел за указанными в законе изъятиями, и противопоставить делам гражданским дела уголовные и дела административные, которые хотя и затрагивают частные интересы, но не подлежат рассмотрению Нарсуда по вилам гражданского судебного процесса. Что выражение этой статьи: «возникающие из гражданских взаимоотношений» не точно, явствует из 1) что иски о личных правах, являющиеся требованиями о признании социального положения (например: иск об отцовстве, о материнстве, о признании о признании иностранным подданным, об установлении определенных фактов для получения удостоверения личности на основании положения об удостоверении личности» и т. п.) подсудны как по общему соображению, так и по специальному указанию закона именно Нарсуду в составе Нарсудьи и двух Нарзаседателей, а между тем эти дела не всегда возникают из каких-либо взаимоотношений, то-есть из отношений между определенными лицами, и не из гражданско-правовых отношений, а из того, что является личными правами, правом личности или статус — социальным положением, то-есть определенным личным (а не имущественным, не производным от имущественного характера), положением гражданина в обществе; 2) что о признании имущественных прав возможны и без указания кого первоначально как ответчика, как нарушителя прав истца; например о признании кого-либо автором сочинения или модели, собственности на строение для денационализации и т. п., где истец ни с кем определенно в гражданских взаимоотношениях не состоит, а самый иск о признании права возбуждается во избежание нарушений прав истца в будущем со стороны лиц, истцу в настоящий момент неизвестных, — все эти иски подсудны Нарсуду в указанном коллегиальном составе. Поэтому данное выражение ст. 21 следует понимать, как дела гражданские, подлежащие компетенции гражданского суда, в отличие от дел уголовных и административных.

3) Нарсуду не подсудны не только дела, предусмотренные в ст. 22, 23 и 24 ГПК, как гласит ст. 21, но и такие дела, хотя бы и возникающие из гражданских взаимоотношений, которые предусмотрены Земельным Кодексом и Положением о порядке разрешения имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями. Согласно ст. 82 и вообще споры по земельным делам вне городских поселений (ст. 207—222) подведомственны земельным судебным комиссиям, хотя эти разделы и споры и возникали из гражданских взаимоотношений. Согласно Положению о разрешении имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями, все таковые споры, за установленными в законе изъятиями (напр., все имущественные споры между Госбанком и другими госуд. учреждениями и предприятиями, как и споры с частными лицами, подсудны общим судебным установлениям: закон «О доп. ст. 1 Положения о Госбанке» — РСФСР от 24/IX—23 г., УССР от 8/VI—23 г.) подлежат разрешению арбитражных комиссий.

Споры, возникающие на почве применения наемного труда, по ст. 168 Код. Зак. о Труде рассмотрению либо в принудительном порядке в трудовых сессиях Нарсуда, либо в порядке примирительного разбирательства — в Расценочно-Конфликтных Комиссиях, Примирительных камерах и Третейских судах.

4) Указание ст. 21, что Нарсуду подлежат дела из гражданских взаимоотношений, определяет, что Нарсуду не подсудны дела на почве публичного: государственного, административного, финансового и т. п. порядка гражданского процесса — дела уголовные. Так, например: признание о признании за мною избирательных прав по Советской Конституции — подведомственно не Нарсуду, а органам администрации; взыскание штрафа или страхового взноса по социальному либо государственному

льному страхованию производится не по решению гражданского суда, в порядке бесспорного взыскания мерами администрации, и все споры между плательщиком налога или страхового взноса и финорганами обязательности взноса или о размере его разрешаются не Нарсудом, но в административном порядке путем жалобы плательщика по инстанциям, где судебный порядок не определен прямым указанием закона. Равно просьба плательщика налога о возврате излишне уплаченной им суммы взноса Нарсуду не подсудна. Присуждение ко взысканию штрафа в доход республики за уголовный проступок производится по правилам не гражданского процесса, но уголовного, равно как и самое взыскание поставленного уголовным приговором штрафа производится не путем предъявления иска в гражданском суде, но приказом или исполнительным листом имя милиции во исполнение уголовного приговора.

5) На обязанности каждого из органов и должностных лиц Советской власти лежит идти навстречу населению в деле разъяснения гражданам установленного Советской властью правопорядка. Отсюда следует, что прательственные органы и должностные лица, получив заявление, подлежащее рассмотрению в порядке гражданского процесса, обязаны разъяснить посетителю, находящемуся налицо, что он должен обратиться со своим явлением в подлежащий суд, а при невозможности дать такое разъяснение устно — обязаны возвратить таковое заявление подавшему его с указанием, что данная бумага (заявление, жалоба и т. п.) должна быть подана в суд и по возможности с разъяснением: в какой именно суд.

Ст. 22. Народный судья единолично рассматривает:

Дела о выдаче судебных приказов и по особым производствам, кроме подведомственных Губернскому Суду дел об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям (ст. 226—230) и дел по жалобам на действия Нотариусов (ст. 231—234).

Закон передает некоторые, точно указанные в настоящей статье дела единоличному рассмотрению и разрешению Нарсудьи потому, что считает эти дела не настолько сложными, чтобы требовать для них рассмотрения коллегиального: составом из Нарсудьи и двух Нарсудей, — а с другой стороны требующими простоты производства и наибольшей быстроты их разрешения без внесения этих дел на разрешение коллегиального состава. Однако, эти дела должны рассматриваться Нарсудьей, хотя и единолично, но непременно в публичном судебном заседании и с соблюдением всех правил и форм, установленных для рассмотрения судебных дел, т. е. с вызовом заинтересованных лиц в установленных законом ст. 192 ГПК случаях, (понимая под заинтересованными лицами истца, ответчика и третьих лиц, интересы коих затрагиваются удовлетворением или отклонением просьбы просителя) с проверкою доказательств, с ведением протокола судебного заседания и т. п. Эти дела перечислены в ст. 191 ГПК, а порядок их рассмотрения — в ст. 192—225 ГПК.

РСФСР.

УССР.

Ст. 23. Губернский Суд по гражданскому отделению рассматривает дела:

- а) по искам, цена коих превышает 1000 рублей золотом;
- б) по искам к государственным органам или должностным лицам об убытках, причиненных незаконными или не-

Ст. 23. Губернский Суд по гражданскому отделению рассматривает дела:

- а) по искам, цена коих превышает 1000 рублей золотом;
- б) по искам к государственным органам или должностным лицам об убытках, причиненных незаконными или не-

правильными действиями в административном порядке, а также о возврате неправильно отобранного и отчужденного имущества;

в) по искам предъявленным к уездному исполнительному комитету или городскому совету уездного города в целом (а не к их отделам);

г) по искам, вытекающим из договора товарищества, из авторского права, из права на промышленное изобретение, на товарные, фабричные знаки, модели и фирмы.

правильными действиями в административном порядке, также о возврате неправильно отобранного и отчужденного имущества;

в) по искам предъявленным к окружному исполнительному комитету или городскому совету окружного города в целом (а не к их отделам);

г) по искам, вытекающим из договора товарищества, из торгового права, из права промышленное изобретение, товарные, фабричные знаки, модели и фирмы.

1. Ст. 23 устанавливает родовую подсудность Губсуда. Подсудность по роду дел устанавливается законом в интересах публичных. Отсюда следует: а) эта подсудность является безусловной и не может быть изменена сторонами по соглашению между собою как письменному, так и молчаливому, б) за соблюдением родовой подсудности обязаны следить суды, не принимая к своему рассмотрению дел, им не подведомственных и передавая уже начатые производством неподсудные им дела в надлежащий суд, — в) на нарушение судом родовой подсудности каждая сторона как ответчик, так и истец, а равно третьи лица могут — а где куратура обязана — указывать во все время движения процесса, исключая и в кассационной инстанции.

II. Родовая подсудность ни Губсуда, ни Верхсуда не подлежит расширению ни путем распространительного толкования, ни при помощи аналогии, так как она есть изъятие из того общего положения, что ведению дел в судах в составе Нарсудьи и двух Нарзаседателей подлежат все дела государственной подсудности, за исключением предусмотренных ст. ст. 22, 24 ГПК и законами специальными, как Зем. Код., Полож. об арб. комиссиях, Код. Зак. о Труде.

III. К п. «а».

1) Определение цены иска см. ст. 36 ГПК.

2) При стечении в одном производстве нескольких исковых требований из которых одни подсудны Губсуду, а другие Нарсуду, все дело лежит рассмотрению Губсуда; например: иск по двум распискам — на 1000 руб. и другая на 200 руб. не подлежит раздроблению Губсуда на два иска: в 1000 руб. и в 200 руб., но должен быть рассмотрен судом в полном объеме 1200 руб.

3) Равным образом Губсуду подсудно дело, в котором иск состоит из нескольких требований, каждое из которых в отдельности подсудно Нарсуду; например: две расписки по 800 рублей могут быть предъявлены к взысканию одним иском в 1600 руб., который по своей цене, как вышащей 1000 рублей, подсуден Губсуду.

4) Подсудность дел по цене иска определяется ценою иска, размер которой зависит от размера исковых требований и устанавливается исходя из исчисления, указанных в ст. 36 ГПК. Отсюда следует, что подсудность дела по цене иска вовсе не зависит от размера суммы, представленной к делу в качестве доказательства и положенного в основу взыскания иска или возражений. Например: иск о 300 рублях, недоплаченных по договору купли-продажи, подсуден Нарсуду, хотя бы размер всей купленной цены (сумма акта) превышал 1000 руб.

5) Дробление иска с целью изменения подсудности посредством последовательного или одновременного предъявления нескольких исков по одному и тому же основанию недопустимо. Например, взыскивать долг в 400 руб. тремя исками по 400 руб. и делать это взыскание подсудным Нарсуду нельзя; в таком случае первое исковое заявление о 400 руб. охватывает все остальные и притом безразлично: будут ли эти три иска предъявлены последовательно, т. е. с промежутками во времени или в один и тот же день и час.

6) Однако, последовательное предъявление исков о суммах, на которые право иска возникло в разное время, не составляет недопустимого дробления иска. Например, возможно взыскивать квартирную плату за каждый месяц отдельными исками, хотя бы предъявленными и одновременно; равно недопустимо ограничить требование алиментов определенным сроком и тем сделать иск подсудным Нарсуду.

7) Дело, по первоначально заявленной цене иска неподсудное Нарсуду, подлежит разрешению Губсуда, хотя бы в течение процесса и произошло уменьшение размера исковых требований и цены иска до пределов подсудности Нарсуду. Например: иск, заявленный ценою в 1000 руб. и затем уменьшенный истцом до 300 рублей или признаваемый судом доказанным суммой 300 руб., подлежит все же рассмотрению Губсуда, где он был предъявлен.

8) По делам, по которым оценка иска при самом предъявлении иска представляется затруднительной (ст. 38 ГПК), Нарсуд вправе постановить решение лишь в пределах своей подсудности, т. е. до 1000 руб. золотом включительно, или же признать дело по цене иска себе неподсудным и передать его в Губсуд.

9) Проценты со дня предъявления иска, равно как и судебные и за ведение дела издержки, не влияют на цену иска. Поэтому, например, иск о 1000 руб. с процентами со дня предъявления иска и с возложением на ответчика в пользу истца судебных и за ведение дела издержек подсуден Нарсуду, а не Губсуду.

10) В исках к нескольким ответчикам ценою иска является сумма всего требования истца, а не части иска, причитающейся с каждого из ответчиков. Например: при взыскании с каждого из двух ответчиков по 600 руб. цена иска равна 1200 руб.

11) Равно общий иск нескольких истцов к одному ответчику оценивается по всей сумме искового к ответчику требования. Например: иск трех истцов к одному ответчику о взыскании в пользу каждого из истцов по 600 руб. убытков подсуден Губсуду, так как сумма всех его частей равна 1800 руб.

12) Однако, соединение однородных исков разных истцов к одному ответчику в одно производство, или соединение в одно производство нескольких исков одного истца к одному ответчику, не увеличивают цену иска. Например: соединение трех исков разных истцов или одного истца к одному ответчику из однородных оснований (долговые расписки, убытки и т. п.) ценою каждый иск по 400 руб. дают Нарсуду право постановить одно решение о 1200 руб. и не делают иска Нарсуду неподсудным.

К п. «б»

1) Губсуду в качестве первой инстанции подсудны иски к госорганам и должностным лицам об убытках, причиненных незаконными или неправильными действиями в административном порядке. Следовательно, на основании иска, подсудного Губсуду, должно лежать административное действие госоргана или должностного лица, незаконное или неправильное (ст. 407 Гр. Код.). Отсюда следует, что иск к госоргану за убыток, причиненный вне-договорными хозяйственными действиями его агентов или должностных лиц (ст. 403—404 Гр. Код.), подсуден Нарсуду или Губсуду, в зависимости от цены иска.

2) Иски к госоргану или должностному лицу об убытках от незаконных или неправильных действий, совершенных в административном порядке, подсудны Губсуду совершенно независимо от цены иска.

3) Иск госучреждения (госоргана) к своему агенту в порядке регресса о возмещении уплаченного госучреждением потерпевшему вознаграждения (ст. 407 Гр. Код.) подсуден Нарсуду или Губсуду, в зависимости от цены иска по п. «а» ст. 23 ГПК. — Обращение же этой суммы на виновное должностное лицо госучреждением или госконтролем (Раб.-Крест. Инспекцией) в порядке начета производится административным распоряжением его начальства и в судебном порядке ни взысканию, ни оспариванию не подлежит, так как порядок начета есть порядок административного действия, а не судебного разбирательства; поэтому со стороны должностного лица возможен не иск к госучреждению или к своему служебному начальству о сложении либо уменьшении суммы начета, но жалоба в административном порядке по начальству.

4) Иски к жел. дорогам, возникающие из договора жел. дорожной перевозки и к почт.-телеграфному ведомству, возникающие из пересылки по почте (но не об убытках от промедления в доставке или искажения телеграммы), подсудны Нарсуду или Губсуду, в зависимости от цены иска, хотя-бы по делу и была установлена виновность определенного жел.-дорожного или почт.-телегр.-агента. (Устав жел. дор. 1922 г., декрет об ответственности почт.-телегр. ведомства).

5) Иски о возврате неправильно отобранного или отчужденного правильно имущества подсудны Губсуду независимо от цены иска и подлежат обсуждению на основании декрета «О реквизициях и конфискациях».

6) Определение должностного лица смотри примечание к ст. 105 Уг. Код.

К п. «в».

«В Губсудах подлежат рассмотрению лишь такие дела Уисполкома (Окрисполкома) или Горсовета, в которых они выступают, как неразделанное целое, как представитель единой высшей власти; все же дела как искового, так и особого производства, в которых выступают отдельные органы исполкомов, наркоматов или центральных управлений, как местные, так и находящиеся непосредственно в составе центрального учреждения, или которые могут быть отнесены к компетенции определенного органа, исполкома, наркомата (например: дела Отдела Наробраза, Земуправления, коммунального, финансов, управления госуд. недвижимыми имуществами, госоргана и т. п.) следуют общей подсудности»: Циркуляр НКЮ РСФСР № 111-1-11—23 г. — «Еженедельник Сов. Юстиции» 1923 г. № 22.

К п. «г».

1) Под исками из договора товарищества, подсудными Губсуду, следует понимать иски между товарищами на основании договора товарищества, например: между вкладчиками и неограниченно-ответственным товариществом о возврате вклада, о выдаче прибыли и т. п.), а также иски членов товарищества к самому товариществу из договора товарищества (например: о выдаче дивиденда, об аннулировании постановления общего собрания затрагивающего права и интересы истца, как члена данного товарищества и т. п.). Но иски между товариществом и третьими лицами: его контрагентами, кредиторами и должниками, хотя бы этими третьими лицами являлись и другие товарищества или даже члены данного же товарищества, но возникшие не на основе договора товарищества, а по другому основанию подсудны Нарсуду или Губсуду — по цене иска; например: товарищество за пользование деньгами, или товарищество задолжало ему за пользование его перевозочными средствами, или товарищество задолжало товариществу за пользование складочным помещением товарищества — такие иски подсудны Нарсуду или Губсуду по цене иска.

2) Иски из договора товарищества подсудны Губсуду в отношении товарищества всех видов: простые товарищества, полные, на вере, с ограниченной ответственностью и акционерные (ст. ст. 276—366 Гр. Код. РСФСР).

Поэтому, в частности, иск вкладчика к товариществу на вере о предоставлении ему отчета за истекший операционный период или о возврате вклада, подсуден Губсуду, хотя бы вклад был и менее 1000 руб. золотом, равно как и иска акционера об оплате дивиденда по срочному купону.

3) Авторское право есть право автора на написанное им произведение литературное (книга, брошюра, рассказ, стихи и т. п.), сочинение оригинальное или пересказ, либо перевод с другого языка, музыкальное (опера, переложения, хотя бы чужой песни, на ноты и т. п.) или художественное (картина, фотография, кинематографический снимок и т. п.). Вся группа так называемых авторских прав и близко примыкающих к ним столь же исключительных прав на промышленные изобретения, на знаки товарные и фабричные, на модели и на фирму — подсудны Губсуду, хотя бы цена иска и не превышала 1000 руб. Так, например: иск автора к издателю, выпустившему свет произведение без согласия автора, об авторском гонораре, хотя бы и до 1000 руб., или о воспрещении продажи этого издания — подсуден Губсуду.

РСФСР.

Ст. 24. Верховному Суду по Гражданской Судебной Коллегии подсудны дела по искам Народным Комиссариатам или приравненным к Народным Комиссариатам Центральным учреждениям и к Губернским Исполнительным Комитетам в целом (а не к их отделам и управлениям).

Примечание: Верховный Суд может передавать отдельные дела или категории дел на рассмотрение подлежащего Губернского Суда в зависимости от местонахождения сторон и других обстоятельств.

«Подсудность Верховному Суду является исключительной и, как изъятие из общего порядка рассмотрения дел в судах первой инстанции не может быть распространительно. Соответственно этому она должна применяться только к делам особой важности, имеющим государственное значение, а не к тем заурядным процессам, которые вынуждены вести некоторые Наркоматы и Центральные учреждения по характеру своей обыкновенной работы или в порядке хозяйственных дел. Поэтому к подсудности Верховному Суду относятся только такие дела, в которых Наркомат, Центральное, приравненное к нему Учреждение или Губисполком выступает в качестве стороны, как целое, по делам такого рода, которые и по назначению своему и по характеру не могут быть отнесены к ведению какого-либо его отдела или управления в ряду их повседневной работы, а относятся к компетенции главного руководящего органа Наркомата или Губисполкома, как специального высшего органа известной отрасли правительственной деятельности или власти»: из Циркуляра НКЮ РСФСР от 1 июня 1923 г. № 112 «Об ограничительном толковании подсудности гражданских дел Верховному Суду, Губсудам и Арбитражным Комиссиям», опублик. в Ежедельнике пров. Юстиции № 22 от 12/VI—1923 г. — В целях единства судебной процессуальной практики следует признать эти разъяснения НКЮ РСФСР подлежащими применению и в УССР.

УССР.

Ст. 24. Верховному Суду по Гражданской Судебной Коллегии подсудны дела по искам к Народным Комиссариатам или приравненным к Народным Комиссариатам Центральным учреждениям и к Губернским Исполнительным Комитетам и Городским Советам губернских городов в целом (а не к их отделам и управлениям).

Примечание: Верховный Суд может передавать отдельные дела или категории дел на рассмотрение подлежащего Губернского Суда в зависимости от местонахождения сторон и других обстоятельств.

Примечание
В

Ст. 25. Иски предъявляются суду, в районе которого ответчик имеет постоянное жительство или постоянное занятие в РСФСР. Примечание: Иски о содержании (об алиментах) могут предъявляться также по месту жительства истца. (Собр. Узак. РСФСР 1924 г., № 24, ст. 240).

1) Определение места жительства см. 11 Гражд. Код.

2) Место жительства юридических лиц есть место нахождения их ответственных органов (ст. 27 ГПК).

3) Место постоянного занятия есть: для рабочего и служащего — место его службы и притом основной, а не по совместительству; для торговца — место нахождения его торгового предприятия; для мысленника — место нахождения его промышленного предприятия; военнослужащего — та воинская часть, в которой он состоит. Из нескольких предприятий, принадлежащих ответчику в разных городах, место постоянного занятия для определения подсудности надо признать то предприятие, где большая вероятность вручить ответчику повестку, то есть то предприятие, в котором ответчик работает большую часть времени или где находится центр его хозяйственной деятельности (постоянное занятие), а не то, в котором он бывает лишь несколько раз в год, наездами. Однако и это последнее предприятие является бесспорным местом постоянного занятия для предъявления исков, вытекающих из правоотношений, связанных с данным предприятием: например, для исков из договоров аренды помещений занятого этим предприятием или его складов, исков из заработной плате рабочих и служащих этого предприятия, исков из сделок и договоров, этим предприятием совершенных и т. п.

4) Подсудность иска по месту жительства или постоянного занятия ответчика определяется временем предъявления иска. Поэтому: а) перед ответчиком после вручения ему первой повестки о вызове в суд по месту своего жительства или своего постоянного занятия и б) перемена во времени процесса личности ответчика (например: вступление в дело наследника ответчика, умершего во время нахождения дела в суде) — не могут изменить первоначальной подсудности дела.

5) Перемена ответчиком места своего постоянного жительства в промежуток времени между предъявлением иска и вручением ответчику первой повестки о вызове его в суд дает ответчику право просить суд о переводе дела в тот суд, в район которого ответчик перенес место своего постоянного жительства; однако, суд вправе в этом ответчику отказать, если этим переводом значительно и бесцельно для дела затрагиваются интересы истца. Перемена же в этот период ответчиком места своего постоянного занятия не связанная с переездом его в другой город или другое село, на изменение подсудности не влияет.

6) Возможно ли по ГПК предъявление иска по месту временного пребывания? Исходя из того, что ГПК о месте временного пребывания вовсе не упоминает, казалось бы, что этот вопрос должен быть решен отрицательно. Но «нередко случается, что лицо вовсе не имеет места жительства, то-есть нигде не заводит оседлости с намерением сосредоточить здесь свои дела, а только пребывает временно в разных местах. Поэтому с развитием торговли и промышленности начало местожительства оказывается недостаточным для определения подсудности и требует дополнения его другим началом — подсудностью по месту временного пребывания (*residence et demeure, Aufenthalt*).»*) Поэтому, исходя из объективных условий жизни, следует прийти к выводу, что вопрос должен быть разрешен утвердительно для лиц, не имеющих ни места постоянного жительства, ни места постоянного где-либо занятия: например — лица, имеющие разъездную службу или занятие, требующее постоянных передвижений: коммивояжер, разъездной торговый представитель и т. п. — Сравни *)

*) Проф. К. И. Малышев, «Курс Гражд. Судопр.», т. I.

ГПК УССР, допускающую предъявление исков по месту временного жительства или временного нахождения ответчика.

7) Однако, от места временного пребывания надо отличать место кратковременной остановки. «В случае временного пребывания предполагается, что в самом месте пребывания находится один из центров деятельности лица: лицо пребывает в нем с целью сделать известное дело; в случае же кратковременной остановки — лицо пребывает в данном месте по делу, а именно для того, чтобы миновать это место проезда. Смена этих двух понятий может привести к крайнему стеснению свободы передвижения» *). Поэтому пребывание в городе в ожидании прихода и отхода парохода или поезда, проезд куда-либо с целью навестить родственников, пребывание на курорте указывают, что в данное место лицо прибыло для устройства каких-либо дел, но как в место кратковременной остановки. Следовательно предъявление иска в месте кратковременной остановки вполне допустимо, но дает ответчику право требовать перевода дела в место его постоянного жительства или постоянного занятия, и такое требование для суда обязательно. Однако иск из правоотношений, возникших именно в месте кратковременной остановки, например, долг за нятый номер в гостиннице или за купленное в лавочке и т. п., подсуден суду по месту такой кратковременной остановки, лишь бы первая повестка вызове ответчика в суд застала его, то-есть была бы ему вручена в данном месте, и ответчик по такому иску не вправе требовать перевода в другой суд. — Место кратковременной остановки нельзя рассматривать как место последнего жительства ответчика (ст. 26 ГПК); однако, в отношении ответчиков, уклоняющихся от вручения повестки, вполне допустимо предъявление иска, за неизвестностью места их постоянного пребывания, и по месту их настоящей или последней кратковременной остановки.

РСФСР.

УССР.

Ст. 26. Иски к ответчику, место жительства коего не известно, предъявляются по месту нахождения имущества или по последнему известному месту постоянного жительства или занятия; последнее известное место жительства или занятия ответчика должно быть, во всяком случае, достоверно установлено.

Ст. 26. Иски к ответчику, место постоянного жительства коего не известно, предъявляются по месту нахождения имущества (ст. 29) или по месту временного жительства или нахождения, или по последнему известному месту постоянного жительства или занятия ответчика; местонахождение имущества и последнее известное место жительства или занятия ответчика должно быть, во всяком случае, достоверно установлено.

1) Право предъявить иск по месту нахождения имущества ответчика или по последнему известному месту его постоянного жительства или занятия должно быть признано за истцом не только в случае неизвестности места его временного пребывания (а равно в подлежащих случаях — кратковременной остановки). Это значит: если неизвестно место жительства ответчика, но известно место его последнего временного пребывания, то иск может быть предъявлен по месту последнего его жительства или по месту его последнего пребывания или же по месту нахождения его имущества.

*) Проф. А. Х. Гольмстен, «Учебник русск. гражд. суд.».

2) При предъявлении иска по ст. 26 повестка о вызове ответчика посылается на имя того лица или учреждения, в чьем заведывании находится дом, в котором было последнее место жительства ответчика, в чьем заведывании находится имущество ответчика. Форма такой повестки должна быть приблизительно такова: «Ивану Ивановичу Иванову, там же, Народный Суд 2 уч. Харьковского уезда вызывает Петра Петровича Петрова, место жительства коего суду не известно, но который в последнее место своего жительства в доме, находящемся в Вашем заведывании (или: но который имел последнее место своего постоянного занятия в таком-то предприятии либо учреждении, находящемся в Вашем заведывании, — или: но которого имущество, заключающееся в доме, строении, либо домашней обстановке, находится в Вашем заведывании) на судебное заседание суда в таком-то селе или в таком-то городе по такой-то улице, такого-то числа в таком-то часу дня в качестве ответчика по иску по иску к нему Семена Семеновича Семенова о 300 руб. по договору, в каковое заседание ответчику Петрову предлагается представить все его доказательства по данному делу с предупреждением, что в противном случае ответчика дело будет решено на основании доказательств, представленных истцом. Вам же предлагается принять все возможные меры к доставлению настоящей повестки ответчику Петрову. На втором экземпляре Вам надлежит дать расписку о вручении Вам настоящей повестки с указанием времени вручения. — Подпись Нарсудьи».

3) Непредставление истцом удостоверения о последнем известном месте жительства (или временного пребывания) ответчика или последнего его занятия — а в УССР и места нахождения имущества — дает основание для суда отказать в принятии дела к своему производству, так как суд есть орган власти, обязанный следить за исполнением как гражданами, так и представителями государства определенного порядка, установленного законом, в том числе и правил о подследности.

4) В то время как в РСФСР — при неизвестности места жительства ответчика — возможно предъявление иска по месту нахождения его имущества вообще, то-есть всякого имущества, — в УССР ссылака в ст. 29-ую указывает, что в УССР такое предъявление иска возможно только по месту нахождения не всякого вообще имущества ответчика, но только по месту нахождения его строения, либо земельного участка, либо предприятия.

РСФСР.

Ст. 27. Иски к коллективам предъявляются по месту нахождения ответственного органа (ст. 14) или же по месту нахождения местного органа, если иск вытекает из сделки, заключенной с этим местным органом.

УССР.

Ст. 27. Иски к государственным учреждениям и всем рода объединенным имеющим права юридическим лицам (ст. 14), предъявляются по месту нахождения ответственного органа или же по месту нахождения местного органа, если иск вытекает из сделки, заключенной с этим местным органом.

Примечание: Иски к железным дорогам предъявляются к правлениям железных дорог в суды, уполномоченные для рассмотрения этих исков Народным комиссариатом Юстиции в пре-

стах нахождения правлений железных дорог. Иски к Государственному Банку по всем делам Всеукраинской Конторы Государственного Банка, отделений и агентств Государственного Банка в СССР предъявляются по месту нахождения Всеукраинской Конторы Государственного Банка в г. Харькове.

А.А. Малицкий

1) Ответственными органами коллектива являются те органы его, которые имеют административно-хозяйствующий характер. Для госучреждения это будет орган администрации — коллективный или единоличный — ведущий дела, распоряжающийся и вступающий в договорные отношения от имени данного госучреждения, то-есть центральное или местное управление или центральный либо местный начальник. Для госпредприятия, кооператива, товарищества, общества, союза или иного объединения это будет то же правление, управление, главная контора и т. п.

2) Поэтому недопустимо предъявление иска по месту нахождения такого агента коллектива, который не является административно-хозяйствующим органом коллектива, хотя бы этот агент и имел право заключать сделки от имени коллектива по своей должности или по специальному либо общему мандату, доверенности и т. п. (например: дорожный мастер железной дороги, нанимающий местных жителей для ремонта пути, или агент кооперации, покупающий по селам хлеб и т. п.).

3) Иски к коллективам (ст. 14 ГПК) о праве на строения, земельные участки и предприятия, подлежат предъявлению по месту нахождения сего имущества или основной его части согласно ст. 29 ГПК.

4) Предъявление иска по месту нахождения местного органа допущено в интересах истца, так как предъявление иска по месту нахождения ответственного центрального органа коллектива, иногда весьма отдаленного, затруднительно для истца; поэтому иск из сделки купли-продажи товара из местного торгового отделения (кооперативной лавки, магазина и т. п.) может быть предъявлен по месту нахождения этого отделения (лавки, магазина), то-есть по месту заключения договора с местным органом, без нужды предъявлять его по месту нахождения центрального органа коллектива — ответчика.

5) Предъявление иска по месту нахождения местного органа возможно лишь для исков, возникающих из сделок, заключенных с местным органом коллектива; иск же из сделки с центральным органом коллектива (например, правлением) подлежит предъявлению или по месту нахождения центрального органа (ст. 27) или по месту исполнения договора (ст. 28).

6) Иск из сделки, заключенный с местным органом, может быть предъявлен как по месту нахождения ответственного центрального органа, так и по месту нахождения местного органа, но от суда зависит такой иск предъявленный к центру, передать в суд по месту нахождения местного органа, если этого требует наиболее скорое и наиболее полное выяснение обстоятельств дела.

7) Ст. ст. 27 и 28 указывают лишь тот суд, в котором предъявляются иски к коллективу, но не разрешают вопроса: к кому из органов коллектива иск к коллективу должен быть предъявлен; ответчиком по таким искам является сам коллектив, например: жел. дорога, кооператив, общество, товарищество; поэтому нет надобности в исковом заявлении указывать: В прошу взыскать с такого-то общества или с жел. дороги — в лице его

правления или управления, или с казны в лице отдела здравоохранения, но достаточно сказать: прошу взыскать с такого-то общества, с таинств. жел. дороги, с отдела здравоохранения или с правления такого-то обще с управления такого-то округа жел. дороги, с заведующего таким-то ежи отделом и т. п.

8) Подсудность исков к жел. дорогам из договора жел. дорог перевозками определяется порядком ст. 106 Уст. ж. д.

Ст. 28. Иски, возникающие из договоров, в которых определено место исполнения, или исполнение которых, по их существу, может последовать только в определенном месте, могут быть предъявлены местному по исполнению договора.

1) Право предъявлять иск по месту исполнения договора установлен в интересах наиболее полного рассмотрения дела и притом соблюдая принцип непосредственности впечатления суда, решающего дело по существу. В этом заинтересован прежде всего истец, который обязан доказать свой иск. Поэтому закон и устанавливает для истца право предъявлять иск по месту исполнения договора словами: «могут быть предъявляемы». Из этого следует, что суд обязан принять такие иски к своему производству не во всех решительно случаях, а лишь тогда, когда предъявление иска в данном суде целесообразно для дела, то-есть когда по делу требуется, например, произвести осмотр исполненных по договору работ, если же никаких местных действий со стороны суда для проверки достоверности не требуется (например — ответчик, получив аванс, к работам и не приступил), суд вправе или возвратить истцу исковое заявление, или же по просьбе ответчика передать дело в суд по иной подсудности, указанных в ст. ст. 25 или 27. В противном случае мы пришли бы к заключению, что во всех случаях указания в договоре места платежа дела в конторе истца иск об этих деньгах подлежал бы предъявлению и рассмотрению по месту нахождения этой конторы истца, как по месту исполнения договора, и тем нарушили бы как общее правило ст. 25 ГПК, так и принцип, что исключения из общего правила о подсудности дел по месту постоянного жительства ответчика допускаются законом лишь в целях наиболее полного рассмотрения и изучения обстоятельств дела, то-есть в интересах суда и судебного процесса.

2) Иски против предпринимателей промышленных и торговых, возникающие из договоров, заключенных с представителями их контор, фабрик, торговых заведений или с поверенными, уполномоченными общему доверию на производство торговли или на заключение сделок в интересах предприятия, могут быть предъявляемы: а) по месту жительства купца или промышленника, б) по месту нахождения главной конторы предприятия (место постоянного занятия), в) по месту нахождения местных контор или агентов (место нахождения местного органа: аналогии 2 части 27 ст. ГПК), г) по месту исполнения договора (ст. 28 ГПК).

Ст. 29. Иски о праве на строения, земельные участки, предприятия, иски об освобождении имущества от описи и продажи, иски к имуществу, оставшемуся после смерти собственника, предъявляются по месту нахождения сего имущества или основной его части.

1) Эта статья устанавливает исключительную подсудность дел по месту нахождения имущества в интересах публичных и потому не подлежащую отмене соглашением сторон как явным, так и молчаливым. Суд первой инстанции обязан поступившее к нему исковое заявление с нарушением ст. 29 вернуть истцу с разъяснением надлежащей подсудности или же направить дело в надлежащий суд с уведомлением истца. Кассационная же инстанция обязана по делу, рассмотренному судом с нарушением ст. 29

анешение отменить и дело препроводить по подсудности, а суду первой инстанции указать на нарушение закона.

2) Иск о праве на строение, земельный участок или предприятие под-
гожит предъявлению только по месту нахождения сего имущества или
сновной его части лишь в тех случаях, когда предметом иска является
право на самое это имущество, но не тогда, когда иск возник из право-
отношений по поводу этого имущества. Поэтому иск о праве собственности
на строение или предприятие, о праве пользования земельным участком, о
предоставлении арендатору сданного в наем строения (а не только помеще-
ния в наем, квартиры, комнаты, склада и т. п.), о возврате строения арен-
датором собственнику, об уничтожении договора аренды строения, земель-
ного участка или предприятия и т. п. подсудны по месту нахождения сего
имущества или основной его части. Но иски о взыскании арендной платы,
произведенных за счет ответчика ремонте или улучшениях строения, об
убытках, причиненных строению или предприятию арендатором, и т. п.
по предъявляются по подсудности, указанной в ст. ст. 25—28 ГПК.

3) Иск из договора застройки (ст. ст. 71—84 ГК) предъявляется в по-
мещке ст. 29, если его предметом является требование передачи земельного
участка, сданного по этому договору под застройку, или передачи строе-
ний, на этом земельном участке возведенных; но требование арендной с
застройщика платы, взыскание страховой премии или неустойки в случае
нарушения договора и т. п. без требования уничтожения самого договора
могут быть предъявлены по ст. ст. 25—28 ГПК.

4) Иск из договора залога строения или предприятия (ст. ст. 85—
86 ГК), как и из договора застройки, предъявляется обязательно по
месту нахождения заложенного имущества лишь, если предметом иска
является право на это имущество, или требование капитальной суммы
залога по залого, но не дополнительные требования о процентах, или иск
об убытках от неправильного пользования заложенным имуществом, или
рас страховых взносов и т. п.; эти последние иски подлежат предъявлению
по ст. ст. 25—28 ГПК.

5) Под правом на строение или предприятие следует понимать право
собственности, владения, пользования и распоряжения, в том числе право
налога, найма; под правом на земельный участок следует понимать лишь
право пользования им; таким образом, право, определяющее подсудность по
ст. 29, есть право на самую вещь, хотя бы и возникшее из обязательных
отношений — договора и т. п.

6) Иск не является вещным требованием и не подлежит действию ст. 29
тогда, когда предметом требования служит совершение действия
или неисполнение в интересах строения, земельного участка или предприятия;
например: требование о восстановлении зарытого колодца, о вывозе или
приставке машины, о починке повреждений в доме, о возведении строения
на земле, о ремонте крыши или о свозке снега, о прорытии канавы и т. п.;
все эти требования сами по себе не направлены к изменению личности вла-
дельца-пользователя, не касаются самого права на имущество, но лишь
порядка его пользования, и потому к ним применимы ст. ст. 25—28 ГПК.

7) Поэтому иск по нарушению владения строением, земельным участком
или предприятием, как являющийся иском о праве на это имущество, под-
падает под действие ст. 29; но иск об убытках и ущербах, причиненных
этому имуществу, как иск не касающийся самого права на него, подходит
под действие ст. ст. 25—28 ГПК.

8) Иски из произвольной застройки земельного участка, из самовольного
окося травы или срубки деревьев в саду, из заграждения выезда с зе-
мельного участка, из засорения или загрязнения протекающей по земельному
участку или рядом с ним воды, вытекают из действий, которые нарушают
право истца на пользование имуществом и потому подходят под ст. 29.
Иск собственника предприятия или строения к своему арендатору о
же замене стекол в арендуемом доме, об очистке дымохода, о замощении
двора и т. п. не есть требование о восстановлении прав истца на самое
имущество и потому подпадает под ст. ст. 25—28 ГПК.

9) Иски к имуществу, оставшемуся после смерти собственника, подлежат предъявлению по месту нахождения сего имущества лишь до принятия его наследниками; после же принятия наследства иски третьих лиц к нему подлежат общим правилам подсудности ст. ст. 25—28 ГПК.

10) Выражение: «иски к имуществу умершего собственника» — означает не только иски третьих лиц к умершему собственнику, но и споры наследников между собою об этом имуществе, о признании за ними права на равно споры о разделе принимаемого наследства между наследниками при отсутствии у нас по ст. 434 Гр. Код. понятия универсальной преемственности в наследстве, наследники должны рассматриваться до принятия наследства хотя бы одним из них, как третьи лица по отношению к имуществу умершего собственника, и потому выражение: «иски к имуществу умершего собственника» следует понимать и как «иски об имуществе умершего собственника». Таким образом, иски о наследстве, споры наследников между собою, иски о недействительности завещаний, дела о разделе наследства как между наследниками, так и между наследниками и государством по ст. 417 Гр. Код. подлежат компетенции исключительно того суда, в районе которого находится это имущество или основная его часть и к которому принадлежит право распоряжений, указанных в ст. ст. 194—198 ГПК.

Но если наследственное имущество уже не находится в месте открытия наследства (например: наследники получили единственное наследственное имущество из госуд. сберегательной кассы, поделили его между собой и разъехались по разным городам), то иск подлежит предъявлению по месту нахождения имущества ст. ст. 25—26 ГПК.

11) Ответчиком по искам к имуществу умершего собственника до принятия наследниками является его хранитель, назначаемый Нарсудом в порядке ст. 194 ГПК, а после принятия наследства наследниками — последние. Поэтому, предъявляя иск к имуществу умершего собственника истец должен просить Нарсудью о назначении хранителя этого имущества.

РСФСР.

УССР.

Ст. 30. Выбор между несколькими судами, которым дело подсудно, принадлежит истцу.

Ст. 30. Выбор между несколькими судами, которым дело подсудно, принадлежит истцу.

Сторонам предоставляется право установить договорную местную подсудность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к ст. ст. 29 и 30.

Так как выбор между несколькими судами, которым дело подсудно, принадлежит истцу, то суд не вправе возвратить истцу его исковое заявление на том только основании, что суд полагает более удобным для себя разбираться в другом суде, которому данное дело также подсудно; суд обязан принять это дело к своему производству, хотя бы просто по тому, что ответчик может иск признать или дело может закончиться примирением сторон. Однако, усмотрев из объяснений сторон, что более целесообразным является рассмотрение дела по месту жительства ответчика, суд по месту его постоянного занятия, или по месту исполнения договора, т. п. — равно как и при прочих условиях ст. 103 ГПК — суд вправе возвратить исковое заявление истцу, но передать все дело в тот суд, к которому данное дело подсудно и который по обстоятельствам дела в рассмотрении более быстро и более полно его рассмотреть. Такое постановление о переводе дела обжалованию в частном порядке не подлежит в целях ускорения волокиты.

РСФСР.

Ст. 31. Признавая дело себе неподсудным, Народный суд возвращает поданное ему исковое заявление вместе с приложениями и копией резолюции для представления в надлежащий суд. На определение суда о непринятии искового заявления по неподсудности допускается частная жалоба в Губернский Суд (ст. 249 настоящего Кодекса).

УССР.

Ст. 31. Признавая дело себе неподсудным Народный Суд возвращает поданное ему исковое заявление вместе с приложениями и копией резолюции для представления в надлежащий суд. На определение суда о непринятии исковой просьбы по неподсудности допускается частная жалоба в Губернский Суд или Верховный Суд по принадлежности в 7-мидневный срок (ст. 249).

Примечание: В исключительных случаях по искам об алиментах и о заработной плате Народный Суд вправе принять иск, предъявленный с нарушением местной подсудности, если того требуют очевидные интересы дела, с тем, чтобы по требованию ответчика вопрос о дальнейшем оставлении дела в данном суде был разрешен в порядке ст. 103 п. «а».

- 1) Исходя из принципа быстроты разрешения дела, устранения волнений и незагромождения суда неподсудными ему делами, следует прийти к выводу, что в порядке направления дел, неподсудных данному суду:
 - а) Народный Судья, принимая от истца исковое заявление, обязан убеждаться в том, что данное дело ему подсудно по принципу родовой или исключительной (ст. 29 ГПК) подсудности;
 - б) усмотрев, что данное дело по своему роду или по установленной ст. 29 исключительной подсудности данному суду не подсудно, Народный судья обязан разъяснить истцу, находящемуся перед ним налицо, тот суд, в который данное исковое заявление надлежит подать;
 - в) при несогласии истца с разъяснениями Нарсудьи, Нарсудья может по инициативе истца или по инициативе суда, внести вопрос о подсудности дела на рассмотрение судебного заседания на разрешение состава суда из Нарсудьи и двух присудей, — или же, если подсудность очевидна, не взыскивая судебных сборов, единолично вынести определение о возвращении истцу искового заявления со всеми к нему приложениями, каковое определение может быть написано и на самом исковом заявлении, но с приложением постановления Нарсуды, так как это определение будет обязательно для того суда, которому данное дело признается Нарсудьей подсудным;
 - г) при согласии истца, в его объяснениях перед составом Нарсуды в судебном заседании, о неподсудности дела данному суду, суд может поновить определение о передаче данного дела другому — надлежащему

по подсудности — суду или о возвращении искового заявления с взысканиями истцу, чтобы он сам — если желает вести судебный процесс — ответчиком — предъявил эти бумаги с копиею резолюции суда над тем же делу суду;

д) при несогласии истца в судебном заседании с разъяснениями о составе суда о неподсудности данного дела данному суду — суд вынести определение о непринятии искового заявления по неподсудности и о возвращении истцу его искового заявления со всеми приложениями; тогда Нарсудья выдает все это истцу с копиею резолюции Нарсуды, за подписью для всех судов, и истец может подать все это в тот суд, который указан в резолюции суда;

е) обсуждение вопроса о неподсудности данного дела данному суду в судебном заседании должно производиться обязательно с вызовом истца в судебное заседание и с предоставлением ему достаточного срока для явки в суд, то-есть с предоставлением ему фактической возможности представить суду свои объяснения устные или письменные;

ж) на определение как единолично Нарсуды, так и коллегиально суда о непринятии искового заявления по неподсудности, допускается жалоба в семи-дневный срок со дня вынесения определения (ст. 25 ГПК). Жалоба эта может быть принесена как истцом, так и ответчиком, который так же, как и истец, заинтересован в том, чтобы дело было решено в надлежащем суде;

з) аналогичный порядок должен соблюдаться и в Губсудах;

и) на определение о непринятии искового заявления, постановленное Губсудом, допускается частная в 7-ми дневный срок жалоба в Верховный Суд по Гражданской Кассационной Коллегии;

к) определения о непринятии искового заявления по неподсудности лежат вынесению в судебном, но отнюдь не в распорядительном заседании как Нарсуды, так и Губсуды, так как по гражданским делам не в распорядительных заседаниях наш закон не знает.

2) РСФСР. Постановление ВЦИК и СНК от 3 марта 1924 г.: Дополнение ст. 25 Гражд. Проц. Код. следующим примечанием: «Иски о содержании (об алиментах) могут предъявляться также по месту жительства истца» (Собр. Узак. РСФСР 1924 г. № 24, ст. 240).

РСФСР.

Ст. 32. Верховный Суд может, в зависимости от особых обстоятельств дела, по просьбе стороны или по собственной инициативе, постановить о переносе разбора дела в другой суд.

УССР.

Ст. 32. Верховный Суд может, в зависимости от особых обстоятельств дела, по просьбе сторон или по предложению прокурорского надзора или по собственной инициативе, постановить о переносе разбора дела в другой суд, принять дело к своему производству. Губернские Суды и Пленумы могут в тех же случаях переносить дела из одного Народного Суда в другой в пределах губернии.

Слова: «в другой суд» дают Верховному Суду право перенести дело на рассмотрение и самого Верховного Суда, то-есть принять дело к своему производству по судебной или по кассационной коллегии по гражд. делам.

Ст. 32 ГПК УССР этот вопрос уточнила именно в указанном смысле. Постановление о переносе разбора дела в другой суд выносится Верховным Судом по Гражд. Касс. Коллегии (аналогия ст. 32 УПК), но

относе разбора дела в Верховный Суд, вытекая из функции надзора за судебными местами, может быть вынесено лишь Пленумом Верховного Суда.

Однако, практика Верховного Суда СССР, исходя из принципа быстроты производства, установила, что и принятие дела Верховным Судом к своему производству производится по определению Гр. Касс. Коллегии.

Ст. 33. Пререкания о подсудности между судами не допускаются.

Воспреещение пререканий между судами о подсудности означает, что установление суда о подсудности данного дела другому, точно в том установлении указанному, суду или судебно-административному органу для этого другого суда, или суд.-адм. органа как и для всех остальных судов, вышних, равных и высших, обязательно. Равно и таковое же постановление судебно-административного органа обязательно для всех судов. Цель издания этого правила — устранение волокиты. Нарушение каким либо судом правил подсудности может лишь служить основанием к отмене решения в кассационном порядке при проверке кассационною инстанцією всего производства по делу.

ГЛАВА IV.

Судебные расходы.

Ст. 34. Судебные расходы по ведению дела составляют из:
а) судебной пошлины; б) гербового сбора; в) канцелярского сбора; г) расходов по производству дела.

С введением в действие ГПК Постановление СНК СССР «Об установлении сборов в доход Республики по НКЮ» от 18 октября 1921 г., в том смысле и взимание установленного этим декретом «пошлинного сбора» — отменены.

Ст. 35. С каждого первоначального и встречного искового заявления взыскивается судебная пошлина при цене иска от 50 рублей до 500 рублей золотом — в размере 1 проц., при цене от 500 до 1000 рублей золотом — 2 проц. и при цене свыше 1000 рублей — 3 проц. цены иска. С каждой кассационной жалобы на решение суда взыскивается судебная пошлина в полном, против указанных ставок, размере, исчисляемая со спорной по жалобе суммы. Иски ценой менее 10 рублей, а также иски не имущественного характера от обложения судебными пошлинами освобождаются.

1) Судебная пошлина взыскивается с каждого как письменного, так и устного: а) первоначального искового прошения, б) встречного искового прошения, в) прошения третьего лица о вступлении в дело с самостоятельными требованиями к истцу и ответчику по поводу предмета иска, так как такое прошение есть по существу исковое прошение; поэтому и третье лицо обязано уплатить судебную пошлину и со своей кассационной жалобой.

2) Судебная пошлина взыскивается лишь с исковых заявлений; поэтому не подлежит взысканию с просьб, не имеющих характера иска; следовательно, такие просьбы, как о постановлении судьей определения об удостоверении перехода наследственного имущества к соответствующим лицам (ст. 196 ГПК), или просьба о выдаче денег, внесенных в депозит (ст. 207 ГПК), или заявление от лица, внесшего предмет обязательства в депозит (ст. 205 ГПК), или в РСФСР заявление о расторжении брака

(ст. 220 ГПК), или жалоба на действие нотариуса (ст. 231 ГПК) и т. п. — те судебную пошлиною подлежат по усмотрению суда, но не более 2 рублей золотом (ст. 38 конец ГПК).

3) Иски неимущественного характера судебной пошлиной не облагаются; но по делам особого производства (ст. 191 ГПК) пошлина подлежит взысканию в силу прямого указания ст. 38, хотя и имеются дела неимущественного характера; исходя из этого, Верховный Суд СССР по Пленуму 9 марта 1925 г. разъяснил: а) ст. 38 ГПК не применяется ко всем решительно делам особого производства, перечисленным в ст. 191 ГПК, за исключением судебных приказов (примеч. к ст. 191 ГПК), т. е. по всем этим делам должна взиматься судебная пошлина в размере не свыше 2 руб., кроме дел лиц, учреждений и организаций, освобожденных от судебных пошлин и сборов согласно ст. 43 ГПК; б) при определении размера подлежащей взысканию пошлины в пределах установленных ст. 38 ГПК, суд должен руководствоваться социальным имущественным положением стороны, а также характером дела и размером имущественного интереса (например: в случаях, предусмотренных ст. 38 ГПК, — размером наследства; ст. 204 — ценностью имущества, вклада в депозит, и т. п.).

4) Судебная пошлина взыскивается с каждого отдельного искового заявления, прошения третьего лица с самостоятельными требованиями, кассационной жалобы, хотя бы исковое заявление, касс. жалоба или прошение третьего лица поступило одно от нескольких лиц: число лиц, от которых подается просьба или жалоба, на сумму судебной пошлины не влияет; т. к. для определения размера судебной или кассационной пошлины важно число лиц — истцов или кассаторов, — но размер всего искового требования или размер требования, оспариваемого или поддерживаемого касс. жалобой.

5) Письменное объяснение на исковое заявление, если в этом объяснении не содержится встречного искового требования, подлежащего судебной пошлиною, а равно письменное объяснение на касс. жалобу, содержащее в себе встречную касс. жалобу, подлежащей оплате кассационной, — судебную и кассационную пошлиною не оплачиваются.

6) Просьбы о пересмотре решений (ст. 252 ГПК) оплате судебной пошлины не подлежат.

7) Спорною по жалобе суммою является та сумма, присужденная истцу или отказ которой домогается сторона своею касс. жалобою; например: если иска размером 3.000 руб. суд первой инстанции присудил истцу 2.000 руб., истец приносит касс. жалобу, настаивая на отмене решения и присуждении ему в остальных 1.000 руб., касс. пошлина подлежит взысканию с этих 1.000 руб., как со спорной по жалобе суммы; обратно: ответчик, которому же иску приносит кассацию на присуждение с него не всех 2.000 руб., а только 500 р. считая присуждение 1.500 р. правильным, — касс. жалоба с него подлежит взысканию лишь с оспариваемых им 500 р. В примере истец заплатит с 1.000 руб. половину от 3 проц., то-есть 30 руб., а ответчик — с 500 руб. половину от 2 проц., то-есть 10 руб., т. е. касс. пошлина исчисляется со спорной по жалобе суммы и взыскивается в размере половинном против ставок, указанных для взимания с сумм, подлежащих взысканию с искового заявления.

8) Порядок взимания судебных пошлин смотри: «Инструкция Верховного Суда СССР о порядке взимания судебных пошлин» от 28 марта 1923 г., опубликованная в «Еженедельнике Советской Юстиции» № 14 от 12—IV—23 г. и в Циркуляре НКЮ РСФСР № 66; для СССР — смотри Инструкцию НКЮ РСФСР от 28—VI—23 г. Бюллетень № 28/23 г., стр. 266.

Порядок же их сдачи в казну смотри Циркуляр НКЮ РСФСР от 12 июня 1923 г. № 133: «О своевременной сдаче доходов в кассы Верховного Суда СССР и доставлении отчетности о них», опубликованный в «Еженедельнике Советской Юстиции» № 27 от 12. VII. 23 г.

Смотри также «Правила об уплате судебных пошлин червонцами, золотыми знаками и судебными марками», опубликованные в «Еженедельнике Советской Юстиции» № 40 от 11 окт. 1923 г.: Циркуляр НКЮ РСФСР № 192.

Все эти циркуляры, как касающиеся мероприятий финансового характера, в силу единства финансовой политики Союза, должны быть приняты имеющими силу и на Украине.

РСФСР.

Ст. 36. Цена иска определяется:

а) в исках о взыскании денежных сумм и об имуществе — отыскиваемой суммой или стоимостью отыскиваемого имущества, первоначально определяемой истцом;

б) в исках, состоящих из нескольких самостоятельных исковых требований, общей суммой всех требований;

в) в исках о срочных выдачах и платежах — совокупностью всех платежей или выдач;

г) в исках о выдаче содержания неимуществу и нетрудоспособным родителям, детям и супругу — совокупностью платежей и выдач за один год, в исках о бессрочных или пожизненных платежах и выдачах за три года;

д) в исках о прекращении и продолжении силы арендного договора — суммой арендной платы за остающийся срок действия договора.

УССР.

Ст. 36. Цена иска определяется:

а) в исках о взыскании денежных сумм и об имуществе — отыскиваемой суммой или стоимостью отыскиваемого имущества, первоначально определяемой истцом;

б) в исках, состоящих из нескольких самостоятельных исковых требований, общей суммой всех требований;

в) в исках о срочных выдачах и платежах — совокупностью всех платежей или выдач, но не свыше десятилетней сложности их;

г) в исках о выдаче содержания неимуществу и нетрудоспособным родителям, детям и супругу — совокупностью платежей и выдач за один год, в исках о бессрочных или пожизненных платежах и выдачах — за три года;

д) в исках о прекращении или продолжении силы арендного договора — суммой арендной платы за остающийся срок действия договора.

В. Установление законом правил определения цены иска имеет целью государственные интересы: 1) подсудность дела по ценности исковых требований и 2) надлежащую оплату иска судебной пошлиной; поэтому суд объясняет по своей инициативе, во избежание начетов, наблюдать за ненарушением истцами означенных предписаний закона.

К п. «а».

1) Сумма процентов по день предъявления иска входит в цену иска; сумма же процентов, текущих или подлежащих присуждению со дня предъявления иска, в цену иска не включается.

2) Ценою иска признается взыскиваемая сумма; ценою кассации признается сумма, оспариваемая касс. жалобой; поэтому цена иска об уплате определенной денежной суммы по договору определяется суммой искового требования, а не суммой долга или платежа, устанавливаемого этим договором, так как истец вправе взыскивать причитающуюся ему сумму долга всю целиком, но может от любой части долга отказаться; с другой стороны ценою иска по договору признается та сумма, которая взыскивается, а не ценность всего договора.

3) Ценою иска к нескольким ответчикам признается общая сумма взыскания.

4) Добавление после предъявления иска суммы требований, в том числе и процентов, не заявленных ко взысканию при предъявлении иска, заявленных в меньшем размере, может повлиять на подсудность дела, цену иска и обязывает Нарсуд в случае такого добавления, изменить подсудность дела, передать все дело в Губсуд; например: иск предъявлен в 1.000 руб. в Нарсуде, но затем истец просит о присуждении этой суммы, но с процентами со дня просрочки; этим цена иска повышается и становится свыше 1.000 руб., и дело от этого становится подсудным Губсуду, поэтому Нарсуд обязан все это дело целиком передать в Губсуд.

5) Цена иска определяется суммой, показанною в исковом заявлении, последовавшее затем во время судебного производства уменьшение цены или судом первоначального требования не дает суду права признать цену иска уменьшенною и возратить истцу излишне внесенную судебную пошлину (ст. 39 ГПК). Однако, при уменьшении судом цены иска по инициативе ли ответчика или по инициативе суда, цена иска определяется по цене, указанной в исковом заявлении, и в таком случае излишек внесенной судебной пошлины истцу не возвращается, но пропорциональное распределение судебных расходов и всех прочих расходов по делу, указанное в ст. 46 и 47 ГПК, производится исходя из той цены иска, которая определена судом, сумм удовлетворенной и отказанной частей иска.

6) В виду не указания закона, что надлежит понимать под стоимостью отыскиваемого имущества, следует прийти к заключению, что истец может показать ценою иска среднюю рыночную цену отыскиваемого имущества на день предъявления иска и притом лишь приблизительно, но суд обязан поставить перед собою (в первом же заседании по делу, чтобы не затягивать дело) вопрос: не имеется ли явного несоответствия указанной истцом цены действительной стоимости отыскиваемого имущества в сторону уменьшения или увеличения цены иска, и определить цену иска (ст. 37 ГПК).

7) Стоимостью домостроения надлежало бы признавать оценку его в Гостраха.

8) Иск третьего лица об имуществе, на которое обращено взыскание (ст. 277 ГПК), оценивается не по сумме обращения на это имущество взыскания, но по стоимости этого имущества, указанной в описи (ст. 276 п. «ж» ГПК), так как это имущество оценивается при составлении описи (ст. 276 п. «ж» ГПК), так как это имущество, цена коего определяется по ст. 36 ГПК только по стоимости имущества.

9) В исках о вознаграждении за неокказавшееся имущество ответчика присужденное истцу имущество цена иска определяется суммой требуемого истцом вознаграждения, каковая может быть ниже суммы стоимости этого имущества, так как никто не вправе взыскать от истца отыскивать свое вознаграждение в размере действительно понесенного им ущерба и ни копейки меньше: истец вправе отыскивать убыток и в меньшей против действительно им понесенного суммы, если не в большей.

10) Иск о выселении из квартиры или комнаты или из иного помещения (очищение склада и т. п.) есть иск об имуществе; если этот иск связан с иском об уничтожении договора найма, заключенного на срок, оценивается как иск об уничтожении договора, то-есть по совокупности всех невыплаченных по тому договору срочных платежей за все время, остающееся до конечного срока договора; если же договор найма заключен на срок неопределенный (ст. 154 и 155 Гр. Код.), то иск об уничтожении подлежит оценке в размере наемной платы за данное помещение из коего производится выселение за три месяца, по аналогии со ст. 154 Гр. Код. Иск же квартиранта о выселении своего соседа по невозможности совместного жительства (п. «д» ст. 171 Гр. Код.) есть иск, по которому оценка представляется в момент предъявления иска затруднительною, потому подлежит оплате судебной пошлиной в порядке 1-й части ст. 36

мавершено иначе смотрит на иск о выселении НКЮ РСФСР в циркуляре № 227 «О порядке оплаты гражданских дел судебными пошлинами, внесении расходов по ним и основаниях исчисления цены иска» от октября 23 г. («Еженедельник Сов. Юстиции» 1923 г. № 42), указывая, что как в иске о выселении имущественный интерес не может быть выражен в какой-либо денежной сумме, то иски о выселении должны считаться делами неимущественного характера, освобожденными от судебных пошлин (ст. 35).

я и 11) Цена иска об истребовании от ответчика долгового документа определяется не суммой самого акта (сделки), но суммой долга, этим документом подтверждаемого; например: по письменной сделке купли-продажи мебели за 5.000 руб. продавец взыскивает остаток покупной цены в 300 руб., но так как письменный акт об этом, то-есть долговой документ, находится не у продавца, а у покупателя, как переданный ему доказательство его права собственности на проданное ему имущество, по пию же акта продавец почему либо не имеет, то цена иска продавца об истребовании от покупателя этого акта, чтобы затем обосновать свой иск о взыскании оставшихся недоплаченными 300 руб., равна не сумме всей сделки (5.000 р.), но сумме долга, этим документом установленного (300 руб.).

47 12) Иск о наследстве и об аннулировании завещания оценивается по стоимости отыскиваемой истцом его части наследства, а не по его ценности.

13) Если цена иска была предметом спора сторон, то вопрос о цене иска должен быть рассмотрен и разрешен кассационною инстанциею по собственной инициативе при поступлении к ней дела по касс. жалобе.

К п. «б».

1) Цена иска по нескольким обязательствам определяется ценою суммой всего требования; например, иск по трем обязательствам на сумму каждое по 1.000 руб., но по каждому из которых взыскивается по 500 руб., оценивается в 1.500 руб.

2) Иск нескольких лиц отыскивающих следуемые им части из одного целого, оценивается суммой всех отыскиваемых частей; например: иск наследников ищут свои доли оценкою по 500 руб. каждая, цена иска равна 1.500 руб.

К п. «в».

1) Ценою иска о срочных платежах или выдачах по договору признается сумма отыскиваемых платежей или выдач, а не всех платежей или выдач, условленных договором, то-есть платежи или выдачи, уже учтенные и потому не являющиеся предметом искового требования, в цену иска не включаются.

2) Иск о ежегодных или вообще срочных платежах в определенной сумме за определенный период времени (например: по договору на 10 лет) оценивается по сумме отыскиваемых платежей.

3) Таким образом, иск о срочных выдачах или платежах, основанных на праве, которое не ограничено сроком или есть пожизненное (например: право на вознаграждение за утрату трудоспособности), или прекращение которого зависит от действий другого лица (например: ежегодные выплаты от спуска в проток воды нечистот), может быть предъявлен за несколько лет вперед и быть удовлетворен присуждением периодических платежей, уплачиваемых по мере наступления указанных судебным решением сроков; это вовсе не означает, что по истечении последнего из этих сроков истец не вправе отыскивать дальнейшие платежи; это значит лишь, что по п. «в» ст. 36 ГПК цена такого иска определяется совокупностью отыскиваемых платежей или выдач. Этому не противоречит 2-я часть пункта 3 ст. 36 ГПК.

К п. «г».

1) Этот пункт имеет в виду два рода исков о срочных платежах или выдачах, то-есть о платежах и выдачах производимых по мере наступления определенных сроков: а) о выдачах или платежах на содержание (именты) и б) о выдачах или платежах, не ограниченных сроком: бессроч-

ных (например: убытки от загрязнения воды) или пожизненных (возмещение за утрату трудоспособности и т. п.).

2) Иски о содержании (алименты) неимущим и нетрудоспособным родителям, детям и супругу оцениваются совокупностью платежей не за один год и притом безразлично, взыскиваются ли они за прошлое или за будущее время.

3) Иски о платежах и выдачах бессрочных, то-есть иски о возмещении от загрязнения соседней воды, взыскиваемый в форме ежегодных платежей на будущее время, пока ответчик не прекратит спуска нечистот в водоем, равно как иски о платежах и выдачах пожизненных (например: вознаграждение за утрату трудоспособности, выплачиваемое ежемесячно день смерти пострадавшего) — оцениваются совокупностью отыскиваемых платежей или выдач за три года.

К п. «д».

1) Иск о прекращении силы договора как арендного, так и любого иного на будущее время оценивается по совокупности всех платежей за остающийся срок действия договора (аналогия с п. «д» ст. 36 ГПК).

2) Иски о признании договора или сделки недействительными по ст. ст. 30—36 Гр. Код. в полном объеме, то-есть с момента их совершения, оцениваются по стоимости имущества, если предметом иска является иск об имуществе, как следствие иска об аннулировании сделки (например: иск о возврате проданного домостроения в силу требования аннулирования сделки его продажи; здесь ценою иска будет стоимость имущества, которое может быть равно сумме сделки, то-есть покупной цене, но может и выше, если в основу иска кладется несообразность цены, так называемая стоимость сделки, ее явная невыгодность: ст. 33 Гр. Код. и т. п.), — или совокупности всех обусловленных сделкою платежей либо выдач (например: иск об аннулировании договора о возмещении вреда с рассрочкою платежей), — или суммою обязательства, принятого на себя истцом (например: иск о расторжении страхового договора). Вообще, иски об аннулировании сделок и договоров оцениваются соответственно ценности отыскиваемого истцом права, осуществлению которого препятствует существование сделки или договора, признаваемого истцом подлежащим уничтожению.

3) Цена иска о понуждении к заключению или к исполнению договора определяется ценностью предмета договора, то-есть права или имущества, обязательства или его эквивалента. Например: ценностью договора найма как для наймодателя, так и для нанимателя будет совокупность ежемесячной платы за все время договора, ценностью договора страхования — страховая сумма (ст. 367 Гр. Код.), договора купли-продажи — обусловленная договором о его совершении покупная цена, договора займа — сумма займа (ст. 218 Гр. Код.) и т. п.

Ст. 37. Цена иска показывается истцом. В случае явного несоответствия указанной цены действительной стоимости отыскиваемого, суд определяет цену иска.

1) Цена иска определяется истцом хотя бы лишь приблизительно, в всяком случае без нарушения правил, указанных в ст. 36 ГПК. Показание истцом цены иска в меньшем размере нарушает как правила о подсудности дел по цене иска, так и фискальный интерес казны, уменьшая сумму судебной пошлины. Показание цены иска в большем размере нарушает те же правила о подсудности дел по цене иска, и сверх того интересы ответчика, который в случае присуждения истцу исковых требований полностью, должен будет истцу судебную пошлину и все прочие расходы по делу по цене иска. Поэтому суд обязан как по своей инициативе, так и по указанию ответчика в обсуждение вопроса, не допущено ли истцом явного несоответствия указанной истцом цены иска действительной стоимости отыскиваемого им, и в случае установления такого явного несоответствия — делить настоящую цену иска.

2) Из этого следует, что за ответчиком не может быть отрицаемо право явить суду на несоответствие цены иска, показанной истцом, действительной стоимости его исковых требований, как в сторону уменьшения, так и в сторону повышения, так как ответчик не может не быть заинтересованным, чтобы дело было рассмотрено надлежащим судом по подсудности дела, чтобы ему, ответчику, грозила опасность уплаты истцу судебных расходов, том числе и судебной пошлины, соразмерно с действительной, а не вздуемую истцом ценой иска.

3) Суд вправе отвергнуть показанную истцом цену иска не тогда, когда она не вполне соответствует действительной стоимости оспыскиваемого истцом, но лишь в том случае, если суд установит явное несоответствие, то-есть такое, которое влияет на подсудность дела по цене иска, хотя бы разница между ценою иска, показанного истцом, действительной стоимостью исковых требований, определяемую по правилам ст. 36 ГПК, сводилась к нескольким копейкам, — так и такое, которое, не влияя на подсудность дела по цене иска, слишком очевидно и явно не оправдывается (например: иск об истребовании вещи, заведомо для суда имеющей рыночную стоимость в 300 руб., истец оценил в 30 р. — здесь, прежде всего, нарушены права казны уменьшением размера судебной пошлины).

4) Определение цены иска может быть произведено судом как непосредственно, так и путем экспертизы, осмотра на месте, допроса свидетелей и т. п.; в этом отношении суд не связан в способах исследования истины.

5) Закон не указывает, обязан ли суд войти в обсуждение вопроса о цене иска в первом же по делу судебном заседании или же вправе сделать это и позднее; но во всяком случае следует признать наиболее целесообразным сделать это в первом же по делу заседании, так как может казаться, что дело по цене иска данному суду неподсудно, и тогда вся произведенная данным судом работа по исследованию дела, допросу свидетелей, экспертизе, исследованию и собиранию документов и иных доказательств будет безрезультатна, так как данный суд не вправе будет постановить по этому делу своего решения, а другой суд, куда это дело перейдет по подсудности, обязан будет производить всю эту работу заново самого начала.

Ст. 38. По искам, по которым оценка представляется затруднительной в момент предъявления иска, размер судебной пошлины предварительно определяется судом, но не может быть ниже 10 рублей с последующим довызысканием пошлины в соответствии с ценой иска, определенной судом при решении дела. По делам особого производства пошлина взыскивается по усмотрению суда, но не свыше 2 рублей золотом.

1) Существует целый ряд исков, оценка которых представляется при предъявлении иска затруднительною, но возможно при решении дела, когда имущественная ценность иска определилась на основании данных дела. Таковы, например, иски о воспреещении ответчику определенных действий (спускать воду, поднимать воду на мельнице или на плотине выше известного уровня и т. п.). В таких случаях суд должен принять от истца исковое заявление, не требуя обязательно показаний истцом цены иска, и, признавая оценку иска при самом его предъявлении затруднительною, взыскать с истца судебную пошлину не ниже 10 рублей, а затем в постановлении по этому делу решения определить цену иска по тому, чему имеющемуся в деле материалу и довызыскать судебную пошлину, чем обязательно и указать в резолютивной части решения (п. «д» и «е» ст. 176 ГПК). Основанием для такого определения цены иска может служить сумма ежегодных или иных убытков для истца от неправых действий ответчика, с применением 2-ой части п. «г» ст. 36 ГПК, то-есть с исчислением периодических убытков за три года.

2) Но есть еще ряд исков, оценка которых представляется не только затруднительной, но и положительно невозможной, как при самом предъявлении иска, так и при постановлении решения, хотя эти иски имеют имущественный характер. Таковы, например, иски о признании того либо факта, имевшим либо не имевшим места, или права существующим или несуществующим (о признании постановления общего собрания клуба, товарищества либо иного коллектива несостоявшимся либо недействительным, о признании юридического лица не открывшим своих действий либо возникшим с такого-то числа, иск о признании истца автором такого-либо сочинения, иск о признании ответчика не имеющим присваиваемого им права — например — называться автором такого-то сочинения, иск о признании ответчику, проезжать по двору истца и т. п.). Признать, что такие иски оценке не подлежат и от обложения судебной пошлиной освобождаются, было бы правильно, если бы такие иски были неимущественного характера ввиду ст. 35 ГПК; но так как многие из них имеют имущественный характер (а не строго личный — подобно просьбе об установлении факта для получения вида на жительство или иску об отцовстве и т. п.), то такие иски имущественного характера, оценка которых невозможна при самом предъявлении иска, так и при постановлении решения, надлежит приравнять к искам с затруднительною оценкою иска и потому взыскивать при их предъявлении судебную пошлину в размере по усмотрению суда, зависящей от имущественной состоятельности истца, но во всяком случае не ниже 10 руб. зол.

Совершенно иначе смотрит на этот вопрос НКЮ РСФСР в циркуляре от 25 октября 23 г. № 227: «О порядке оплаты гражданских дел судебной пошлинами, внесении расходов по ним и основаниях исчисления цены иска» («Еженедельник Сов. Юстиции» 1923 г. № 42), указывая: «Иски признаются неопределенными по цене (ст. 39) в тех случаях, когда истец заявляет, что он не в состоянии определить его цену по тем или иным основаниям, например, иски об убытках, об отчетах, о долях в общем предприятии, об обязанности исполнить различные действия, стоимость и размеры которых истец не установить, ни предусмотреть не может, и тогда пошлина взимается согласно 38 ст. ГПК. Если же по делам подобного рода истец указывает цену своего иска, то она и должна послужить основанием для исчисления пошлины, если суд не признает указанной цены явно несоответствующею. Таким образом, в тех случаях, когда установленная ст. Гр. Пр. Код. минимальная ставка 10 руб. зол. окажется для истцов явно несоответствующею стоимости защищаемого ими интереса, они могут объявить цену своего притязания в более низком размере, а у суда отпадает повод освобождать таких исков от пошлины применением 35 и 43 ст. ст. Если бы при разложении дела оказалось, что объявленная цена ниже действительной ценности присуждаемых требований, то может быть применено довызыскание пошлины применительно к ст. 39 ГПК». Мы же полагаем, что если цену искового затруднительно определить при самом предъявлении иска, то цена такого иска, показываемая истцом, не может иметь решительно никакого значения, а право суда по искам, неопределенным по цене, взимать судебную пошлину менее 10 руб. зол. не только не основано на законе, но и полностью противоречит указанию ст. 38 ГПК: «но не может быть ниже 10 руб. зол.». Давая такое право судам, НКЮ РСФСР очевидно опасается необходимости в некоторых случаях применять ст. 43 ГПК, то-есть освобождать неимущих от уплаты судебных пошлин, и предпочитает дать истцам маскированное право на скидку части пошлины (против чего он сам категорически высказывается в том же циркуляре); мы же полагаем, было бы целесообразнее при самой выработке проекта ГПК установить меньший размер судебной пошлины с исков неопределенных по цене, нежели после издания закона разъяснять его циркулярами, ему противостоящими. Выказанному нами здесь взгляду ни в коей мере не противоречит право истца, предъявляя иск, неопределенный по цене, определять все-таки его цену менее 10 руб., и в таком случае иск по силе ст. 35 ГПК от обложения судебной пошлиной освобождается; но само собою разумеется, что

содержится, что суд обязан проверить: не является ли эта указанная истцом цена менее 10 руб. явно преуменьшенную.

Ст. 39. При уменьшении исковых требований внесенная судебная пошлина не возвращается. При увеличении иска недостающая сумма пошлин вносится одновременно с заявлением увеличенных требований, при чем от суда зависит допустить отсрочку для государственных учреждений.

1) Уменьшение исковых требований как судом (в случае признания судом иска подлежащим удовлетворению в уменьшенном против предъявленного размера), так и стороной (в случае отказа истца от части своих исковых требований) не дает ни суду, ни финорганам права возратить истцу излишек судебной пошлины.

2) Внесенная судебная пошлина не подлежит возвращению как в случае уменьшения исковых требований, так и в случае отказа истца от своего иска целиком.

3) Признав, что истец по своей юридической неосведомленности, материальной неграмотности и подобным тому обстоятельствам (ст. 5 ГПК) предъявил иск в меньшем размере, но что в действительности истец имеет право на большее, — суд обязан разъяснить истцу его ошибку и спросить его, не желает ли он воспользоваться своим правом на взыскание более того, чем было указано в его исковом заявлении, но при этом суд должен также указать истцу размер недостающей суммы судебной пошлины и срок ее внесения; при согласии истца на увеличение своих исковых либо процессуальных требований и на внесение недостающей суммы пошлин суд обязан назначить истцу срок для этого взноса и отложить слушание дела, либо предложить истцу внести эту сумму сейчас же наличными деньгами, либо председателю или секретарю с отметкою о внесенной сумме в протокол судебного заседания по делу.

4) Отсрочка взноса недостающей суммы пошлин допускается по усмотрению суда и только лишь для госучреждений и госпредприятий, но ни в каком случае не для частных лиц или их объединений. Допущение этой отсрочки для госучреждений и госпредприятий означает, что дело продолжается слушанием, хотя бы недостающая сумма пошлин и не была полностью внесена до разрешения дела; она должна быть внесена или до выдачи исполнительного листа либо госпредприятию исполнителя или даже после выдачи под страхом уголовной ответственности руководителя госучреждения, либо госпредприятия; но она не может быть судом перенесена на ответчика, как бы ни была велика его кредитоспособность, так как отсрочка внесения недостающей суммы пошлин есть лишь известная льгота госучреждению, но не изъятие из закона об обязательном взыскании суд. пошлин с каждого истца, кроме перечисленных исчерпывающе в ст. 43 ГПК. Это значит, что не вправе суд выдать истцу — госучреждению либо госпредприятию — исполнительный лист по решению, не урегулировав вопроса о взносе судебной пошлины истцом, а ограничившись лишь тем, что по тексту резолютивной части решения судебная пошлина и сборы по делу возложены на ответчика.

Ст. 40. Гербовый сбор взыскивается по правилам Устава о гербовом сборе.

1) От гербового сбора согласно ст. 1 Герб. Уст. 1923 г. («Вестник И. К. СНК и СТО СССР» № 5, ст. 114) освобождены: а) устные и письменные заявления по делам, производимым лишь в Нарсуде (ст. 75 ГПК), б) письменные сношения и обращения в судебные учреждения частных лиц и организаций, происходящие не по инициативе частных лиц и организаций, но во исполнение требований закона, органов администрации или суда и его органов (например — суд. исполнителя по ст. ст. 288 и 292 ГПК; § 12 Перечня изъятий по гербовому сбору), в) все учреждения

и лица, поименованные в разделе 1 названного перечня §§ 1—10, г) профессиональные союзы и их объединения (§ 4 названного перечня), д) митеты незаможных селян (аналогия § 1 перечня), е) документы, поименованные в разделе II названного перечня §§ 11—79, из них специальный пункт 5: документы по судебным делам: § 29: копии бумаг и документов в том числе и доверенностей, подаваемых в судебные учреждения для сообщения противной стороне; § 30: обращения свидетелей и экспертов в судебные учреждения по делам, по которым они вызываются в суд, а также § 45: свидетельства о бедности. Доказательством того, что данное предприятие освобождено от промыслового налога, может служить как устав, так и удостоверение Губфинотдела.

2) Представление к делу документа, не оплаченного подлежащим гербовым сбором полностью либо в части, не дает суду права исключить данный документ из числа доказательств по делу только по причине такового неоплаты гербовым сбором, но в то же время обязывает суд постановить определение о взыскании гербового сбора и штрафа по данному документу, а об упущениях должностных лиц сообщить в подчиненный Губернский (областной) Финотдел (ст. 21 Устава о госуд. гербовом сборе 1923 г.), — причем неисполнение судом этой обязанности возлагается на должностных лиц, то-есть на состав суда: на Председателя Касс. и Гр. Суд. Отделения Губсуда, на Нарсудью, на Секретаря, делопроизводительную и имущественную ответственность по ст. 15 Герб. Уст.

3) Гербовый сбор взыскивается судом только по представленным в документам или копиям с них, а не по тем, которые суду предъявлены не были; но суд не лишен права — и следовательно обязан — потребовать от стороны представления подлинника, вместо предъявляемой копии, хотя бы только для удостоверения правильности оплаты его гербовым сбором, и в таком случае обязан взыскать гербовый штраф за оплату этого документа полностью или частично гербовым сбором.

4) Взыскание гербового штрафа производится непосредственно властью самого суда, которым открыто нарушение Гербового Устава, безразлично открылось ли это в первой инстанции или же, по упущению первой инстанции, лишь в кассационном суде, и безразлично — при производстве дела в гражданском или уголовном порядке, хотя бы сумма гербового сбора или штрафа и превышала подсудность Нарсуда, если в нем открылось такое нарушение.

5) Определение о взыскании гербового штрафа постановляется и вызова подлежащих гербовому штрафу сторон, которые могут затем, объявлении им постановления суда, жаловаться в частном порядке в суд в трехдневный срок со дня объявления им этого определения.

6) Определение о взыскании гербового штрафа может состояться и при вынесении решения по существу первой инстанцией или определения по существу касс. жалобы, но может состояться и при постановлении такого решения или определения по делу и даже включено в эти решения определение, особенно если данные для суждения о соблюдении Гербового Устава выяснились лишь при окончательном обсуждении всего дела (например: точно выяснилась сумма сделки, размер коей определяет сумму гербового сбора).

7) Гербовый штраф подлежит взысканию за самый факт неоплаты неполной оплаты документа гербовым сбором, а не за вину неоплатившего гербовый сбор; поэтому, хотя бы и была установлена субъективная или объективная невиновность стороны (незнание закона, болезнь и т. п.) суд обязан вынести определение о взыскании гербового штрафа.

8) Гербовый штраф подлежит взысканию, независимо от того, будет ли представленный документ принят в соображение при решении дела или будет отвергнут судом, как опровергнутый другими данными дела, или будет исключен судом из числа доказательств, как не имеющий для дела никакого значения.

9) Делая постановление о взыскании гербового штрафа, суд вправе постановить вместе с тем и определение о наложении, в обеспече-

г) этого взыскания, ареста или запрещения на имущество лиц или организаций, подвергшихся этому штрафу, порядком, установленным для обеспечения исков (глава IX ГПК).

10) По нарушениям правил о гербовом сборе, допущенным поверенными или иными представителями (ст. ст. 7, 8 и 9 Гражд. Код., а также ст. ст. 13—16 ГПК), обязанность уплаты гербового сбора и штрафа несут поверенные, или представители, а при невозможности взыскания с них обязанность уплаты несут доверители и представляемые (ст. 19 Герб. Уст. 1923 года).

11) Юридические лица в отношении взыскания гербового штрафа подлежат делению на два разряда: а) частно-правовые и б) государственные. Юридические лица частно-правовые подлежат гербовому оштрафованию наравне с частными лицами по п. «б» ст. 13 Герб. Устава; юридические лица государственные, находящиеся на гос. бюджете (не переведенные на хозрасчет, но финансируемые в сметном порядке), гербовому оштрафованию не подлежат и к случаям нарушения ими гербового устава подлежит применение п. «а» ст. 13 и 14 Герб. Устава — то-есть ответственность за это возлагается на их должностных лиц и притом дисциплинарная с уплатой не гербового штрафа, но недостающей по их вине суммы сбора и стоимости неправильно погашенных гербовых знаков. Юридические лица государственные, переведенные на хозяйственный расчет и не финансируемые в сметном порядке (ст. 19 Гр. Код.), в отношении гербового оштрафования приравниваются к частным лицам, к юридическим лицам частно-правовым. При этом необходимо иметь в виду, что государственные (в том числе коммунальные) предприятия, свободные от промыслового налога, освобождены от гербового сбора по всем своим операциям (§ 1 перечня изъятий от гербового сбора), но выдаваемые ими частным лицам документы подлежат оплате гербовым сбором, если эти документы сами по себе не освобождены от гербового сбора, согласно раздела II Перечня изъятий по гербовому сбору (Приложение 2-е к Уставу о Государств. Гербох. Сборе 1923 г.). Равно подлежат оплате гербовым сбором документы, совершенные государственными — Правительственными учреждениями или должностными лицами — с частными лицами: ст. 14 п. «б» Герб. Уст. 1923 г.

12) Гербовый сбор взыскивается с частных лиц, участвовавших в совершении, принятии и выдаче документов, с солидарною их друг для друга ответственностью; следовательно судебный исполнитель, милиция или орган сельской власти вправе взыскание гербового штрафа обратить на любого из лиц подвергнутых определением суда гербовому штрафу, но уплата этого штрафа одним из указанных лиц полностью или в части его освобождает всех остальных в размере уплаченных сумм штрафа.

13) Гербовый штраф взыскивается как с лиц, участвовавших в совершении акта, так и с лица, в совершении его не участвовавшего, но представившего этот документ суду в доказательство своих прав, хотя бы оно получило этот документ по наследству или по передаче.

14) Гербовый штраф взыскивается с документа только один раз; поэтому представление доказательств уже состоявшегося взыскания гербового штрафа по данному документу лишает суд всякого основания признать к вторичному взысканию этого штрафа.

15) Вопрос о наложении гербового штрафа ставится и разрешается судом не в интересах частных лиц, как спор из гражданских взаимоотношений, но в интересах фискальных — государственной казны; поэтому невзыскание судом гербового штрафа, хотя и может быть обжаловано противною стороною или Прокуратурою в кассационном порядке в интересах фиска, но кассационным повodom к отмене решения по существу дела быть не может, так как вопрос о гербовом штрафе существа дела не касается.

16) Упущение первой инстанции в исполнении возложенной законом на судебные места обязанности относительно определения гербового взыскания в надлежащем количестве не освобождает кассационную инстанцию от исполнения этой обязанности и от наложения гербового штрафа,

хотя бы вопрос об этом не возбуждался ни кассационного жалобой ни кассационным протестом Прокуратуры, ни состязанием сторон в судебном заседании.

17) Определение о наложении гербового штрафа, вынесенное Губернским по Гражд. Кассационному Отделению, но не по жалобе на определение Нарсуда о наложении гербового штрафа, может быть обжаловано в частном порядке в Верховный Суд в семидневный срок со дня объявления стороне определения (ст. 147 и 249 ГПК).

18) Неуплата гербового штрафа, наложенного судом ранее вынесенного решения или определения по существу дела, не дает суду права так и по одному этому основанию исключить данный документ из числа гербовых зачетов по делу.

19) Гербовый штраф налагается в десятикратном размере невыплаченной или несвоевременно уплаченной суммы гербового сбора за стоимость неправильно погашенных гербовых знаков (ст. 16 Герб. Устава), например: акт должен быть оплачен гербовым сбором в 100 руб., оплачен лишь в размере 40 руб., недоплаченная сумма гербового сбора следовательно, равна 60 рублям, а потому гербовый штраф выразится в сумме 600 руб.

20) Постановлением НКФ СССР от 3/6 ноября 1923 г. за № 042 всякого рода документы по судебным искам ценою не свыше одного рубля от гербового сбора освобождены: см. «Еженедельник Сов. Юстиции» 1923 г. № 47, стр. 1102.

Ст. 41. За все выдаваемые по просьбе сторон копии справки, листы, свидетельства, протоколы и т. п. документов взыскивается канцелярский сбор в размере 10 коп. зол. за страницу.

Бумаги, оплаченные этим сбором, оплате общим канцелярским сбором не подлежат.

1) Стороны, а равно их наследники, а также органы следственного Прокуратуры и Рабоче-Крестьянской Инспекции имеют право получать копии не только с протоколов судебных заседаний, решений и определений, но и со всех других бумаг, находящихся в производстве суда первой, так и кассационной инстанции, за исключением особых материалов составов суда, копии с которых выдаче не подлежат.

2) За получаемую из дела суда копию частные лица и частные организации обязаны уплатить простой гербовый сбор, исчисляемый по листам и канцелярский сбор, исчисляемый по страницам 10 коп. зол. с каждой страницы копии, а не подлинника.

3) Просьбы о выдаче копий могут быть заявляемы как устно, так и письменно.

4) Закон не ограничивает стороны правом получения лишь одной копии, сторона вправе получить с каждой бумаги из дела неограниченное количество копий, лишь бы каждая из них была оплачена гербовым и канцелярским сборами.

5) Устанавливая, что канцелярский сбор взыскивается за выдаваемые из суда копии, справки и тому подобные документы и исчисляется по страницам, закон устанавливает, что на подписи, делаемые судом на документах, оплате канцелярским сбором не подлежат; например: надпись в письменном обязательстве о последовавшем взносе в депозит (ст. 206 ГПК), надпись на подлинном акте о выдаче по нему судебного приказа (ст. 207 ГПК), надпись судебного исполнителя на акте о произведенных по выданному по нему судебному приказу взысканиях (ст. 218 ГПК), надпись исполнительного листа и т. п.

6) Указывая, что канцелярский сбор взыскивается за выдаваемые по просьбе сторон копии, справки, листы, свидетельства, протоколы и т. п. подобные документы, закон устанавливает, что этот сбор взыскивается

только за такие бумаги, которые изготавливаются самим судом либо судебным исполнителем, откуда следует, что за выдачу стороне обратно представленного ею к делу документа канцелярский сбор не взыскивается.

7) Канцелярский сбор представляется стороной одновременно с гербовым сбором за просимый документ, то-есть одновременно с заявлением о выдаче указанного в ст. 41 ГПК документа или после последовавшего распоряжения о его выдаче, но во всяком случае до его изготовления: суд или судебный исполнитель не обязаны приступать к изготовлению просимого документа до внесения причитающегося за него гербового и канцелярского сбора.

8) Госорганы, госучреждения и госпредприятия, освобождаемые от промыслового налога, а также профорганизации и комнезамы, как освобожденные от гербового сбора, не обязаны уплачивать и канцелярский сбор (ст. 43 ГПК).

9) Бумага, оплаченная уже канцелярским сбором, вторичной оплате другим сбором не подлежит и выдается обратно стороне, ее представившей, без оплаты вновь этим сбором.

РСФСР.

Ст. 42. За вызванными в суд свидетелями сохраняется право на получение заработной платы по месту службы или работы. Свидетель, желающий получить вознаграждение за отвлечение его от работы, должен об этом заявить суду после допроса. Размер вознаграждения устанавливается судом, но оно не может быть выше средней заработной платы в данной местности. В случае проживания свидетеля вне района данного суда ему возмещается и стоимость проезда.

УССР.

Ст. 42. За вызванными в суд свидетелями сохраняется их средний заработок по месту службы или работы. Свидетель, желающий получить вознаграждение за отвлечение его от работы, выполняемой не по трудовому договору, а также безработный, должен об этом заявить суду после допроса; размер вознаграждения в этом случае устанавливается судом, но оно не может быть выше средней заработной платы в данной местности. В случае проживания свидетеля вне района данного суда, ему возмещается и стоимость проезда.

Примечание. Учреждения и предприятия, выплатившие рабочим и служащим, вызванным в суд свидетелями, заработную плату согласно настоящей статье, вправе в месячный срок заявить суду о выплаченных ими суммах для возмещения их в порядке включения в число судебных расходов, предусмотренном ст. 47. Если такое заявление поступит после разрешения дела,

суд выносит дополнительное постановление в порядке судебного приказа.

1) Свидетель, имеющий заработную плату, то-есть работающий где-то по найму, сохраняет право на ее получение из места своей службы или работы, так как время, потраченное им на явку в суд для дачи свидетельских показаний, то-есть для выполнения своей гражданской обязанности, не является прогулом и свидетель из рабочих и служащих сохраняет свой средний заработок по правилам ст. 78 Код. Зак. о Труде.

2) Свидетель, не получающий нигде заработной платы, как то: безработный, предприниматель, занимающийся самостоятельным (не по найму) трудом земледелец, кустарь и т. п., получает вознаграждение за отвлечение его от работы (безработный — за возможность найти на этот день его явки в суд работу) от суда из сумм, вносимых на этот предмет сторонами (ст. 45 ГПК), но для этого свидетель должен заявить после его допроса, то-есть сейчас же, как только суд предложит ему занять свое место в публике или идти домой; пропуск свидетелем этого срока лишает его права обратиться к суду с этою просьбою и нарушить порядок судебного заседания; сверх того заявление и удовлетворение просьбы о выдаче вознаграждения свидетелю после того, уже состоялось судебное решение по делу, внесет путаницу в расчет судебных издержек. Свидетелей малограмотных суд обязан, по окончании допроса, спросить, не желают ли они получить вознаграждение за отвлечение их от работы (ст. 5 ГПК).

3) Размер вознаграждения свидетеля, не получающего нигде заработной платы, не может ни в коем случае быть выше средней заработной платы в данной местности, хотя бы в действительности его заработок и превышал размер этой средней заработной платы (например — торговец, кустарь и т. п.). Но суд не лишен права определить это вознаграждение так, как он сочтет справедливым, но не ниже размера средней заработной платы в данной местности и тем пойти навстречу сторонам с недостаточными средствами или защитить интересы казны.

4) Стоимость проезда свидетеля возмещается ему лишь в случае проживания вне района данного суда; таким образом не подлежит возмещению проезд в Нарсуд своего района, хотя бы и из другой деревни, села, если это село входит в территориальный район данного Нарсуда; проезд же свидетеля в свой губернский город в заседание Губсуда подлежит: слова «вне района данного суда» надо понимать: «вне района данного Нарсуда».

5) Свидетелю возмещается стоимость не действительно оплаченного им проезда, но нормально существующего, так как никто не может позволить себе излишества на чужой счет.

6) В стоимость проезда может быть включена не только стоимость передвижения по железной дороге в жестком вагоне или на лошади, а и средняя стоимость оплаты помещения для ночлега за время, необходимая для исполнения гражданской обязанности по даче свидетельского показания.

РСФСР.

УССР.

Ст. 43. Судебная пошлина и прочие сборы и расходы по делу не взыскиваются: а) с государственных органов и государственных предприятий, освобожденных от промыслового налога; б) с истцов по

Ст. 43. Судебные пошлины и прочие сборы и расходы по делу не взыскиваются: а) с государственных органов и государственных предприятий, освобожденных от промыслового налога, а также с

зысканиям всякого рода заработной платы и средств на содержание; в) с трудящихся, признанных постановлением Народного Судьи или Суда, разбирающего дело, не имеющими достаточных средств к уплате судебных пошлин.

фессиональных союзов и комитетов незаможных селян; б) с истцов по искам трудящихся, основанным на коллективных и трудовых договорах, и по взысканиям средств на содержание; в) с трудящихся и их объединений, признанных постановлением Народного Судьи или Суда, разбирающего дело, не имеющими достаточных средств к уплате судебных пошлин; г) с незаможных селян при предъявлении ими исков или при ответах по таковым ценой не свыше 50 руб. (Пункт «е» в редакции постановлений ВУЦИК'а и СНК от 10 декабря 1924 г. [Собр. Узак. 1924 г. № 51 ст. 314]).

1) Перечень сторон, освобожденных от судебного пошлины и прочих сборов и расходов по делу, приведенный в ст. 43 ГПК РСФСР, следует признать далеко неполным и потому не исчерпывающим; следует признать освобожденными от этих взносов не только госпредприятия, освобожденные от промыслового налога, но и: 1) по аналогии со ст. 1 Герб. Уст. также и профессиональные союзы и их объединения, а равно и комитеты незаможных селян, 2) не только самих трудящихся, но и их объединения, не могущие по своему характеру извлекать прибыль, как-то: научные общества, меллиоративные товарищества и т. п. Так как закон не содержит в себе положительного запрещения признавать неимеющими достаточных средств к уплате судебных сборов и юридические лица, то и следует признать, что п. «в» ст. 43 ГПК применим не только к трудящимся, но и к их объединениям, и что поэтому суд вправе освободить от судебных сборов по делу в зависимости от состояния материальных средств объединения и от тяжести причитающихся к данному делу пошлин, сборов и расходов. Ст. 43 ГПК СССР разъясняет эти вопросы в указанном смысле.

2) Как только суду стало известным, что неимущее лицо сделалось состоятельным или вообще имеет средства, достаточные для уплаты причитающихся по делу судебных сборов и расходов, — суд обязан немедленно вынести в судебном заседании определение об отмене постановления Народного Судьи или Суда о признании данного лица освобожденным от судебных сборов и поступить согласно ст. 81 ГПК.

3) Указания ст. 43 ГПК относятся и к кассационному производству, том числе и к оплате судебного пошлиною кассационной жалобы; постановление об освобождении кассатора от кассационной пошлины и от прочих сборов по кассационному производству выносится судом первой инстанции.

4) Освобождение от взноса судебных сборов может последовать и в течение судебного процесса, когда будет установлено, что после предъявления иска и даже после оплаты его судебного пошлиною и прочими сборами данное лицо пришло в состояние, делающее его не имеющим достаточных средств к уплате дальнейших сборов, связанных с ведением данного дела; однако, пошлина и сборы, уже внесенные, ему не возвращаются.

5) Лица, освобожденные от вноса судебных сборов при предъявлении иска, пользуются этим правом и при обжаловании судебного решения в кассационном порядке без особого о том дополнительного определения суда.

6) Постановление об освобождении от судебных сборов может быть обжаловано противною стороною в кассационном порядке, но лишь одновременно с кассационным обжалованием решения по существу дела.

7) Постановление об отказе в освобождении от судебных сборов, не прекращающее стороне возможность защиты в суде, не может быть обжаловано ни в частном, ни в кассационном порядке.

8) УССР: ВУЦИК протокольным постановлением от 10 января 1928 постановил: при проведении в жизнь этого постановления — об освобождении незаможных селян при предъявлении ими исков или при ответе на них ценою не свыше 50 руб. — иметь в виду, что незаможными селянами считаются только те, которые объединяются в коллективы незаможного селянства. (Протокол №39/186 п. 1).

Ст. 44. Вознаграждение эксперта определяется судом по его вызову.

1) Дача заключения в качестве эксперта (сведущего лица) есть такая же гражданская обязанность, как дача свидетельского показания или обязанность явиться в суд в качестве нарзаседателя. Поэтому и вознаграждение эксперта должно определяться аналогично вознаграждению свидетеля или нарзаседателя, то-есть: а) эксперт, вызываемый из числа лиц, занятых наемным трудом, сохраняет свой средний заработок по месту своей службы или работы, или б) по средней заработной плате в данной местности, а в качестве эксперта вызывается лицо, не имеющее заработной платы, не работающее нигде по найму. Единственное исключение из этого общего положения можно сделать для такой экспертизы, которая не может быть выполнена в самом судебном заседании, но требует от эксперта более сложного труда, нежели его обычная работа, или более продолжительного времени, нежели обычное число часов его трудового дня; в таких случаях для определения суммы вознаграждения эксперта надо привлечь внимание к качеству и количеству труда, размер заработной платы такого специалиста, особые его познания в данной области и т. п.

2) Вознаграждение эксперта определяется судом; следовательно, судья, который выехал на место осмотра и там по обстоятельствам пришел к выводу о необходимости затребовать заключение эксперта, вызывает эксперта и определяет ему вознаграждение, так как Наручник в таких случаях пользуется всеми правами суда (ст. 160 ГПК).

3) Жалобы экспертов на определение суда относительно размера вознаграждения за экспертизу не могут допускаться, но жалоба на совершенный отказ суда в назначении вознаграждения или на рассрочку стороне уплаты вознаграждения и т. п. неправильности должна допускаться на основании, как на всякое действие суда, нарушающее закон.

4) Эксперты вправе просить о выдаче им вознаграждения — и обязаны эту просьбу удовлетворить, — не выжидая постановления решения по существу дела, так как несовпадение дня вынесения решения и дня заключения экспертами своего заключения зависит не от экспертов: они вправе получать за свой труд вознаграждение, которое взыскивается первоначально со стороны, просившей о допущении экспертизы, или с обеих сторон (45 П. 1). При постановлении же решения по существу дела все судебные расходы по делу, в том числе и вознаграждение экспертам, взыскиваются со стороны, против которой постановлено решение, хотя бы она и не просила об экспертизе, или распределяются пропорционально размеру исковых требований, удовлетворенных судом (ст. 46 ГПК).

Ст. 45. Суммы, необходимые для вызова сторон, свидетелей, экспертов, на расходы по посылке повесток, вознаграждение

ние экспертов, проезд экспертов и суда при местном осмотре, вносятся вперед стороной, просившей о вызове или о местном осмотре. В случае вызова или выезда по инициативе суда, деньги вносятся вперед, поровну обеими сторонами.

1) Закон воспрещает суду оказывать сторонам услуги в кредит, за исключением случаев ст. 43 и 2 ч. 39 ст. ГПК; он требует, чтобы суммы расходов суда по движению дела были внесены стороной вперед; поэтому, в частности, постановив определение о вызове свидетелей или о допущении экспертизы, суд обязан не приводить этого определения в исполнение до тех пор, пока сторона, обязанная внести суммы на расходы посылке свидетелям или экспертам повесток и на вознаграждение экспертов за экспертизу и свидетелей за отвлечение от занятий, не внесет этих сумм в суд. Если же от такого промедления во взносе этих сумм стороной поделу замедление движения дела, то суд вправе признать данную сторону виновною в пропуске назначенного ей судом для этого взноса срока и потому вправе признать эту сторону не доказавшею своих утверждений, подтверждение которых она сослалась на свидетелей или просила об экспертизе. Например: в иске о восстановлении нарушенного владения истец в подтверждение факта постройки ответчиком забора по земле, находящейся в пользовании истца, просил о допущении осмотра на месте допросом свидетелей и с производством экспертизы чрез землемера; суд удовлетворил это частное ходатайство истца и назначил истцу срок на внесение сумм по ст. 45 ГПК, но истец в назначенный ему судом срок не внес сумм в суд не представил; суд в таком случае вправе признать, что истец своих утверждений о том, что ответчик действительно нарушил владение истца, не доказал, и потому должен истцу в его иске отказать. То же и в отношении ответчика, с тою лишь разницею, что недобросовестному ответчику интереснее затягивать дело, нежели стремиться к разрешению дела судебным решением.

2) Вознаграждение свидетелей за отвлечение их от работы (ст. 42 ГПК) так же, как и вознаграждение экспертов, целесообразно обязывать сторону или обе стороны) вносить вперед, чтобы суд имел возможность выдать это вознаграждение свидетелю немедленно после его допроса, а не заставлять свидетеля ходить по несколько раз в суд, который должен будет тогда различие отрываться от своих текущих дел.

3) Указание закона: «в случае вызова или выезда по инициативе суда деньги вносятся вперед поровну обеими сторонами» — не следует понимать как обязанность суда — непременно потребовать эти деньги от обеих сторон и притом поровну с каждой: суд не может быть лишен права в случае вызова или выезда по своей инициативе взыскать эти суммы и с одной из сторон в зависимости от ее социального и имущественного положения, лишь бы эти суммы были внесены вперед.

РСФСР.

Ст. 46. Судебная пошлина, равно все прочие расходы по делу, понесенные стороной, заявившей иск, подлежат взысканию с ответной стороны, пропорционально размеру исковых требований, удовлетворенных решением суда. Ответчик также имеет право на возмещение своих расходов, пропорционально той части иска, которой судом отказано.

УССР.

Ст. 46. Судебная пошлина, а равно все прочие расходы по делу, понесенные стороной, заявившей иск, подлежат взысканию с ответной стороны, пропорционально размеру исковых требований, удовлетворенных решением суда. Ответчик также имеет право на возмещение своих расходов, пропорционально той части иска, в которой судом отказано.

Примечание. Сверхпошлин и сборов, понесенных по делу, сторона, выигравшая дело, имеет право на возмещение расходов по вознаграждению своего представителя, если таковой в деле участвовал, в размере 5 проц. той части иска, в отношении которой решение состоялось в ее пользу.

Примечание 1. Сверхпошлин и сборов, понесенных трудящимся, в расходы по делу включается также утраченная тяжущимся вследствие участия в деле заработная плата в размере предусмотренном ст. 42.

Примечание 2. Сверхпошлин и сборов, понесенных по делу, также заработную плату (примечание 1), суд вправе присудить стороне, выигравшей дело, вознаграждение за ведение дела в размере до 5 проц. той части иска, в отношении которой решение состоялось в ее пользу.

1) Судебное решение может состояться частью в пользу истца, частью в пользу ответчика. Если истцу присуждена только часть исковой суммы, то данное дело по количеству присужденного истцу взыскания признается решенным в пользу истца; по сумме же, на которую суд признал возможным удовлетворить требования истца, дело признается решенным против истца и в пользу ответчика. Поэтому и количество сборов и расходов по делу должно быть распределено между сторонами соразмерно частям иска — присужденной и отказанной истцу. Следовательно, при постановлении решения суд должен подсчитать все сборы, расходы, понесенные по делу как истцом, так и ответчиком и сложить их вместе; затем определить: в какой части иск истцу присужден и в какой части отказан; и затем распределить между сторонами всю сумму издержек по делу. Например: иск в 3.000 руб., истцу присуждено 2.000 руб. и отказано в 1.000 руб.; это значит истцу присуждено $\frac{2}{3}$ его иска и отказано в $\frac{1}{3}$ иска; общая сумма издержек по делу равна 450 руб., как истец внес 350 руб., а ответчик 100 руб.; суд должен эти 450 руб. распределить между сторонами так, чтобы истец получил с ответчика присужденные ему $\frac{2}{3}$, а ответчик с истца свою $\frac{1}{3}$; это значит, что истец вправе получить от ответчика $\frac{2}{3}$ от 450 руб., то-есть 300 руб., а ответчик вправе получить от истца свою $\frac{1}{3}$ от 450 руб., то-есть 150 руб.; так образом, истцу по зачете причитается получить с ответчика 300—150=150 руб. То же вычисление можно произвести и короче: истцу причитается с ответчика $\frac{2}{3}$, а ответчику $\frac{1}{3}$, а по зачете приходится истцу $\frac{2}{3}-\frac{1}{3}=\frac{1}{3}$ т. е. истцу причитается с ответчика $\frac{1}{3}$ от 450 руб., т. е. $450 : 3 = 150$ руб.

2) Однако, следует признать, что пропорциональное распределение судебных расходов и притом соблюдение указанной выше пропорции не рассматривать как безусловную обязанность суда: суд может по обстоятельствам дела либо по социальному положению сторон признать, что одна из сторон должна нести все расходы по делу или же нести их в большем либо меньшем размере, нежели то вытекает по распределению их пропорционально суммам присужденной и отказанной истцу суммы, так как принцип арифметического подсчета свойствен частноправным, а не общественным отношениям с его фиктивным положением равенства личностей в праве вообще и в процессе в частности. Советский суд вправе возложить на ответчика все судебные расходы, присужден не весь его иск.

3) Равным образом и право стороны, «выигравшей дело», на возмещение со стороны, против которой постановлено решение, нельзя признать безусловным: предприниматель «выигравший» дело против рабочего, не может быть признан имеющим право взыскивать с рабочего возмещение своих расходов по вознаграждению своего адвоката, и классовой пролетарский суд поступит вполне правильно, если при отказе рабочему в его иске по неосновательности все же не возместит предпринимателю понесенных им расходов по делу и не присудит с рабочего в пользу предпринимателя возмещения расходов его по вознаграждению его поверенного.

4) Следовательно, ст. 46 ГПК и примечание к ней подлежат применению лишь по тем делам, где обе стороны занимают одинаковое социальное положение.

5) Если при самом начале производства, до представления ответчиком своих объяснений, истец добровольно, хотя бы и после указаний ему со стороны суда, уменьшил свое исковое требование, то в случае присуждения истцу сполна всех тех требований, при которых истец остался, судебные расходы могут быть всецело обращены на ответчика. Например: истец предъявил иск в 800 руб., а затем до представления ответчиком своих объяснений, по своей ли инициативе или после разъяснения ему судом, уменьшил свой иск до 500 руб., и суд, выслушав возражения ответчика против этих 500 руб., присудил их истцу; суд вправе все споры и расходы истца по делу возложить на ответчика и присудить их истцу.

6) Присуждение расходов по вознаграждению стороне ее представителя не может превышать 5 проц. той части иска, в отношении которой состоялось решение в пользу этой стороны. В РСФСР сумма в 5 проц. присуждается лишь в том случае, если представитель стороны, «выигравшей» дело, в данном судебном процессе действительно участвовал, хотя бы его участие выразилось и не в явке в судебное заседание, но только в изготовлении искового заявления, даже заявления его устно, или в написании от его имени объяснения по делу. В УССР это вознаграждение до 5 проц. присуждается независимо участия в деле представителя стороны — как возмещение расходов, связанных вообще с ведением дела, розыском и получением документов и иных доказательств по делу и т. п. Размер этого вознаграждения не может превышать указанных 5 проц., хотя бы сторона, «выигравшая» дело, имела не одного, а несколько представителей, выступавших одновременно или в разных судебных заседаниях. Размер этого вознаграждения за участие представителя стороны лишь в кассационной инстанции, включая и изготовление им кассационной жалобы, исчисляется не с цены иска, а с суммы, бывшей в споре в кассационной инстанции. Равным образом, это вознаграждение может быть присуждено не с цены иска, показанной истцом, но с цены иска, определенной судом по ст. 37 ГПК, или вообще с суммы, бывшей в споре. Не споривший против цены иска может впоследствии жаловаться на определение вознаграждения за участие представителя сообразно той цене иска, так как это есть жалоба на невыполнение судом своей обязанности войти в проверку цены иска, но кассационная инстанция вправе исчисленную судом сумму этого вознаграждения оставить в силе, в зависимости от обстоятельств дела, социального положения стороны, неосновательности иска или возражений и т. п.

7) Суд вправе возложить на истца, иск которого ответчиком признан полностью или в части, все судебные расходы по ведению дела, в том числе и вознаграждение за участие представителя ответчика, — а в УССР за ведение дела — в том случае, когда ответчик не подал никакого повода к предъявлению иска, когда истец не получил удовлетворения помимо суда единственно по своей вине либо по своему капризу, и когда ответчик при этом немедленно по предъявлении иска либо по получении первой повестки о вызове его в суд по этому делу удовлетворил истца. Однако лишь согласие ответчика, выраженное на суде, удовлетворить истца не всегда освобождает ответчика от возмещения истцу судебных расходов, но

суд может освободить лишь в том случае, если суд признает ответчика имеющим возможности немедленно удовлетворить истца (например — по имени ответчиком достаточных для сего средств). Судебные расходы гут быть присуждены истцу даже и за ту часть суммы иска, которая предъявлении иска была получена истцом и поэтому ему не присуждена оставлением иска в этой части без рассмотрения. Поэтому, например, когда иск основан на долговом обязательстве с платежом по востребован а с требованием платежа до суда истец к ответчику не обращался, то судебные расходы, в случае немедленного по вызове ответчика к суду удовлетворения ответчиком истца, не могут быть обращены на ответчика. Расходы могут быть не возложены на ответчика судебные расходы с части иска, которая удовлетворена без всякого спора до решения дела существу.

8) Если истец просил суд об оставлении его иска без рассмотрения, суд эту просьбу истца удовлетворил, суд вправе возложить судебные расходы по своему усмотрению на истца, либо на ответчика, либо на обе стороны, поровну либо не в равных частях, в зависимости от обстоятельств дела, социального положения сторон, вынужденности истца поведением ответчика предъявлению иска, недобросовестностью истца и т. п.

9) Вопрос о присуждении судебных расходов, об отказе в их присуждении, о неправильном их распределении может быть предметом кассационной жалобы и может быть обжалован самостоятельно, хотя бы кассации на решение по существу дела принесено и не было.

Ст. 47. Расходы, понесенные судом по производству гражданских дел, в частности по вызову свидетелей и экспертов и уплате вознаграждения за экспертизы, подлежат взысканию в доход государства с каждой из сторон пропорционально той части иска, в отношении которой решение состоялось против нее.

1) Эта статья касается лишь расходов по производству дела, указанных в п. «г» ст. 34 ГПК, и не относится к судебной пошлине, гербовым и канцелярскому сбору.

2) Расходы по производству дела производятся первоначально судом, последующим взысканием со сторон в случаях, указанных в ст. 43 ГПК.

3) Понесенные судом расходы по производству дела взыскиваются с каждой стороны пропорционально той части иска, в отношении которой состоялось решение против этой стороны; но это правило такого пропорционального взыскания есть лишь преимущественное правило, но не безусловно обязательное: суд, исходя из социального положения сторон (судебный процесс рабочего с предпринимателем, незаможника с кулаком и т. п.), может быть признан лишенным права всю сумму понесенных судом расходов по производству дела возложить целиком на ответчика, хотя бы истец и было присуждено менее половины его иска.

4) Суд может постановить о невыдаче истцу дополнительного листа, состоявшемуся в его пользу частично решению до тех пор, пока истец не внесет причитающихся с него судебных расходов по производству дела понесенных судом; при недостаточности у истца средств на уплату таковых причитающихся с него судебных сборов, суд может постановить о взыскании таковых с истца из первых же сумм, которые будут им получены по этому решению или по исполнительному листу.

Ст. 48. На неправильное определение судом цены иска, на неправильное исчисление установленных сборов может быть принесена кассационная жалоба (ст. 249).

1) Частная жалоба может быть принесена на неправильное определение судом цены иска и на исчисление судом установленных сборов по делу; на неправильное же присуждение стороне с другой стороны судебных

расходов, на отказ в их присуждении, на неправильное их распределение допускается лишь кассационное обжалование: см. объяснения под ст. 46 п. 9.

2) Частная жалоба ответчика на неправильное определение судом цены иска не приостанавливает рассмотрения дела, иначе для ответчика создавалась бы возможность по каждому делу заявить спор против цены иска, чтобы затем обжалованием определенной судом цены иска затормозить движение дела; однако, от суда зависит в случае подачи ответчиком таковой частной жалобы приостановить производство по делу, или же, продолжая течение процесса, направить при частной жалобе в кассационную инстанцию копию своего определения по поводу исчисления цены иска; кассационная же инстанция в таком случае имеет право затребовать к себе все производство первой инстанции по этому делу для уяснения себе сущности спора о цене иска во всей его полноте.

3) Частная жалоба истца на неправильное определение цены иска может быть основанием для суда к приостановлению производства по делу, но, однако, лишь в том случае, если от этого приостановления не страдают интересы ответчика.

ГЛАВА V.

Ш т р а ф ы.

Ст. 49. Если вызванный судом свидетель не явится по причинам, признанным судом неуважительными, то подвергается денежному штрафу в первый раз от 3 рублей до 10 рублей золотом, в зависимости от имущественного положения, а во второй раз — принудительному приводу и денежному штрафу в двойном размере.

1) Новый срок на явку назначается неявившемуся свидетелю в том лишь случае, если показание его по обстоятельствам дела будет признано судом существенно-необходимым для разрешения дела; в случае же отсутствия такой необходимости в допросе неявившегося свидетеля, суд вправе, не усложняя разрешения дела, постановить решение на основании уже имеющихся в деле доказательств.

2) Постановление об оштрафовании свидетеля за неявку может последовать не только после выяснения неуважительности причин его неявки, но и ранее, сейчас же, как только выяснилось, что свидетель, получив повестку о вызове в суд, не явился и сведений о причинах своей неявки не представил: этим создается предположение о неуважительности причин неявки свидетеля. Но свидетель вправе затем представить суду доказательства уважительности причин его неявки, и в таком случае суд, признав неявку свидетеля уважительной, слагает с него штраф специальным своим определением. Однако, суд не лишен права, войдя в рассмотрение этих доказательств, признать их недостаточными, хотя бы то было и удостоверение официального характера.

3) Определение суда об оштрафовании свидетеля за неявку и об отказе в освобождении от штрафа подлежит обжалованию частною жалобою в срок для объявления свидетелю, так как свидетель не может обжаловать его вместе с кассациею по существу решения (ст. 249).

4) Определение на свидетеля штрафа за вторичную неявку в двойном размере не означает, что суд за вторую неявку может наложить на свидетеля штраф в двойной сумме первого штрафа: закон допускает для суда право наложить такой штраф до размера двойного максимума и не ниже двойного минимума штрафа, то-есть за вторую неявку суд может оштрафовать свидетеля до 20 руб. зол., хотя бы за первую неявку суд оштрафовал этого свидетеля на 3 руб. зол., но во всяком случае не ниже 3 руб. золотом.

5) Вторую неявку считается неявкой по тому же самому, а другому делу: неявка свидетеля по двум делам рассматривается как первых неявки.

6) Принудительному приводу свидетель может быть подвергнут лишь после вторичной неявки, а не после первой: за первую неявку полагается лишь штраф от 3 до 10 руб. Но зато за вторичную неявку свидетель подвергается принудительному приводу плюс штраф от 10 до 20 руб. золотом.

7) Принудительный привод свидетеля осуществляется мерами милости или через судебного исполнителя, но не через служителя при суде (сторож, рассыльного и т. п.).

8) Принудительный привод свидетеля отнюдь не означает содержание его под стражей до дня судебного заседания; поэтому суд, узнав, что свидетель вместо того, чтобы быть доставленным в назначенное судебное заседание к определенному заранее в приказе о его приводе часу, былдержан и содержался под арестом, обязан привлечь виновных должностных лиц к уголовной ответственности за незаконное задержание, как за насильственное незаконное лишение свободы, по ст. 159 Уг. Код.; не выполнив этого, состав суда сам должен быть привлечен к ответственности по ст. 159 Угол. Код.

Ст. 50. В случае отказа давать показания по причинам, признанным судом неуважительными, свидетель подвергается штрафу в размере от 10 рублей до 50 рублей золотом.

1) Закон знает только одну уважительную причину для отказа свидетеля от дачи показаний: когда сообщение требуемых фактов сопряжено с нарушением государственной или служебной тайны (ст. 129 ГПК); во всех остальных случаях свидетель обязан давать суду показания и не имеет права отказаться от их дачи под угрозой штрафа.

2) Определение об оштрафовании за отказ от дачи свидетельских показаний может быть обжаловано свидетелем путем принесения частной жалобы в семидневный срок со дня объявления ему этого определения, так как свидетель не может обжаловать его в кассационной жалобе на решение по существу дела (ст. 249).

Ст. 51. В случае неявки и за отказ от дачи заключений по причинам, признанным судом неуважительными, сведущее лицо подвергается штрафу от 3 рублей до 10 рублей золотом.

1) За вторичную неявку эксперт подвергается по определению суда штрафу в размере, увеличенном против штрафа за первую неявку, но не свыше 10 руб. зол.; принудительный привод эксперта, хотя бы и до совершения вторичной неявки, применен быть не может.

2) Непредставление экспертами своего заключения к назначенному судом сроку нельзя рассматривать как отказ экспертов от дачи заключения, но как неаккуратность в исполнении требования суда, как органа власти, и обязывает суд затребовать от экспертов объяснения о причинах просрочки и, в случае признания их неуважительными, постановить в судебном заседании определение о наложении на неисправных экспертов штрафа от 3 до 10 руб. зол. по аналогии со ст. 51 ГПК. Независимо от этого суд вправе неисправных экспертов заменить новыми, лишив неисправных их права на вознаграждение за экспертизу, ими в срок не представленную, хотя фактически и произведенную.

3) Определение по вопросу об оштрафовании экспертов и о лишении их вознаграждения может быть обжаловано лишь экспертами частной жалобой в 7-дневный срок со дня объявления им этого определения, так как эксперты не могут обжаловать его в кассационной жалобе на решение по существу дела (ст. 249).

РСФСР.

Ст. 52. В случае отказа по требованию суда представить находящиеся у них документы, третьи лица, не участвующие в деле, подвергаются штрафу от 10 рублей до 50 рублей золотом.

УССР.

Ст. 52. В случае отказа по требованию суда представить находящиеся у них документы, третьи лица, не участвующие в деле, подвергаются штрафу до 50 рублей золотом.

За явно недобросовестное ведение дела тяжущиеся и их представители могут быть подвергнуты штрафу до 50 рублей золотом.

Примечание. На постановления о штрафах, предусмотренных настоящей главой (ст. ст. 49—52), допускается принесение частных жалоб в семидневный срок (ст. 249).

1) Третьи лица, не участвующие в деле, караются штрафом за невыполнение ими предписания суда представить находящиеся у них документы в дело суда. Для наложения на третьих лиц штрафа по ст. 52 ГПК вовсе нет надобности положительно выраженного третьим лицом отказа от представления документа: достаточно одного непредставления документа, и суд обязан наложить штраф. Однако, при наложении этого штрафа суд обязан установить, что непредставленный документ действительно у этого третьего лица находится.

2) Правила, определяющие порядок истребования документов от третьих лиц, установлены в ст. 141 ГПК.

3) Помимо штрафа по ст. 52 ГПК, за невыполнение требования суда, есть за неподчинение суду — органу власти, третье лицо несет и имущественную ответственность перед стороной, по требованию которой суд обязал данное третье лицо документ представить; основанием для этой имущественной ответственности является причинение убытков стороне непредставлением требуемого судом документа: если пользование частным правом не должно нарушать прав другого, если использование права во вред другому создает для этого другого право на иск о возмещении убытков, тем более неисполнение своей обязанности, возложенной на кого либо законом, постановлением органа власти, в том числе и суда, создает для пострадавшего от этого неисполнения обязанности право на иск об убытках (ст. 403 п. 1 Гражд. Код.). В таком случае сторона, которой в иске было отказано только потому, что третье лицо не представило, вопреки требованию суда, к данному исковому делу истребованные от него документы, имеет право предъявить к этому виновному третьему лицу иск об убытках, доказав на суде, что у этого третьего лица, теперь уже ответчика, надлежит тот самый документ, который оно обязано было представить суду, этой обязанности не выполнило, и тогда суд должен присудить истцу сумму, в которой ему было отказано (или которая была с него, как ответчика, присуждена) именно вследствие непредставления третьим лицом, перешшим ответчиком, этого документа.

4) Под понятие «явно недобросовестное ведение дела» может быть подведено не только умышленное затягивание дела или заведомо ложное заявление о фактах либо заведомо неверное отрицание фактов, но и заведомо неправильное либо неосновательное предъявление самого иска и заведомо неосновательное отрицание иска. Виновным в этом может быть

и представитель госоргана: юрисконсульт либо ответственный руководитель, давший распоряжение на предъявление явно неосновательного иска, возражения и т. п., но конечно не сам госорган: казна отвечает за незаконные действия своих агентов лишь в случаях, строго указанных в законе (напр., ст. 407 Гр. Код., жел.-дор. перевозка и т. п.).

НКЮ УССР циркуляром № 40—1925 г. «О применении к членам Коллегии защитников ст. 52 ГПК» разъяснил, что члены Коллегии защитников так же, как и представители учреждений и объединений, предусмотренные ст. 14 и п. «б» ст. 16 ГПК, при осуществлении ими возложенных на них обязанностей по представительству в гражданском процессе, согласно примечания к ст. 105 УК УССР, являются должностными лицами и подлежат уголовной дисциплинарной ответственности на общих с должностными лицами оснований. Ст. 52 ГПК имеет целью наложение взысканий за действия предусмотренные УК, т. е. за явно недобросовестное ведение дела сторонами или их представителями, допущенными судом к представительству только на основании п. «г» ст. 16 ГПК, а к членам Коллегии защитников, как и к остальным должностным лицам, не должна применяться.

ГЛАВА VI.

Процессуальные сроки.

Ст. 53. Назначение сроков в процессе в тех случаях, когда они не установлены законом, производится судом.

1) Процессуальные сроки имеют свою цель упорядочение и ускорение производства судебных дел. Они бывают двух видов: а) установленные законом (кассационный: ст. 238 ГПК; для принесения кассационной жалобы: ст. 249 ГПК) и б) назначаемые судом (на представление документа, на указание адресов свидетелей, на подачу искового заявления судебною пошлиною и т. п.). Срок, установленный законом, не может быть судом продлен, хотя бы и с согласия противной стороны; пропуск этого срока лишает сторону, его пропустившую, права совершить просроченное процессуальное действие (например: принести кассационную жалобу по истечении этого срока); но пропущенный установленный законом срок может быть восстановлен, если лишь тогда, когда суд признает, что срок пропущен по уважительным причинам (ст. 62 ГПК). Срок, назначенный судом, может быть судом продлен по просьбе заинтересованной стороны (ст. 61 ГПК), но пропуск его также лишает сторону, его пропустившую, права на совершение процессуального действия по его пропуску (например: указать адреса свидетелей, внести судебную пошлину и т. п.) и, конечно, может быть восстановлен по его пропуску по уважительным причинам (ст. 62 ГПК). Если, установленные законом, наперед определены в самом законе; сроки, назначаемые судом, устанавливаются каждый раз судом, при чем суд при назначении срока обсуждает в каждом данном случае два вопроса: а) доставить ли стороне срок и б) какой именно по своей величине дать — месяц, неделю, две недели и т. п. В случаях точно указанных в законе (например: ст. 81, 141, 149 и др. ГПК) суд обязан назначить срок и не может отказать в его назначении; в случаях же, точно в законе указанных, назначение судом срока по просьбе стороны предоставлено усмотрению суда, и суд вправе в просьбе стороны о назначении срока отказать, если усмотрит в этой просьбе неоправдываемую обстоятельством отсрочку дела (например: суд вправе отказать стороне в просьбе предоставления срока на указание фамилий или адресов свидетелей, если суд признает, что у стороны было вполне достаточно для этого время). Наш закон делит процессуальные сроки на абсолютные (преклюзивные, пресекающиеся) и пророгационные (отлагательные): и сроки, установленные законом, и сроки, назначаемые судом, одинаково абсолютны и преклюзивны: за истечением

тех и других следит сам суд, пропуск их вредит стороне, их пропустившей, лишая ее права на совершение процессуальных действий по пропуске срока, как те, так и другие могут быть восстановлены по одному и тому же основанию — по уважительности причины их пропуска; разница между сроками, установленными законом, и сроками, назначаемыми судом, состоит в том, что первые не могут быть продлены судом, в то время как вторые могут (ст. 61 ГПК).

2) Назначение судом срока вне случаев, предусмотренных законом, как явно и определение продолжительности предоставляемого судом срока, должны быть судом надлежаще мотивированы и обусловлены обстоятельствами дела: при этом продолжительность срока должна быть целесообразна: назначение стороне такого краткого срока, в который она не в состоянии выполнить отсроченное ей процессуальное действие, равносильно непредоставлению судом срока, когда суд обязан был дать стороне срок по требованию закона или по обстоятельствам дела, и составляет повод к отмене решения по нарушению ст. 53 ГПК: продолжительность срока, назначаемого судом, должна быть сообразована с возможностью для стороны либо для третьего лица исполнить действие, для которого этот срок назначается.

3) Общие правила назначения сроков, их исчисления и обязанности как для суда, так и для сторон, подлежат применению к производству дел во всех судебных инстанциях: как в суде первой инстанции, так и в кассационной.

Ст. 54. Сроки, определенные законом или назначаемые судом, исчисляются месяцами, неделями и днями.

1) Указание закона, что процессуальные сроки как определенные законом, так и назначаемые судом, исчисляются месяцами, неделями и днями, устанавливает то положение, что сроки эти исчисляются лишь целыми месяцами, неделями и днями, а не их частями; поэтому нельзя назначить срок в полтора месяца, две с половиною недели, через три часа, к вечеру либо к 4-м часам сегодня или завтра или к 2-м часам такого-то дня, нельзя дать срок менее суток. Но можно — и даже должно — вызывать стороны, свидетелей, экспертов к определенному часу в судебное заседание.

2) Исчисление сроков месяцами, неделями и днями, указанное в этой статье, касается лишь процессуальных сроков, а не сроков права материального, где допустимо исчисление сроков и годами (давностные сроки) или известными событиями (например: срок уплаты на такой-то марке).

Ст. 55. Срок, исчисляемый по месяцам, истекает в соответствующее число последнего месяца. Если конец срока, исчисляемого по месяцам, приходится в таком месяце, который соответствующего числа не имеет, то он полагается в последний день этого месяца.

Срок, исчисляемый по месяцам, истекает в то же самое число последнего месяца, в какое начался, — не накануне и не на следующий день. Так как день совершения того действия суда, от которого срок исчисляется, в расчет принимается, и срок начинает свое течение с этого, а не со следующего за ним дня, то срок, исчисляемый по месяцам, начинаясь со дня совершения действия суда, оканчивается в то же самое число последнего месяца, какое приходилось на день совершения данного действия суда; например: 15 марта суд постановил назначить стороне месячный срок, этот срок начинает свое течение 15 марта и истекает 15 апреля в 12 часов ночи 16 марта; или суд постановил 30-го декабря назначить стороне двухмесячный срок, — этот срок начинает свое течение 30 декабря и истекает 3 февраля (или в високосный год — 29 февраля); срок по постановлению суда от 28 января месячный кончается 28 февраля, даже и в високосный год.

Ст. 56. Срок, исчисляемый по неделям, истекает в соответствующий день последней недели. Если срок исчисляется днями, то исчисление начинается со дня, следующего за тем, с которого начинается течение срока.

1) Срок, исчисляемый по неделям, начинает свое течение в самый день совершения действия суда, от которого он исчисляется, и истекает в соответствующий день последней недели; например: двухнедельный срок кассационное обжалование решения Нарсуда, вынесенного в пятницу, оканчивается в пятницу же через две недели, и кассация, поступившая в субботу, должна считаться поданною по истечении срока (ст. ст. 238 и 65 ПП).

2) Срок, исчисляемый днями, начинается не в тот день, когда началось совершение действия суда, но со следующего дня; поэтому частная жалоба на определение суда, вынесенное в пятницу, может быть подана в субботу на следующей неделе, и срок в таком случае не пропущен, как для частных жалоб установлен срок не недельный, но семидневный (ст. 249 ГПК).

Ст. 57. Когда окончание срока по общему расчету пришлось бы в день нерабочий, то последним днем срока считается первый за тем рабочий день.

1) Нерабочими днями признаются лишь те дни, которые объявлены рабочими согласно ст. ст. 109, 111 и 112 Код. Зак. о Труде; это: 1. Ежедневный отдых, 2. Праздничные дни, к числу коих относятся 6 июля: день принятия Конституции СССР, объявленный днем праздника на всей территории СССР постановлением Президиума ЦИК СССР от 3 августа 1923 г.: «Известия ЦИК СССР» от 8—VIII—23 г. № 176 и 3. Особого отдыха, устанавливаемые Отделами Труда по соглашению с профсоюдами (ст. 112 Код. Зак. о Труде).

2) Нерабочие дни, в которые начинается течение срока, входят в общий счет продолжительности срока; например: месячный срок кассационное обжалование Губсуда, состоявшееся почему-либо в воскресенье (день ежедневного отдыха) 11 ноября кончится 11 декабря — в 12 час. ночи с 11 на 12 декабря, и кассация, поданная 12 декабря будет признана поданною по истечении срока; двух-недельный срок, предоставленный Нарсудом в заседании, происходившем в воскресенье 4 ноября, на указание адреса свидетеля, оканчивается в воскресенье же 18 ноября, но так как воскресенье 18 ноября — нерабочий день, то заявление с указанием адреса свидетеля может быть подано в понедельник, 19 ноября, и срок пропущен не будет; подача частной жалобы в семидневный срок на определение суда, состоявшееся 3 ноября, то-есть накануне нерабочего дня может быть произведена не в воскресенье 11 ноября, то-есть не в нерабочий день, а в понедельник, 12 ноября.

3) Для исчисления срока не оказывает никакого влияния и количество нерабочих дней, находящихся в течении срока между начальным и конечным днем срока; например: семидневный срок на частную жалобу на определение суда от 2 ноября начинается 3 ноября и оканчивается 10 ноября, несмотря на то, что в этот промежуток времени имеются два нерабочих дня: 4 ноября воскресенье и 7 ноября — день Пролетарской революции.

Ст. 58. Предельный день срока продолжается до 12 часов ночи, но если в этот срок надлежало что-либо совершить в суде, где занятия заканчиваются раньше, то срок оканчивается в момент прекращения таковых занятий.

1) Общее правило об окончании срока как установленного законом, и назначенного судом, определяет, что срок оканчивается в 12 часов последнего дня срока. Из этого общего правила установлено законом три

исключение, сокращающее право стороны: если сторона постановлением закона или определением суда обязана что-либо совершить в суде, то, так как в суде занятия заканчиваются не в 12 часов ночи, а раньше, срок на совершение этого действия оканчивается в момент прекращения занятий в суде. Сопоставляя это исключение со ст. 59 ГПК, по которой бумага может быть сдана на почту, и срок тогда пропущен не будет, а почта по общему правилу открыта для приема заказных пакетов до 7-ми часов вечера, а на вокзалах жел. дорог и до поздней ночи, следует заключить, что и после окончания занятий суда можно жалобу или бумагу сдать на имя суда в почтовой конторе заказным пакетом, и срок пропущен не будет. В таком случае возникает вопрос: о каких действиях говорит ст. 58, как о таких, которые должны быть совершены в суде? Очевидно, закон имеет здесь в виду представление стороною либо, по ст. 141 ГПК, третьими лицами таких сведений либо документов, с которыми связано то или иное процессуальное действие самого суда: например — суд может обязать сторону или предоставить ей право представить ко дню экспертизы свой расчет либо свои документы; в таком случае, направление их в суд по почте может привести к тому, что эти сведения, расчет либо документы ко дню экспертизы запоздают, и в этом случае сторона либо третье лицо не в праве оправдываться тем, что они воспользовались своим правом сдать бумагу на почту: их вина — в том, что они не выполнили свою обязанность представить бумаги непосредственно в суд.

2) Моментом прекращения занятий в суде надлежит признать не момент закрытия судебного заседания, а момент окончания занятий канцелярии суда: наш закон нигде не вменяет ни Нарсудьями, ни Членам Губудов в обязанность непременно принимать заявления лично и притом во всякое время и во всяком месте; наоборот, ст. 77 ГПК дает Нарсудье право поручить своему секретарю принимать словесные заявления и записывать их в протокол, подписываемый затем судьей; тем более следует признать, что закон предоставляет судье право поручить секретарю прием всякого рода письменных заявлений, жалоб, бумаг и документов. Поэтому нет никаких оснований предполагать, чтобы сторона была вправе требовать от судьи, занятого в судебном заседании, чтобы он принял от нее бумагу, заявление и т. п., так как это вносило бы беспорядок в ход судебного заседания. С другой стороны, судья даже во время производства занятий в канцелярии суда не всегда может находиться в помещении суда, но может находиться в отсутствии, например — выехать на место производства осмотра (ст. 160 ГПК).

Ст. 59. Срок не считается пропущенным, если жалоба или требуемая судом бумага сдана до истечения срока на почту.

1) О праве подать бумагу в суд по почте смотри объяснение к ст. 58 п. 1.

2) При поступлении в суд жалобы или иной бумаги через почту, принимается в расчет не тот день, когда бумага получена в почтовом учреждении того города или места, где находится суд, но тот день, в который бумага сдана на почту, то-есть число и месяц по почтовому штемпелю места сдачи пакета стороною на почту.

3) Бумагу можно сдать на почту и в том городе или месте, где находится тот суд, в который эта бумага адресована.

4) Хотя бы пакет и поступил в суд по истечении процессуального срока, срок не считается пропущенным, если бумага была сдана на почту до истечения срока.

Ст. 60. С приостановлением производства останавливаются все текущие, но еще не истекшие по нему сроки. Приостановление сроков начинается с того события, вследствие коего приостановлено было производство.

- 1) Приостановление производства см. ст. ст. 113—117 ГПК.
- 2) Остановка сроков как установленных законом, так и назначенных судом начинается с момента события, вследствие которого приостановлено было производство, потому что именно данное событие и рассматривается законом как причина невозможности действовать; например: если произшествие приостановлено вследствие смерти тяжущегося, то сроки приостанавливаются с момента смерти, а никак не с того времени, когда последовало определение о приостановлении производства.

Ст. 61. Сроки, назначенные судом, могут быть по просьбе заинтересованной стороны продлены.

- 1) Определение суда о продлении срока и об отказе в продлении срока должно быть, как каждое определение суда, мотивировано.
- 2) Продление срока может быть допущено судом лишь в том случае, если суд признает причины к этому уважительными.
- 3) Продлены могут быть лишь сроки, назначенные судом, но не установленные самим законом; эти последние могут быть не продлены, но восстановлены по ст. 62 ГПК.
- 4) Согласие стороны на продление другой стороне срока, назначенного судом, может служить для суда достаточным основанием для продления срока; но согласие стороны на продление другой стороне срока, установленного законом (например — кассационного, или на принятие жалобы), ни в коей мере не дает суду права продлить этот срок, как установленный законом не столько в интересах сторон, сколько в интересах общегосударственных: твердости гражданского правопорядка.
- 5) Просьба о продлении срока подается до истечения срока; после истечения срока возбуждается вопрос не о продлении, но о восстановлении срока. Если сторона пропустила срок, то по ее просьбе срок может быть продлен, но только в том случае, если сторона докажет, что пропустила срок по уважительным причинам.
- 6) Болезнь стороны или ее представителя может быть признана судом уважительным основанием как для продления ей срока, так и для восстановления ей срока, уже пропущенного: болезнь есть одно из фактических обстоятельств, оценка которых и признание которых имеющими существенное значение для дела предоставлено компетенции суда.
- 7) Хотя закон в ст. 61 ГПК и указывает, что срок может быть продлен по просьбе заинтересованной стороны, однако, суд не лишен права продлить стороне срок и по собственной инициативе, а по ст. 5 ГПК и обязан это сделать, не ожидая просьбы о том от стороны, юридически или фактически малограмотной.
- 8) Жалобы на продление срока и на отказ в продлении срока и кассационные, ни частные не принимаются: кассационные потому, что определение по вопросу о продлении срока не есть решение по существу дела, — частные потому, что обжалование таких определений путем частной жалобы в числе допустимых ГПК случаев не предусмотрено (ст. 33 ГПК). Но вопрос о продлении срока и об отказе от продления срока может быть предметом касс. жалобы, приносимой на решение по существу дела.

Ст. 62. Стороне, пропустившей установленный законом срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен судом.

- 1) Восстановление пропущенного срока установлено исходя из того, что в жизни бывают случаи, когда срок пропущен без всякой вины стороны, по вине должностного лица, либо по стечению обстоятельств, не зависевших от воли стороны. К числу таких обстоятельств может быть отнесена и болезнь, в зависимости от положения больного.
- 2) Обстоятельства, не зависевшие от воли стороны, лишь в тех случаях могут служить основанием для восстановления пропущенного

стороною срока, если она этих обстоятельств ранее не могла предвидеть: непредвиденные обстоятельства. Поэтому, например, разлитие рек, как обычное последствие весеннего половодья, может и должно быть принимаемо стороною как событие, которое обязательно наступит чрез известный промежуток времени; но оно может быть признано непредвиденным, если река разлилась слишком рано по сравнению с рядом предыдущих лет и вследствие этого сторона не успела в срок принести жалобу, представить в суд документы и т. п.

3) Если продление срока может быть допущено судом по просьбе заинтересованной стороны, — при чем суд на основе ст. 5 ГПК не лишен права и даже обязан продлить стороне срок и по своей инициативе, лишь бы причины для этого продления были признаваемы судом уважительными, — то и при восстановлении пропущенного стороною срока суд поступает на тех же основаниях: он обязан восстановить срок и не дожидаясь просьбы заинтересованной стороны, лишь бы было судом признано, что срок пропущен по обстоятельствам, от воли стороны не зависевшим.

4) Поводами к восстановлению пропущенного срока могут быть, помимо железнодорожного поезда или парохода, несдача судом дела в канцелярию после судебного заседания до истечения кассационного срока, незаконный отказ в выдаче копии решения или определения и т. п. Не могут считаться поводами к восстановлению срока такие обстоятельства, которые произошли по вине самой стороны, как-то: подача жалобы не в ту инстанцию, чье решение или определение либо действие (нотариус — ст. 33 ГПК) обжалуется (хотя в таком случае подачи жалобы непосредственно высшую инстанцию суд вправе по ст. 5 ГПК признать жалобу поданною срок и либо затребовать дело из первой инстанции, либо переслать ее первую инстанцию для представления ее касс. инстанции с делом), — трата стороною копии решения либо определения, пропуск срока по вине поверенного либо иного ее представителя. Подача жалобы в ненадлежащую инстанцию служит основанием к восстановлению срока, если произошла по вине суда, не указавшего или неправильно указавшего порядок обжалования.

Ст. 63. Вопрос о восстановлении пропущенного срока разрешается с вызовом сторон судом, в котором должно быть совершено просроченное действие или в который надлежало подать бумагу.

1) Так как восстановление пропущенного стороною срока существенным образом нарушает права и интересы другой стороны, а равно и третьих лиц, вступивших в дело на помощь этой другой стороне или с самостоятельными требованиями к обоим сторонам, — то закон обязывает суд рассматривать вопрос о восстановлении срока обязательно с вызовом всех сторон, участвующих в деле, в том числе и третьих лиц. Неявка сторон на судебное заседание, в том числе и неявка той стороны, которая возбудила просьбу о восстановлении ей срока не имеет решительно никакого значения и обязывает суд разрешить вопрос о восстановлении срока совершенно вне всякой зависимости от того, явилась ли в судебное заседание какая-либо из сторон, или не явилась. Равным образом, неявка противника стороны, просившей суд о восстановлении ей срока, ни в какой мере не означает согласия его на восстановление срока и не обязывает суд непременно восстановить срок, хотя бы уважительных к тому поводов и не было: суд должен помнить, что восстановление срока не только лишает прав противной стороны, но и колеблет силу судебных решений и определений, которые являются основой правопорядка, охранять который лежит на обязанности суда.

2) Вопрос о восстановлении срока решается тем именно судом, в котором должно быть совершено просроченное действие или в который надлежало подать бумагу, а не судом следующей высшей над ним инстанции.

Поэтому вопрос о восстановлении кассационного срока подлежит рассмотрению и разрешению суда первой инстанции; кассационная же инстанция, получив от стороны просьбу о восстановлении ей кассационного срока, обжалование решения первой инстанции, обязана переслать эту просьбу по принадлежности в суд первой инстанции, но отнюдь не рассматривать эту просьбу по существу, так как задача кассационной инстанции — не верить действия, решения и определения первой инстанции, а не заниматься вопросами, входящими в компетенцию первой инстанции.

Ст. 64. Одновременно с просьбой о восстановлении срока должно быть совершено то действие или подана та бумага в отношении которых возбуждается просьба.

1) Наше до-революционное право знало такой порядок: стороне,пустившей срок, восстанавливался судом новый срок, то-есть, по существу, давался новый срок, и сторона получала, таким образом, в этот заново предоставленный ей срок принести жалобу, что замедляло движение дела, особенно, когда суды давали стороне новый срок на день вынесения своего определения о восстановлении срока. Закон с 1-го дня фактического съязвления стороне этого определения о восстановлении срока. ГПК в ст. 64 устанавливает в целях быстроты судебного процесса иной порядок: просьба о восстановлении срока должна быть подана не в предположении, что сторона затем воспользуется предоставленным ей сроком, то-есть предоставленным ей правом, — напротив, принести жалобу — (а может быть и не воспользуется); закон не жгительно обяывает сторону, просящую о восстановлении ей пропущенного срока, непременно при подаче этой просьбы совершить то действие или подать ту бумагу, в отношении которых возбуждается просьба о восстановлении срока. Это значит, что, например, при подаче просьбы о восстановлении кассационного срока сторона, заявляющая эту просьбу, обязана одновременно же подать и кассационную жалобу. Из этого требования закона следует вывод, что наш ГПК знает не институт восстановления срока на будущее время, но институт признания судом срока не пропущенным для того действия или той бумаги, в отношении которых возбуждается просьба о восстановлении срока. Это, следовательно, не есть восстановление срока в буквальном смысле, но принятие бумаги или совершение действия после истечения срока, допустимые при наличии уважительных к тому причин, хотя при этом и требуется специальное определение суда о восстановлении срока, надлежаще мотивированное.

2) Из указанного определения закона следует, что никаких объявлений стороне о том, что ей восстановлен срок, суд посылать не обязан, равно не обязан приступать к разрешению вопроса о восстановлении срока по одному лишь прошению стороны без одновременного совершения того действия или без одновременного представления ею той бумаги, на совершение коего или на подачу коей сторона пропустила.

3) Просьба о восстановлении срока подается порядком, указанным в ст. ст. 75, 77 и 78 ГПК, то-есть в Народном Суде может быть заявлена устно занесением ее в протокол, а в Губсуде допускается лишь в письменном виде и с приложением копий по числу участников другой стороны.

4) Жалоба на восстановление срока отдельно от кассационной жалобы в интересах быстроты судебного процесса не допускается, но может быть предметом кассационной жалобы на решение по делу. Жалоба на восстановление срока на совершение действия также в интересах быстроты движения дела отдельно от кассационной жалобы не допускается (ст. 249 ГПК), но может быть предметом кассационной жалобы на решение по делу. Жалоба же на отказ в восстановлении срока на принятие частной или кассационной жалобы, как не могущая быть предметом кассационной жалобы на решение по делу, может быть принесена самостоятельно в семидневный срок со дня вынесения судом определения об отказе о восстановлении срока (ст. 249 ГПК), так как такой отказ о восстановлении

срока на принесение жалобы равносильно прекращению производства по делу; эта жалоба должна сопровождаться копиями по количеству участников другой стороны (ст. ст. 78 и 235 ГПК).

Ст. 65. Бумаги, поданные по истечении установленных для них законом установленных сроков, оставляются без рассмотрения.

Это указание закона установлено в целях не столько ограждения прав сторон, приобретенных ими или установленных для них судебным решением либо определением, сколько утверждения и охранения общественного правопорядка. Но так как государство устанавливает, утверждает и охраняет свою организованную силою лишь такой правопорядок, который соответствует общему направлению всей политики государственной власти, то Советское государство придает силу лишь тем постановлениям своего суда, которые соответствуют общим принципам политики, проводимой Советскою властью в целом. Отсюда следует, что бумаги, поданные по истечении установленных для них законом сроков, оставляются без рассмотрения судом — и притом обязательно, — но для Прокуратуры являются вполне достаточным основанием для принесения своего протеста, подача коего никаким сроком не ограничена (ст. 254 ГПК).

ГЛАВА VII.

Вызов в суд и другие извещения суда.

РСФСР.

Ст. 66. Извещения суда доставляются заказным пакетом с обратной распиской или через рассылных; допускается передача извещений суда через милицию или через подлежащий Волостной Исполнительный Комитет; при затруднительности вручения извещений таким порядком оно может быть выдано на руки тяжущемуся для вручения другой стороне.

УССР.

Ст. 66. Извещения суда доставляются заказным пакетом с обратной распиской или через рассылных; допускается передача извещений суда через милицию или через подлежащий Райисполком или Сельсовет; при затруднительности вручения извещения таким порядком оно может быть выдано на руки тяжущемуся для вручения другой стороне.

1) Суд как первой инстанции, так и кассационной не вправе рассматривать дело без вызова сторон, каким бы ясным и бесспорным ни представлялось дело суду. В делах, где имеется несколько истцов или несколько ответчиков, суд обязан вызвать всех их. Невывоз стороны есть безусловный повод к отмене решения в кассационном порядке и в порядке надзора.

2) Обязанность суда вызывать стороны и тем дать им возможность представить суду свои объяснения, возражения и доказательства вовсе не создает для сторон обязанности явиться в суд и представить свои доводы и доказательства в защиту своих прав. Поэтому неявка стороны на суд ни в чем не изменяет их правового положения и не означает для истца отказа от иска, а для ответчика признания исковых требований. Лишь объявленное стороне требование суда личной ее явки и неисполненное ею может — но не обязательно — быть признано обстоятельством против прав этой стороны.

3) Иск о признании без указания определенного ответчика, за исключением такого указания, можно рассматривать, как осуществление публичного права к государству, и потому другою стороною может быть признан Прокурор, при чем от суда зависит в таком случае признать ли ходимым участие Прокурора в деле и послать ему извещение (ст. 121).

4) Вызов истца может быть произведен как посылкою ему извещения (повестки), так равно и объявлением ему под расписку на самом заседании (либо протоколе записи устного заявления) о дне заседания.

5) Вызов ответчика — физического лица — (первоначальный) производится посылкою извещения самому ответчику, а не его поверенному, а равно может быть произведен и отобранием расписки от ответчика находящегося в помещении суда, об объявлении ему о дне судебного заседания.

6) Вызов ответчика — юридического лица (коллектива) производится посылкою извещения одному из его органов, по месту нахождения которого предъявлен иск, либо который является законным представителем данного коллектива (ст. ст. 27, 28, 29 ГПК).

7) Ввиду обязанности суда предоставить стороне действительную возможность явиться в судебное заседание как самое назначение судебного заседания, так и посылка стороне извещения о нем должны быть произведены настолько заблаговременно, чтобы сторона действительно имела возможность явиться на суд лично, либо через своего представителя, прислать свое объяснение в письменном виде.

8) В случае одновременной личной или через своих представителей обеих сторон в заседании суда, суд обязан рассмотреть их дело с посылкой им извещений в этом же заседании суда, если, однако, это вызывает необходимости отложения других дел, назначенных к рассмотрению на этот же день.

9) Определение способа доставления стороне, свидетелю, эксперту и т. д. извещения через почту или же чрез рассыльного, либо чрез милицию или чрез волисполком (райисполком или сельсовет) — предоставляется посылателю извещение, который должен при этом руководствоваться строю вручения извещения.

10) Неисполнение рассыльным, милицией или Волисполкомом (на территории — Райисполкомом и Сельсоветом) предписания суда о вручении извещения есть должностное преступление, предусмотренное ст. ст. 108 и 109 Уг. Код.

11) Посылку извещения вне района данного Нарсуда либо вне района данного Губсуда целесообразнее проводить почтою — заказным пакетом с обратной распиской, — так как милиция не обязана нести расходы на пересылку извещений в другую местность.

12) Указание закона, что при посылке извещения по почте таковое посылается заказным пакетом с обратной повесткой, устанавливает обязательное для суда правило, что суд не имеет права слушать дело, в суд не вернувшись обратная повестка с распиской о вручении извещения адресату.

13) Каждому вызываемому лицу должно быть послано особое извещение, хотя бы все вызываемые лица и проживали в одном месте, личною ответственностью Нарсудьи либо секретаря Губсуда возмещение извещений на имя нескольких лиц, проживающих в одном месте, в один пакет.

14) Расходы по пересылке извещения заказным пакетом с обратной распиской производятся за счет: истца о вызове ответчика, касаясь или жалобщика о посылке жалобы, вообще той стороны, по чьей инициативе производится то или иное судебное действие, для которого необходимо послать извещение другой стороне либо третьему лицу (ст. 141).

15) Вынесение судом в судебном заседании, в которое стороны вызваны, резолюции о переносе дела на заседание такого-то числа означает, что стороны этим самым считаются о дне слушания дела извещенными и потому посылка особого им извещения излишня, так как стороны обя-

ведить сами за движением дела и так как резолюция оглашается публично, потому ее содержание предполагается объявленным всем, в том числе стороне, хотя бы в судебное заседание и не явившейся, но в это заседание вызванной.

16) Указание закона на то, что извещение может быть выдано на руки тяжущемуся для вручения другой стороне «при затруднительности вручения извещений таким порядком», то-есть при затруднительности вручения извещения по почте, через рассыльного, через милицию либо чрез Волисполком т. п., не лишает суд права выдать истцу на руки извещение о вызове на суд ответчика, раз суд придет к убеждению, что ответчик от принятия извещения суда уклоняется. Но это положение закона отнюдь не дает суду права настаивать, чтобы истец непременно взял на руки извещение для вручения его ответчику: сношение суда со сторонами путем извещений оставляет обязанность суда, который для исполнения этой своей обязанности сносится со сторонами через указанные в ст. 66 ГПК органы; поэтому суд в интересах стороны (истца) может предложить ей, в целях ускорения разрешения дела, получить извещение на руки для вручения его другой стороне (ответчику), но эта сторона (истец) вправе не согласиться на принятие на себя вручения извещения другой стороне, и тогда суд обязан послать извещение чрез почту или чрез органы, указанные в ст. 66 ГПК.

17) С другой стороны, суды не должны увлекаться их правом выдавать извещение на руки тяжущемуся для вручения другой стороне: во избежание возможных злоупотреблений со стороны тяжущегося (вручения не тому лицу, к которому извещение адресовано) суд вправе выдать извещение на руки не каждому из обращающихся к нему с этою просьбою тяжущихся, а лишь лицу, вполне заслуживающему в глазах суда доверия в том, что извещения или повестка будут данным тяжущимся вручены именно тому, кому они адресованы.

Ст. 67. Все сношения суда с лицами и учреждениями, находящимися за границами Союза Советских Социалистических Республик, производятся через Народный Комиссариат Иностранных Дел.

Вопрос о том: должны ли сношения суда с лицами и учреждениями, находящимися за границами СССР, производиться чрез Наркоминдел непосредственно, или же суды могут обращаться в Наркоминдел не иначе, как через Наркомюст, решается соответствующими инструкциями НКЮ каждой из союзных республик; при отсутствии же таковой инструкции должно признать, что закон не содержит в себе запрещения судам сноситься с НКИД непосредственно, минуя НКЮ, тем более, что роль НКЮ в таких случаях сводится к положению инстанции чисто передаточной, вследствие чего движение дела не может не замедлиться.

РСФСР.

Ст. 68. Повестки о вызове суд должны содержать: а) наименование суда; б) указание места и времени заседания, сторон и дела, по которому производится вызов; в) предложение представить все доказательства по делу и г) указание последствий неявки.

УССР.

Ст. 68. Повестки о вызове в суд должны содержать: а) наименование суда; б) указание места и времени заседания, сторон и дела, по которому производится вызов; в) указание, в качестве кого вызывается данное лицо; г) предложение представить все доказательства по делу и д) указание последствий неявки.

1) Неуказание в повестке о вызове в суд хотя бы одного из указанных в пунктах «а» и «б» — а в УССР и п. «в» — ст. 68 ГПК данных сильно полному извещению стороны и влечет за собою отмену решения. Неуказание же данных, изложенных в пунктах «в» и «г» — а в УССР — «г» и «д» — дают основания для привлечения виновного судьи или старшего Губсуда к дисциплинарной ответственности за невыполнение категорического требования закона, установленного к ограждению прав стороны, предоставленных ей законом, и к ускорению разрешения дел.

2) В частности, несоблюдение судом пункта «в» ст. 68 ГПК дает стороне право требовать принятия от нее новых доказательств (ст. 106 ГПК) и отложения слушания дела для представления ею доказательств.

3) РСФСР: Указание в повестке последствий неявки означает, что суд должен в повестке указать, что в случае неявки стороны, дело будет разрешено на основании имеющегося у суда материала, так как ГПК РСФСР не знает ни прекращения дела за неявкой истца, ни вынесения заочного решения за неявкой ответчика.

УССР: Указание в повестке последствий неявки означает, что суд должен в повестке указать, что в случае неявки стороны дело будет разрешено на основании имеющегося у суда материала и притом вынесено заочное решение, т. к. ГПК УССР не допускает прекращения дела за неявкой истца и знает вынесение заочного решения при неявке истца, так и ответчика.

4) Указание места заседания означает указание места нахождения суда, если заседание назначено в месте его нахождения (так как ни стороны, ни свидетели, ни прочие вызываемые на суд лица и учреждения не обязаны знать точного адреса каждого Нарсуда), или обозначение иного адреса, где будет происходить это заседание вне здания суда (в числе и Губсуда) либо поверочные действия, как-то: осмотр на месте экспертизы и т. п.

5) В целях не отрывать вызываемых от их работы и не заставлять их тратить непроизводительно их рабочее время в ожидании слушания дела, по которому они вызваны на суд, судам рекомендуется под словами «указания времени заседания» понимать: указание дня и часа заседания по данному делу — и, следовательно, располагать очередь лежащих к слушанию дел таким образом, чтобы слушанием одного дела не задерживать понапрасну явившихся по другим делам.

6) В случае приложения к повестке или извещению каких-либо дополнительных требований, таковые перечисляются в этой же повестке или извещении.

7) Извещение или повестка, никем не подписанные, ни для кого не обязательны; они должны быть подписаны: от Нарсуда — Нарсудьяем, от Губсуда — Председателем Гражданского Отделения Судебного или Судейского по принадлежности или Секретарем этого Отделения; подпись не может быть заменена ни печатным (типографским либо на пишущей машине) текстом, ни оттиском (грифом).

РСФСР.

УССР.

Ст. 69. Повестки и извещения суда вручаются лично вызываемым лицам. Время вручения отмечается на вручаемом извещении и на подлежащей возврату в суд расписке в получении.

Примечание. При вручении извещения, выданного тяжущемуся на руки (ст. 66), подпись лица, получающего

Ст. 69. Повестки и извещения суда вручаются лично вызываемым лицам. Время вручения отмечается на вручаемом извещении и на подлежащей возврату в суд расписке в получении.

Примечание. При вручении извещения, выданного тяжущемуся на руки (ст. 66), подпись лица, получающего

такое, должна быть удостоверена милицией, администрацией дома или учреждения, в котором извещаемый проживает или имеет постоянное занятие.

такое, должна быть удостоверена Сельсоветом, милицией или администрацией дома или учреждения, в котором извещаемый проживает или имеет постоянное занятие.

1) Отметка на обоих экземплярах извещения и повестки как на вручаемом, так и на возвращаемом в суд обязательна, так как служит основанием для суда судить о том, достаточно ли заблаговременно извещаемый получил вызов на суд и имел ли он в своем распоряжении достаточно времени для подготовки к делу (например, — собрать свои доказательства по делу) либо для выполнения требования суда (напр. — ст. 141 ГПК) и т. п.

2) Установив, что извещение или повестка вручены с промедлением, суд обязан сообщить об этом прокурору для возбуждения дела о привлечении к ответственности должностных лиц, виновных в несвоевременном вручении извещения или повестки, и прокурор обязан такое дело возбудить.

3) Повестки и извещения должны посылаться судом в двух экземплярах: один вручается вызываемому и хранится им у себя для справок по делу, другой с распискою вызываемого возвращается в суд и притом обязательно с таким расчетом, чтобы он уже имелся в данном суде к моменту слушания дела. Из этого следует, что извещение или повестку физическому лицу нельзя заменить сообщением по телефону, ни телефонограммой, так как у суда не будет расписки в получении извещения; но юридическое лицо может быть извещено или вызвано как телефонограммой, так и за счет другой стороны, телеграммой, так как личность принявшего телефонограмму или телеграмму и время их вручения могут быть в таком случае легко установлены.

4) Неправильное обозначение отчества вызываемого, неточное обозначение вызываемых лиц и предмета иска могут быть признаны за обстоятельства, делающие вызов или извещение недействительными, если судом будет установлено, что вызываемое лицо в силу этих неправильностей было лишено возможности защиты своих интересов на суде.

5) Посылка извещения или повестки о вызове на суд не может быть заменена вывешиванием объявления со списком дел на стенах либо дверях ни суда ни иного государственного учреждения (милиции, исполкома и т. п.), так как не всякий читает эти объявления и так как при таком способе извещения у суда не будет расписки в получении извещения.

6) Повестка или извещение могут быть вручены вызываемому лично вне дома.

7) О всякой перемене своего адреса сторона обязана уведомить суд; в противном случае повестка или извещение, посылаемые по последнему находящемуся в деле адресу стороны, считаются ей врученными, и фактическое невручение их по этому адресу стороне, за ее выбитием отсюда, не препятствует слушанию дела (ст. 74 ГПК).

8) Требование удостоверения подписи лица, получающего извещение (либо повестку), выданную на руки другой стороне, установлено для бесспорности в глазах суда, что эта бумага действительно вручена вызываемому лицу, а не кому-либо иному, то-есть что вызываемый действительно извещен.

9) Если повестка ответчику не вручена, но к слушанию дела явится его поверенный, хотя бы имеющий общую доверенность, а не специально для ответа по данному делу, то суд обязан допустить его к участию в деле, так как с момента явки представителя ответчика цель закона — извещение ответчика о предъявленном к нему иске — должна считаться достигнутой.

10) Вызов к суду через публикацию ГПК не допускает. Исключение — для Верховного Суда: ст. 242 ГПК.

Ст. 70. Если должностное лицо, доставляющее извещение не застанет вызываемого, то вручает извещение кому-либо из совместно с ним проживающих членов семьи, администрации дома или учреждения, в котором извещаемое лицо имеет жительство или постоянное занятие.

1) Под словами: «не застанет вызываемого» следует понимать кратковременную отлучку вызываемого из дома, либо из места его постоянного занятия (ст. 25 ГПК): например — ушел на службу, в театр и т. п., при чем вызываемый в данном доме действительно живет. Таким образом, выезд вызываемого из данного дома в другой дом, а также выезд его в другой город, либо в другое село, означает, что извещение по этому указанному в нем адресу не может быть вручено через проживающих в оставленном вызываемым доме членов его семьи, администрацию дома и т. п.

2) Если извещение (или повестка) не застанет вызываемого, то должно быть все таки вручено; это есть обязанность должностного лица, доставляющего извещение; но оно должно быть вручено не только первому встречному из числа проживающих в данном доме лиц, а и тем лицам, которые по закону имеют право на получение извещения имени вызываемого. Это право есть право публичное, установленное в интересах суда, а не частное, не установленное в интересах вызываемого или этих лиц, а потому эти лица не могут от этого права, от вручения извещения для вызываемого, отказаться: принять такое извещение — это их обязанность, и отказ их от принятия извещения (либо повестки) означает, что извещение не будет считаться врученным вызываемому, но обязывает должностное лицо, доставляющее извещение либо повестку, отнюдь не принуждая к принятию бумаги, сделать о таком отказе отметку на том месте 2-го экземпляра извещения, где должна быть расписка в получении, и направить его в суд, от которого данное извещение послано, и только такое извещение с этой отметкой об отказе в принятии считается врученным самому вызываемому (ст. 71 ГПК). Купая таких лиц, обязанных принять извещение для вызываемого в случае кратковременной отлучки из дома, где он фактически проживает, хотя прописанным и не значился, точно перечислен в ст. 70 ГПК: а) совместно с вызываемым проживающие члены его семьи, б) администрация дома, в котором извещаемое лицо имеет жительство, в) администрация учреждения, в котором извещаемый имеет постоянное занятие (ст. 70 ГПК). Расписка этих лиц в получении ими извещения (или повестки) передачи извещаемому лицу вполне равносильна расписке самого извещаемого (или вызываемого), и извещение (или повестка) считаются законно врученными, хотя бы фактически эти лица извещаемому их и не передали. При отобрании от этих лиц расписки о вручении извещения надлежит требовать обозначения ими не только своего имени или фамилии, но и их положения по ст. 70 ГПК: сын, дочь, жена, управляющий домом, комендант, заведующий таким-то отделом госучреждения и т. п., чтобы суд имел уверенность, что извещение вручено надлежащему лицу, а не случайному первому встречному; например, соседу вызываемого по комнате нельзя вручать извещения: он законом на это не уполномочен, а вручение извещения лицу, на это не уполномоченному законом, нельзя признать законным.

Ст. 71. В случае отказа лица, которому доставляется извещение суда, принять таковое, доставляющий делает об этом отметку на расписке в получении.

1) Об обязанности доставляющего повестку или извещение при отказе от их принятия и о силе отметки об отказе принять их — см. объяснение под ст. 70 п. 2.

2) При отказе от принятия извещения (либо повестки) как самим извещаемым, так и лицами, указанными в ст. 70 ГПК, отметка об этом отказе делается должностным лицом, доставляющим извещение, на втором экземпляре извещения, подлежащем возвращению суду, а первый экземпляр это должностное лицо обязано тем не менее со своею на нем отметкою о времени учинения этого отказа от принятия и за своею подписью оставить в данном месте, т. е. в данной квартире, где последовал отказ, или в данной конторе по месту постоянного занятия вызываемого, но ни в коем случае не возвращать в суд первый экземпляр извещения, не принятого за отказом.

3) Отказ от принятия извещения (или повестки) не составляет деяния или проступка уголовно наказуемого: последствия этого отказа состоят в том, что о нем делается отметка, а само извещение при наличии таковой отметки считается законно врученным — и только.

РСФСР.

Ст. 72. При неизвестности фактического местопребывания ответчика, суд не обязан ожидать извещения о действительном получении повестки вызываемым, а назначает дело к слушанию по поступлении в суд копии повестки с надписью домоуправления последнего известного местожительства ответчика о состоявшемся получении им (домоуправлением) повестки.

УССР.

Ст. 72. При неизвестности фактического местопребывания ответчика, суд не обязан ожидать извещения о действительном получении повестки вызываемым, а назначает дело к слушанию по поступлении в суд копии повестки с надписью милиции или Райисполкома или Сельсовета по месту нахождения имущества ответчика, или домоуправления последнего известного местожительства ответчика (ст. 26) о состоявшемся получении повестки указанными органами или домоуправлением.

Правило этой статьи относится лишь к случаю предъявления иска по ст. 26 ГПК.

Ст. 73. Извещение суда доставляется подлежащему лицу по адресу, указанному стороной.

Правило этой статьи означает, что адрес ответчика должен быть указан суду истцом, адрес свидетеля — тою из сторон, которая на него ссылается и т. п., а суд вовсе не обязан узнавать адреса вызываемых им лиц. Однако, адреса госучреждений, госпредприятий обязан знать суд и, следовательно, сторона не обязана эти адреса указывать, и потому направление этим юридическим лицам извещений по неправильному адресу не может быть поставлено в вину стороне.

Ст. 74. Тяжущиеся обязаны сами уведомлять суд о перемене своего адреса во время производства дела. При отсутствии такового заявления повестка посылается по последнему, известному суду, адресу, по которому вручались повестки, и считается доставленной, хотя бы адресат по этому адресу более не проживал.

1) Неверное указание стороною своего собственного адреса относится исключительно к вине этой стороны, а не суда и не другой стороны. Извещение, посланное стороне по указанному ею своему адресу и врученное ей за ее ненахождением по этому адресу, считается доставленным стороне врученным.

2) Сторона вправе указать свой адрес и там, где она в действительности не проживает или никакого занятия не имеет: в таком случае извещения и повестки вручаются тем лицам, в данном месте проживающим либо занимающимся, которые по соглашению с этою стороною соглашались принять извещение или повестку; если же таковых лиц не окажется, то должностное лицо, доставляющее повестку, обязано сделать на втором экземпляре извещения (или повестки) отметку о невручении за отказом проживающих в данной квартире или занимающихся в данном учреждении либо предприятии лиц и, оставив там первый экземпляр, второй экземпляр с указанною на нем отметкою вернуть в тот же суд от которого оно послано.

3) Наш закон не обязывает сторону указывать свои адреса не только в том городе, где находится данный суд, в котором производится их дело: суд обязан посылать извещения и повестки и за границы территории своей подсудности.

4) Обязанность заявлять о своем адресе и о каждой его перемене лежит и на представителе сторон, в том числе и на членах Коллегии защитников; в случае же незаявления членом Коллегии защитников своего адреса, суд вправе послать ему извещение по адресу Президиума Коллегии защитников.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

ИСКОВОЕ ПРОИЗВОДСТВО.

ГЛАВА VIII.

Предъявление иска.

Ст. 75. Суд приступает к разбору гражданского дела по письменному заявлению; устное заявление допускается только по делам, производящимся в Народном Суде.

1) Ст. 75-я говорит о порядке учинения того заявления, которое является одним из условий, необходимых, в силу ст. 2-й настоящего Кодекса, для того, чтобы суд обязан был приступить к рассмотрению дела.

2) Общим правилом, определяющим порядок учинения заявления, является требование формы письменной; только исключение составляет допустимость устного заявления; исключение это относится лишь к случаям обращения в Народ. Суд. См. ст. 77.

3) Письменное заявление подается в суд самим истцом либо лицом, уполномоченным на подачу, либо поверенным, уполномоченным на ведение дела истца, или посылается в суд по почте, иногородней либо городской.

4) Особой предустановленной формы для заявлений о рассмотрении дела в суде не предписано законом. Отсюда, однако, не следует, чтобы заявление могло быть сделано без подписи просителя.

5) Форма учинения подписи не является предустановленной. Подписание может быть учиняемо в любой форме, лишь бы из подписи явствовало, что письменное заявление исходит от лица, от имени которого оно подается.

6) Не требуется какого бы то ни было засвидетельствования подлинности подписи истца. Текст заявления может быть писан другой рукой или воспроизведен механическим путем (напечатан, отлитографирован или писан на пишущей машинке). Но самая подпись истца должна быть произведена рукописным путем и, притом, рукою истца. Отсутствие такой подписи не может быть заменено ничем другим, в частности, и написанием всего заявления рукой истца: не подписанное заявление является не сделанным; это лишь проект заявления.

7) Если заявление подается не лично истцом, подающий заявление должен представить суду доверенность от истца на подачу этого заявления. Доверенность на подачу его может быть означена на самом заявлении, без нотариального засвидетельствования подписи доверителя. См. ст. 265 Гр. Кодекса.

8) Вместо истца, в случаях неграмотности или болезни его, заявление может быть подписано другим, кому он это доверит; в таком случае на заявлении должно быть объяснено, почему заявитель сам не подписался; но не требуется ни особой на то доверенности, ни засвидетель-

ствования подписи истца, ее учинившего, ни засвидетельствования обстоятельства, что истец просил другого расписаться за него; требование засвидетельствования аналогичного обстоятельства при подписании заявления, как правило, специально для векселей установленное (см. ст. 100 прим. 1 Пол. о векс.), не может быть применяемо распространительно.

9) Заявление может быть учинено не самим истцом, но другим лицом, являющимся его представителем по особому поручению, удостоверяемому доверенностью, или по закону. В таком случае к заявлению, написанному представителем, должны быть приложены доверенность на ведение дела, нотариально засвидетельствованная (см. ст. 265 Гр. Код.), или требуемое законом для данного случая (напр., ст. 267 Гр. Код.) удостоверение права представителя ходатайствовать за представляемое торгово-промышленное учреждение или лицо.

10) Письменное заявление иностранца, — в виду правила, содержащегося в ст. 9-й Кодекса, о ведении производства в суде на языке большинства населения данной местности, — должно быть написано на том языке; подпись же может быть сделана и на другом языке, но с переводом на тот язык, на котором составлено заявление; переносно отнюдь не подлинность подписи, должен быть засвидетельствован засвидетельствование перевода может исходить от переводчика, приходящего для этого судом, с вознаграждением переводчика на основаниях, указанных в ст. 47 Кодекса; не представляется недопустимым, если суд удовлетворяется засвидетельствованием перевода через известное суду лицо, знающее язык, на котором учинена подпись иностранца.

11) Письменное заявление должно быть оплачено гербовым сбором (см. ст. 35). О гербовом сборе см. ст. 40.

12) Правовой результат подачи заявления заинтересованной стороной, если, конечно, оно не оставляется без движения по основаниям, указанным в законе (ст. 81 наст. Код.), — заключается в том, что суд обязан приступить к разбору гражданского дела; такой же эффект произтекает от другой причины: ею может быть и вступление Прокурора (ст. 2) или иных лиц, которым предоставлено это право законом (см. комментарий под ст. 4).

Ст. 76. Исковое заявление должно содержать в себе:

а) точное наименование истца, т.-е. лица, заявляющего исковое требование, а также его представителя, если исковое заявление подается им; б) точное наименование ответчика, т.-е. лица, привлекаемого к ответу по иску; в) точное указание постоянного местожительства или места постоянного занятия истца и ответчика; г) изложение обстоятельств, служащих основанием иска, и указание доказательств, подтверждающих иск; д) требование истца с обозначением цены иска.

Примечание 1. Под выражением «лицо» в настоящей статье разумеются лица как физические, так и юридические.

Примечание 2. К исковым заявлениям, поданным представителем, прилагается доверенность или уполномочие (ст. 17).

К п. «а».

1) Точное наименование истца и других лиц, указанных в ст. 76, не означает указания непременно их имени, отчества и социального положения, но лишь тех сведений о них, которые бы устранили всякое сомнение в тождестве обозначаемого лица с тем, которое имеет в виду обозначить.

2) Истцом является «лицо, заявляющее исковое требование» в том, однако, условии, если, — как это требуется ст. 2-й, — это

являться «заинтересованное» в том, чтобы суд, рассмотрев дело, вынес решение, обладающее законной силой. Это значит, что суд не имеет права входить в рассмотрение дела по заявлению лица, не имеющего юридического интереса и обусловливаемого им права на иск.

Однако, в предупреждение, — надо думать, — излишней волокиты, настоящим Кодекс не обязывает суд входить, особо от рассмотрения дела, к существу, в предварительное обсуждение вопроса о наличии у лица, заявляющего искомое требование, права на иск. (По этому вопросу: на В. М. Гордон, «Отсутствие права на иск», — журнал «Право», 1912 г., № 9). Кодекс устанавливает лишь такое правило (ст. 166): если во время производства дела обнаружится, что иск предъявлен не тем лицом, которое имеет право на данный иск, то суд может, не прекращая дела, допустить замену выбывающего из дела первоначального истца надлежащим истцом.

3) Под представителем истца разумеется лицо, уполномоченное на подачу искового заявления или на ведение дела истца, но не представитель, уполномоченный для иных задач, например, для управления имуществом истца.

4) Если искомое заявление подается представителем, то в заявлении должно быть приведено точное наименование его, а к заявлению такому должна быть представлена данная ему истцом доверенность, иначе именуемая уполномочием (ст. 75 прим. 2), засвидетельствованная порядком, указанным в ст. 17 настоящего Кодекса.

Если же искомое заявление подается не представителем, а лично истцом, а также при устном заявлении (ст. 75 и 77), полномочия могут быть даны стороной в суде устно с занесением в протокол (ст. 17 этого Кодекса).

В искомом заявлении требуется наименование не только истца, но непременно и представителя его, когда таковой имеется, а равным образом в последнем случае требуется наименование не только представителя, ходатайствующего за истца, но и точное наименование самого истца.

К п. «б».

1) Ответчиком в материальном смысле может быть: а) то лицо, которое является обязанным в силу обстоятельств, положенных в основание иска о присуждении; б) лицо, состоящее участником правового отношения, подтверждения наличия которого добивается истец, или же лицо, не являющееся стороной в том правовом отношении, подтверждения отсутствия которого он добивается, — по искам о признании. В смысле же процессуальном, в качестве ответчика может быть привлекаемо и такое лицо, по отношению к которому в иске, быть может, будет и отказано, но которое является, по предположению начинающего дело, тем самым лицом, на которое необходимо направить правовые эффекты судебного решения, ожидаемого по предъявляемому иску. Ответчиком в последнем смысле может быть как лицо, указываемое истцом, так и лицо, привлекаемое к ответу всяким, кто имеет право начать дело (см. ст. 75, разъяснен. 12).

2) «Привлечение» ответчика может исходить и от самого суда. Если во время производства дела обнаружится, что иск предъявлен не к тому лицу, которое отвечает по нему, то, в силу ст. 166 ГПК, суд может, не прекращая дела, допустить замену выбывающего из дела первоначального ответчика надлежащим ответчиком. Об аналогичном праве суда произвести замену одного истца другим см. разъяснение 2 к пункту «а» ст. 76.

К п. «в».

1) Требование «указания постоянного местожительства или места постоянного занятия истца или ответчика» вызывается необходимостью сношения суда с тяжущимися, а также возможной надобностью сношений тяжущихся между собой. По отношению же к ответчику есть особое основание: указанные сведения нужны для того, чтобы суд имел возможность судить о соблюдении истцом правил о подсудности иска: по ст. 25 ГПК, иск предъявляется суду, в районе которого ответчик имеет постоянное местожительство или занятие.

2) Альтернативное указание «место постоянного жительства» или «сто постоянного занятия» дает право тому, от кого исходит исковое заявление, указывать одно из таких мест по своему усмотрению. О случаях неизвестности фактического местопребывания ответчика, см. ст. 77.

3) В виду необходимости сношений суда с представителем тяжущихся необходимо указание в исковом заявлении и адреса такого представителя.

Что же касается представителя ответчика, то хотя бы подающее исковое заявление доподлинно было известно, что у ответчика есть определенный, уполномоченный на ведение всех без исключения дел его, в таком случае должен быть указан, одним из означенных в п. «в» способов, адрес самого ответчика. В ответной же бумаге ответчика, действующего через представителя, должен быть указан адрес этого последнего.

К п. «г».

1) Пункт «г» заключает в себе требование, вытекающее из принципа «факты даются сторонами, право дается судом».

Соответственно этому принципу, в исковом заявлении не требуется указания «законов, на которых иск основан». Обязанность не тяжущихся, но суда, найти правовое основание для судебного решения; не ставя этого в обязанность истцу, закон не отнимает у него права обращать внимание суда на то, каковы те правовые нормы, на которых может быть основано правильное решение по начинаемому делу. Обозначение подходящих к делу или, — по старинному выражению, «приличных» законов в заявлении может быть мерою, не только не воспрещенною, но и желательною; такое обозначение имеет инструктивное значение: оно указывает пределы исполнения предусмотренных в этом пункте «г» обязанностей: а) изложить обстоятельства, служащие основанием иска, и б) указать доказательства, подтверждающие иск.

2) В качестве «обстоятельств, служащих основанием иска» должны быть излагаемы только те обстоятельства, которые нужны суду для того, чтобы, зная закон и руководясь, когда это можно и должно своим правосознанием (см. ст. 3 и 4 ГПК), суд имел перед собою фактическую предпосылку, необходимую для логически правильного заключения суда или же для суждения о пределах применения усмотрения суда как органа государственной власти. Для того, чтобы «изложить обстоятельства, служащие основанием иска», истец не может не соображать положительно, — хотя и не обязан этого обозначать в своем заявлении (см. § 1), — из каких правовых данных придется исходить суду при решении дела. Подавая свое заявление и добиваясь решения в свою пользу, истец обязан обозначить те обстоятельства, которые при действии существующих законов не могут, по мнению истца, не порождать для него права, подтверждения которого он добивается от суда. Поэтому основание иска означает правопроизводящую совокупность обстоятельств дела.

3) Исковое заявление должно содержать в себе «указание доказательств, подтверждающих иск».

а) Требование указания доказательств в самом исковом заявлении санкционируется тем, что, по ст. 81 ГПК, исковое заявление без соблюдения требований, изложенных в ст. 76, — следовательно, и в части, касающейся указания доказательств, — подлежит оставлению без движения.

Указание доказательств должно заключать в себе обозначение того, что именно каждое из них должно подтвердить, а при ссылке на свидетелей — также обозначение их имен, фамилий и места жительства (ст. 13).

б) Из ряда других статей (78, 79, 105 и 106) видно, что закон имеет в виду и представление доказательств в смысле приложения их к делу. Ввиду, однако, категорического требования только указания доказательств в исковом заявлении, нельзя заключить, чтобы непредставление их при исковом заявлении, имело те же последствия, что и неуказание, тем более, что о последствиях непредставления есть специальное постановление в ст. 106 этого Кодекса.

в) Практическое значение правила об указании доказательств

заключается в том, что противной стороне дается возможность до разбора дела подготовиться к возражениям против указанных истцом доказательств, а также в том, чтобы предварительная подготовка сторон ускорила движение процесса; по отношению же к истцу требование указания доказательств в самом заявлении может заставить взвесить шансы на успешный для него исход начинаемого дела и воздержаться от излишнего обременения суда и предъявления к противной стороне необоснованных претензий.

г) Указанию подлежат обстоятельства, «подтверждающие иск». Следовательно, требуется указание способов убеждения суда в реальной истинности не только обстоятельств, свидетельствующих о наличии у истца юридического интереса к иску. Поэтому в исковом заявлении должны быть указаны доказательства не только по содержанию основания иска, но и повода к иску, а следовательно, и наличности у истца вообще права на иск (см. ст. 2).

К п. «д».

1) «Требование» истца означает не требование в смысле материального гражданского права, то-есть не требование, например, кредитора к должнику, но требование в смысле процессуальном, то-есть требование, обращенное к суду, иначе говоря, то, о чем истец просит суд постановить решение.

2) Исковое заявление должно заключать в себе «требование» именно не о чем ином, как об оказании истцу судебной защиты гражданского права с указанием при этом и той формы, в которой желает истец получить защиту и, притом, такой формы ее, в какой суд может оказывать защиту; поэтому, нет «требования» указанного в п. «д», в таком заявлении, в котором истец, например, просит суд «поступить по закону» или «сделать зависящее распоряжение»; не имеется необходимого, в силу п. «д», требования и в таком заявлении, в котором истец просит о признании за ним исключительного права на наследство, имеющее лишь открыться в будущем после смерти общего для истца и ответчика родственника: здесь нет просьбы о такой форме судебной защиты, в которой суд имел бы право оказать ее.

3) Необходимость определенности требований исключает возможность обозначать требование в альтернативной форме. Не будет, однако, недопустимого альтернативитета, если, например, истец просит о присуждении ответчика к совершению определенных действий, а на случай отказа ответчика от совершения их просит, в альтернативной форме, о предоставлении ему права произвести такие действия за счет ответчика. Равно вполне допустимо требование о присуждении имущества в натуре или его ценности.

4) Обозначение цены иска требуется законом из-за того, что она нужна для определения подведомственности дела (ст. 23, п. «а» ГПК) и размера подлежащих внесенных судебных сборов (ст. 35 этого же Кодекса). Правила для определения цены иска см. в ст. 36 Кодекса. Цена иска, в силу ст. 37 Кодекса, показывается истцом. Для определения размера цены указаны правила в ст. 36 и 38. В случае же, если указанная истцом цена «явно» не соответствует действительной стоимости оспыскиваемого, цену иска определяет суд.

5) Необозначение цены иска должно иметь своим последствием, в силу ст. 81, оставление искового заявления без движения. Такое последствие не должно, однако, иметь места в тех случаях, когда представляется затруднительным произвести оценку имущества в момент его предъявления; такие случаи предусмотрены в ст. 38 ГПК.

6) Не может быть таких последствий и в случаях предъявления исков, которые по самой их юридической природе не могут быть оценены на деньги, например, иска акционера к правлению общества об открытии ему книг и счетов для просмотра или иска членов общества о признании неправильности исключения его из числа членов его.

В этих случаях истцу надлежит объяснить в исковом заявлении причины необозначения цены иска для того, чтобы предупредить возможное оставление искового заявления без движения. Для определения размера судебной пошлины в случаях первой категории имеется прямое указание в ст. 38 ГПК. При отсутствии таких указаний для случаев второй категории вопрос о размере судебной пошлины придется решать применительно к той же ст. 38.

Извинительность необозначения в таких случаях цены иска не устраняет вопроса об определении подсудности дел этого рода, когда она ходит в зависимости от цены иска. См. ст. 23, п. «а».

Ст. 77. Словесное заявление заносится Народным Судом или, по его поручению, секретарем в протокол, прочитывается истцу и подписывается Судьей и заявителем.

Словесное или, иначе, устное исковое заявление, допустимое, по ст. 77-й, только по делам, производящимся в Народном Суде, требует, в соответствии со ст. 77-й, еще письменного укрепления иска. Порядок этого укрепления указан в ст. 77-й.

Ст. 78. По делам, подлежащим разбору в Губернских Суде и Верховном Суде, исковые заявления и все документы представляются с копиями по количеству участников другой стороны.

1) Для предоставления ответчику возможности представить суду объяснения по вопросам, возбужденным истцом, осветить перед судом реальную правду дела и, соответственно ей, защищаться от неосновательных требований со стороны истца, закон вменяет последнему в обязанность представлять все письменные материалы, подаваемые им в суд, в таком количестве экземпляров, чтобы каждый из участников другой стороны, — ответчики, если их несколько, но не каждый представитель каждого ответчиков, — располагал отдельным экземпляром такого материала.

2) Письменные материалы, то-есть как исковое заявление, так и прилагаемые к нему документы должны быть представляемы в двух видах: подлинниках и копиях. Первые, — естественно, по одному экземпляру остаются в суде при деле; вторые, — в числе экземпляров, соответствующих количеству участников другой стороны, — предназначаются для каждого из них.

3) Копии искового заявления и приложенных к нему заявлений должны быть удостоверены в том, что копия «с подлинным верна». Удостоверение такое может заключаться, конечно, в засвидетельствовании соответствия копии подлиннику нотариальным порядком. Но достаточно засвидетельствования этого и собственной подписью истца. Такое заключение может вывестись из сопоставления ст. 78-й со ст. 79-й, где предусматривается возможность оставления в деле такой копии документа, получаемого обратным путем из дела, которая засвидетельствована лишь представившим его стороной.

Ст. 79. Представленный к делу подлинный документ может быть взят обратно с оставлением в деле копии, засвидетельствованной представившей его стороной, при чем на подлиннике документа, служащего основанием иска, должна быть сделана надпись о том, что на основании его производится иск. Если же дело, а в случае получения подлинного документа по окончании дела, также и какое по нему решение состоялось.

1) Статья 79 предусматривает право лица, представившего в суд подлинный документ, взять его обратно. Обусловлено право это оставлением в деле копии с такого документа. Не требуется при этом, чтобы та

копия была засвидетельствована нотариальным порядком; признано достаточным, чтобы копия была засвидетельствована лишь стороною, ее представившею.

2) Для тех документов, которые не только имеют значение одного из доказательств, но служат основанием иска, установлена некоторая особенность. Она вытекает из особого значения таких документов. Особое значение их заключается в том, что в этих документах воплощено право требования исполнения обязанностей, в них указанных, так что право требования не может быть осуществлено иначе, как взамен или против документов; таковы документы, являющиеся ценными бумагами, каков, например, вексель. По искам, основанным на таких документах, не может быть, кроме них, принято во внимание судом иных доказательств, сколько бы их ни было и как бы достоверны они ни были.

3) Соответственно такому значению документов, служащих основанием иска, установлено особое условие взятия их обратно. При таком взятии их должна быть сделана на них надпись. Если дело по иску, на таком документе основанному, еще не окончено, то требуется надпись о том, что «на основании его производится исковое дело». Такая надпись будет свидетельствовать о том, что лицо, обязанное по такому документу, не исполнило своей обязанности и находится «под судом», хотя и гражданским, а не уголовным. Если же такой документ забирается обратно после окончания дела по иску, на нем основанному, то на документе должно быть обозначено не только то, что на основании его производится исковое дело, но также и то «какое по нему решение состоялось».

4) Такая надпись на документе, служащем основанием иска, и получаемом стороною, его представившею, обратно, — должна быть сделана судьбою.

Ст. 80. Суд может по просьбе истца до вызова ответчика удовлетворить частные ходатайства о вызове свидетелей, выдаче свидетельств для получения документа или справки, или затребовать таковые и т. п., если по своему характеру они не могут вызывать возражений ответчика и необходимы для разрешения дела.

Ст. 80-я создает специальную стадию процесса — стадию подготовительных распоряжений суда; предельным моментом этой стадии указан «вызов ответчика» (не правильное ли было бы «вступление ответчика»?). В этот период предоставлено суду, по частным (отдельным) ходатайствам истца, совершать действия, необходимые для разрешения дела. Условием допустимости их является то, чтобы они, — видимо, предположительно, — не могли вызывать возражений ответчика. В виде примера названы такие действия: вызов свидетелей, выдача свидетельств для получения документов или справок и затребование их.

Ст. 81. Исковое заявление без соблюдения требований, изложенных в ст. ст. 76 и 78, и неоплаченное судебной пошлиной и гербовым сбором, оставляется без движения, о чем суд извещает истца и предоставляет ему срок для исправления недостатков. Если в указанный срок недостатки искового заявления устранены не будут, заявление считается неподанным.

Примечание. Все недостатки встречного искового заявления должны быть восполнены не позднее назначенного для слушания дела дня; в противном случае, предъявленный встречный иск в данном процессе не рассматривается.

1) Упущения в соблюдении правил предъявления иска не считаются по настоящему Кодексу носящими такой характер, чтобы делать исковое

заявление не поданным. Таковым оно может считаться лишь после того, судом будет дан срок истцу для исправления недостатков его заявления. До этого же момента заявление, заключающее в себе недостатки, является оставленным без движения.

2) Практическое значение того, что заявлению не дается лишь движение, заключается в том, что после устранения дефектов заявление считается поданным и, притом, не в момент устранения, а в момент, когда оно было подано, хотя и с недостатками, впоследствии исправленными. Это, в свою очередь, имеет своим результатом, например, то, что по исковому заявлению с дефектами, своевременно исправленными, является тем предъявлением иска, которое по ст. 50-й Гражд. Кодекса, прерывает исковую давность.

К ст. 81-й, примеч.

1) Встречный иск — иск, предъявляемый лицом, к которому уже предъявлен иск, к лицу, его предъявившему. Это есть средство нападения, а не всякий иск; это есть также и средство защиты против другого иска. Коротко — это иск в защиту от иска или, иначе, «обратный иск».

2) Как и всякий иск, встречный иск представляет обращаемую к суду просьбу о постановлении решения о праве истца. Как иск, встречный иск включает в себе существо нового гражданского дела; практическим последствием этого является, например, взимание судебной пошлины с встречного искового заявления, как и с каждого искового заявления.

3) Удовлетворяя условиям допустимости в качестве иска самостоятельного и первоначального, встречный иск предъявляется, однако, «встречу» другому иску, ранее его предъявленному, на защиту от него. Для того же, чтобы служить средством защиты, встречный иск направляется на встречное соединение дела, им вводимого, с делом по первоначальному иску, создавшему юридический интерес к предъявлению иска встречного.

4) В пользу допустимости встречного соединения дел говорят соображения об экономии расходов тяжущихся, об экономии времени суда и для них, об устранении для ответчика риска несостоятельности истца, в то время, когда бы ответчик, исполнив решение по иску, к которому предъявленному, к удовлетворенному им истцу предъявил свой иск.

Но, наряду с выгодами, встречное соединение исков может в ряде случаев отражаться на интересах как правосудия, так и стороны, против которой иск предъявляется. Может пострадать качество правосудия вследствие осложнения работы суда через одновременное рассмотрение большого числа дел, увеличивается тогда число дел, загромождающих суд.

5) Для предупреждения опасностей, указанных в предшествующем пункте, встречный иск допустим при условии, чтобы он не утрачивал значения средства защиты против первоначального иска. Поэтому:

а) он может быть предъявляем лишь ответчиком по первоначальному иску; это направлено к тому, чтобы не допускать бытования одного встречного иска, не допускать предъявления встречного иска со стороны ответчика по встречному иску; это положение вылилось в формулу: «Встречного иска против встречного иска быть не может»;

б) допустим встречный иск только против первоначального иска, но отнюдь не против встречного;

в) допустим встречный иск только против истца, но отнюдь не против третьего лица, привлеченного на сторону истца;

г) допустим встречный иск лишь в связи с первоначальным, такая связь имеется, если во встречном исковом заявлении и в заявлении первоначальном полностью либо частью совпадает основание или предмет требования, если, следовательно, оба заявления исходят из одного и того же либо направляются к одной и той же цели; поэтому возможен встречный иск в целях зачета, так как в этом случае предмет иска первоначального и иска встречного (денежная сумма) одинаков.

6) Встречное исковое заявление, как рассчитанное на соединение с первоначальным, не может быть допускаемо в любое время, когда бы

пожелало лицо, его предъявляющее. В противном случае встречное заявление служило бы неблагоприятной цели затянуть решение дела по первоначальному иску, теряя свое основное значение способа защиты. Предельным моментом, до которого может быть начато производство по встречному заявлению, соединенное с производством по первоначальному, является, согласно примечанию к ст. 81, день, назначаемый для слушания дела, то есть, первое заседание по делу: не позднее этого дня, — точнее было бы, не позднее заседания для слушания дела, — должны быть выполнены все недостатки встречного искового заявления; в противном случае в данном процессе встречный иск не рассматривается.

7) Кроме примечания к ст. 81, в ГПК нет других указаний о встречных исках. Вопросы, к ним относящиеся, должны разрешаться судебной практикой. Она должна согласовать две цели. С одной стороны, надо допускать встречные иски для преграждения недобросовестному истцу возможности уклоняться от удовлетворения ответчика одновременно с тем, чтобы недобросовестный ответчик не затянул первоначального процесса посредством присоединения к нему нового процесса по встречному иску. При ограждении этих разнородных интересов, суд должен руководствоваться «как общим духом ГПК, так в частности, статьей 6 ГПК»; — см. статьи А. С. Ратнера в «В. Сов. Права», 1925 г., № 4, стр. 151 и сл., и И. Вольмана в «Еж. Сов. Юст.», 1924 г. № 30.

ГЛАВА IX.

Обеспечение иска.

Ст. 82. Во всяком положении дела, пока не вынесено решение, истец может просить об обеспечении иска.

Примечание. Иски, предъявляемые ко всякого рода государственным учреждениям и государственным предприятиям, обеспечению не подлежат.

1) В целях охраны гражданских прав (ст. 1 Гражд. Код.) закон возлагает на суд, между прочим, обязанность принятия в известных случаях предупредительных мер, гарантирующих истцам возможность получить удовлетворение их претензий в случае присуждения таковых. Принятие таковых мер называется обеспечением иска.

2) Меры обеспечения иска, согласно ст. 82, могут быть принимаемы судом не иначе, как по просьбе истца, и притом «во всяком положении дела». Однако, и по своей инициативе суд, будучи обязан по силе ст. 5 ГПК оказывать обращающимся к суду трудящимся содействие к ограждению их прав и законных интересов», вправе вынести определение об обеспечении иска трудящегося, раз у суда возникает опасение, что присуждение иска, достаточно обоснованного и потому достоверного, может оказаться без реального удовлетворения.

Начальным моментом принятия мер обеспечения иска является момент начатия дела, т.-е. предъявления иска, а конечным — момент вынесения судом решения.

Следовательно, в отличие от обеспечения доказательств (ст. ст. 123 след.), нельзя просить суд об обеспечении иска до предъявления его, иначе говоря, — будущие иски обеспечению не подлежат.

Исключение из этого правила не составляет принятие Нарсудом по ст. 198 ГПК мер, обеспечивающих удовлетворение требований кредиторов наследодателя, так как эти меры принимаются в порядке не искового, но особого производства, и притом могут осуществляться иными способами, чем обеспечение исков (ст. 87 ГПК), например, — запрещением от-

чуждения домостроения, при чем это запрещение для своего осуществления вовсе не требует описи этого домостроения, как то требуется при аресте имущества. С другой стороны, обеспечение иска при вынесении решения об удовлетворении иска полностью либо в части или после вынесения излишне, так как с момента постановления решения суд принимает меры обеспечения, но уже не иска, а присужденного взыскания, и притом просьбы истца, а по собственной инициативе.

По общему правилу, обеспечение иска падает с момента вынесения решения об отказе в иске, так как с этого момента уже отсутствует достаточно обоснованный. Но если у суда возникнет предположение о возможности отмены решения кассационною инстанцією, то он может — заявлению истца или по собственной инициативе — постановить об обеспечении иска до вступления решения в законную силу (ст. 111) и указать об этом в самом решении или в особом определении.

Для принятия судом мер обеспечения иска необходимо также, что дело производилось в этом именно суде. Поэтому, недопустимо обеспечение иска, производящегося в другом суде, или вообще в других судебно-административных учреждениях (поэтому Нарсуд не может обеспечить иск, производящийся в арбитражной, земельной комиссии и др.), как равно производство по которому в суде прекращено.

3) Просьба об обеспечении иска может быть повторяема несколько раз в течение производства дела. В случае отказа в обеспечении иска полностью или в части, истец, при изменившихся обстоятельствах дела (например, представлены новые документы, достаточно обосновывающие иск — ст. п. «а», допрошен свидетель и т. п.) может вновь просить суд об обеспечении, и суд может уважить эту просьбу.

4) Ст. ст. 82 и следующие относятся как к первоначальным искам, и встречным, а также и к искам третьих лиц, но они не применяются к требованиям, по которым могут быть выдаваемы судебные приказы ст. 210 и 211 ГПК).

5) В исках против госучреждений и госпредприятий нет необходимости в принятии указанных выше (п. 1) предупредительных мер, а потому подобные иски обеспечению не подлежат (примечание к ст. 82 ГПК).

6) Так как по ст. 186 ГПК решение суда вступает в силу не с момента его вынесения, но по истечении указанных в той статье сроков, то суд, вынося решение об удовлетворении всего иска или части, могут — заявлению истца или по своей инициативе — постановить определение об обеспечении присужденного взыскания.

Ст. 83. Обеспечение иска допускается:

а) когда иск представляется достаточно обоснованным предъявленными документами;

б) когда непринятие мер обеспечения иска может повлечь за собою для истца невозможность получить удовлетворение или когда по самому характеру требования промедление сделать затруднительным или невозможным исполнение решения.

1) Выражение закона: обеспечение иска «допускается» означает, что закон допускает, т. е. разрешает суду обеспечить иск, но только в двух случаях, предусмотренных в этой статье. Следовательно, хотя обеспечение иска всегда зависит от усмотрения суда, однако, из этого вовсе не следует, что суд по произволу может обеспечить или не обеспечить иск: наличие указанных в ст. 83 ГПК обстоятельств суд должен обеспечить иск и может отказать в обеспечении только по достаточным к тому основаниям.

Случаев допустимости обеспечения иска в ст. 83 указано два.

2) Первым случаем допустимости обеспечения иска является случай, предусмотренный пунктом «а» 83 ст., когда иск представляется достаточно обоснованным документами. Вопрос о достаточности

обоснованности и иска документами решается судом по совокупному рассмотрению документов в связи со всеми обстоятельствами дела. Обеспечение иска имеет целью гарантировать истцу удовлетворение его претензии в случае присуждения ее. Поэтому документы, о которых говорится в п. «а» 83 ст., должны быть, вообще, такими, чтобы давать достаточное основание полагать, что иск будет присужден; обоснованность же иска должна быть признаваема достаточною, если ею обуславливается достоверность иска. Требовать полной доказанности иска нет основания, так как до вынесения решения иск, вообще, не может быть признан доказанным и бесспорным.

Сомнения, возникающие по вопросу об обоснованности иска, следует толковать в пользу истца, тем более, что вред и неудобства для истца от необеспечения иска неизмеримо значительнее вреда и неудобств для ответчика от обеспечения; к тому же, ответчик легко может добиться отмены обеспечения, изменения вида его, получить вознаграждение за убытки, причиненные ему обеспечением иска и т. д. (ст. ст. 89, 91—93); наконец, сам суд может потребовать от истца обеспечения убытков ответчика по ст. 84 ГПК.

Документами, достаточно обосновывающими иск, следует считать, вообще, документы, установленным порядком совершенные, как то: договоры, обязательства, нотариальным порядком совершенные и засвидетельствованные, протестованные векселя, торговые книги и нотариальные из них выписки в делах торговых и т. п.

3) Вторым случаем допустимости обеспечения иска является тот случай, предусмотренный п. «б» 83 ст., когда непринятие мер обеспечения иска может повлечь за собою для истца невозможность получить удовлетворение, или когда по самому характеру требования промедление сделает затруднительным или невозможным исполнение решения.

И в этом случае, как и в предыдущем, вопрос о том, представляется ли опасность для истца не получить удовлетворения, разрешается судом по совокупному рассмотрении всех обстоятельств дела, при чем возникающие сомнения надлежит толковать в пользу истца.

Для обеспечения иска по п. «б» ст. 83 вовсе не требуется, чтобы иск представлялся «достаточно обоснованным представленными документами»; достаточно одного предположения, — конечно, в должной мере обоснованного, — что исполнение решения сделается вследствие необеспечения иска невозможным или затруднительным.

П. «б» 83 ст. наиболее часто применяется в случае указаний истца на возможность сокрытия, уничтожения, отчуждения имущества ответчиком и т. п.

Просьба об обеспечении иска и в этом случае может быть заявлена как в начале производства, так и впоследствии.

Ст. 84. Суд, допуская обеспечение, может потребовать от истца, в свою очередь, представления обеспечения возможных для ответчика убытков.

В случаях наличия сомнений в необходимости обеспечения иска (см. разъяснения к ст. 83), а также и тогда, если принятие мер обеспечения грозит ответчику несомненно большими убытками, а также и в других случаях признанной судом необходимости, суд, допуская обеспечение, может потребовать от истца представления, в свою очередь, обеспечения возможных для ответчика убытков. Это последнее обеспечение может состоять в обязанности истца представить в распоряжение (депозит) суда определенную сумму денег, ценных бумаг и т. п., которые должны быть обращены на пополнение убытков, причиненных ответчику обеспечением иска (ст. 93 ГПК), или возвращены истцу, по его о том просьбе, по миновании надобности в обеспечении.

Ст. 85. Суд может обеспечить иск полностью или только в тех частях, которые он признает достаточно обоснованными.

1) По обсуждении вопроса об обеспечении иска суд может признать его обоснованным и подлежащим обеспечению не в полном размере, только в некоторых частях. Ст. 85 и дает суду возможность обеспечить иск только в части, отказавши в просьбе об обеспечении остальных частей иска.

2) И в случае, предусмотренном ст. 85, вопрос о том, какие части иска следует признать достаточно обоснованными, а также возникающие сомнения разрешаются способом, указанным в разъяснении ст. ст. 83 и 84.

Ст. 86. Просьбы об обеспечении исков разрешаются Нарсудом Судьей или судом, разбирающим дело, без вызова противной стороны в тот же день.

1) Просьбы об обеспечении исков, по самому характеру их, требующие срочного разрешения. Поэтому ст. 86 устанавливает как правило, что просьбы разрешаются немедленно, а именно «в тот же день», т. е. в день заявления просьбы.

2) Правило о немедленном, в тот же день, разрешении просьбы об обеспечении исков не могло бы быть исполнено, если бы суд был обязан вызывать ответчиков в заседание суда по вопросу об обеспечении иска. Поэтому ст. 86 постановляет, что просьбы об обеспечении исков разрешаются без вызова противной стороны.

Само собою разумеется, что, по принципу равноправия сторон, ответная сторона окажется почему-либо налицо, то она должна быть допущена к даче объяснений по вопросу об обеспечении иска.

3) По общему правилу, просьбы об обеспечении иска разрешаются тем судом первой инстанции, которым разбирается дело по существу (Нарсудом, Губсудом).

Однако, просьбы об обеспечении иска могут быть заявлены в тот же день или, вообще, в такое время, когда нет заседания суда. Ст. 86 и устанавливает, что такие просьбы, поданные в Нарсуд, разрешаются не Нарсудом коллегиально, а Нарсудьею единолично.

В отношении других учреждений подобное правило не установлено. Но так как указанные случаи, не терпящие отлагательства, могут иметь место в Губсудах и других учреждениях, то необходимо установить общее правило о том, что в подобных экстренного характера случаях обеспечение исков разрешается властью председательствующего, обязанного внести вопрос об утверждении его постановления по этому предмету на первое же затем заседание суда, так как закон указывает, что просьбы об обеспечении исков разрешаются именно судом, а не его председателем, следовательно, мера принятая единолично председателем, подлежит утверждению (утверждению либо отмене) судом, т. е. коллегиально; вызов ответчика в это заседание не обязателен. Отсюда следует, что невнесение председателем вопроса об утверждении допущенного его единоличным распоряжением обеспечения иска в первое же затем заседание суда равносильно отсутствию утверждения судом этой меры, и потому распоряжение председателя считается несостоявшимся и исполнению не подлежащим. Однако, это не относится к обеспечению иска, допущенному Нарсудьею, которому закон предоставил это единоличное право положенным своим указанием.

Ст. 87. Обеспечение иска состоит в наложении ареста принадлежащее ответчику находящееся у него или у третьих лиц имущество.

1) Гражд. Проц. Код. определяет только один способ обеспечения иска: арест имущества. Однако, ст. 298 и 299 ГПК знают понятие «засторожения» при обращении взыскания на строения и на право застройки, из чего следует, что ГПК не отрицает возможности обеспечения иска по

наложения запрещения на строения или на право застройки, в результате чего ответчик лишается права распоряжения этим имуществом (отчуждение, залог, продажа и т. п.); однако, при наложении запрещения нет необходимости производить опись и оценку строений и права застройки, но достаточно ограничиться посылкою судом в нотариальный отдел Губсуда извещения о запрещении, указанном в ст. 298 ГПК. Вместе с тем, указание закона: «обеспечение иска состоит в наложении ареста на имущество, принадлежащее ответчику» следует понимать вовсе не как исчерпывающее, но лишь как поясняющее, так как обеспечение иска может состоять не только в аресте имущества, но и в воспрещении ответчику до судебного решения известных действий: например, производства дальнейшей постройки ответчиком при заявлении истца о нарушении этим границ предоставленного истцу Откомхозом в пользование или под застройку земельного участка.

Следует признать вполне целесообразным и правильным исключение из числа способов обеспечения иска допустимых по другим законодательствам личных способов обеспечения (подписки о неотлучке), так как иск может быть обеспечиваем тем, что действительно гарантирует истцу удовлетворение его претензии, т. е. имуществом, личные же способы никакой гарантии удовлетворения претензии не дают. (См. п. 7).

2) Арест имущества заключается в описи его и в принятии мер охранения имущества с ограничением собственника этого имущества в распоряжении и отчасти в пользовании им до тех пор, пока не состоится решение в пользу истца и не будет обращено к исполнению.

3) По указанию ст. 87, арест в обеспечение иска налагается на принадлежащее ответчику имущество. Но это указание недостаточно, так как, напр., по иску о праве собственности на имущество арест должен быть наложен именно на это спорное имущество.

4) Избрание вида обеспечения (имущества, на которое должен быть наложен арест), принадлежит истцу, так как истцу, предполагается, лучше, чем кому бы то ни было другому, известно, какое имущество вернее гарантирует ему удовлетворение. Указывая имущество, подлежащее аресту в обеспечение иска, истец должен также указать место его нахождения и, по возможности, индивидуальные его признаки.

Представлять доказательства принадлежности ответчику имущества истец не обязан, а в случае неправильного указания истца, третьи лица могут помогать снятию ареста, признания за ними права собственности или за истцом права на арестованное имущество и взыскания с истца убытков. К тому же, судебный исполнитель может не подвергать аресту имущество, явно принадлежащее не ответчику, а другому лицу (ст. 273 и др.).

5) По общему правилу, истец может указать любой вид обеспечения. Но в некоторых случаях иск может быть обеспечен наложением ареста только на определенное имущество. Так, по искам о вещных правах на имущество иск может быть обеспечен наложением ареста только на спорное имущество; иск по договору, в котором условлено обращение взыскания на определенное имущество, может быть обеспечен наложением ареста лишь на это имущество, и только если этого имущества или части его не окажется во владении ответчика, истец может требовать дополнительного обеспечения.

6) Порядок наложения ареста указан в ст. ст. 271—282, 283—287 и 288—299 ГПК. Имея, однако, в виду, что целью ареста при обеспечении иска является сохранение арестованного имущества до решения дела, следует заключить, что имущество, подвергающееся скорой порче (напр., печеный хлеб, свежая рыба, и т. п.), аресту для обеспечения иска не подлежит.

7) Под «имуществом ответчика, находящимся у посторонних лиц», следует понимать как имущество — отдельные вещи — в натуре, принадлежащие ответчику, но находящиеся во владении посторонних процессуальных лиц, так и денежные суммы, причитающиеся ответчику от посторонних лиц, напр.: денежный залог, уплата по договору поставки, купли-продажи и т. п.

В определении суда об обеспечении денежного иска должна быть указана сумма, в размере которой обеспечивается иск. Сумма эта может составлять и часть суммы иска (ст. 85), но она не должна превышать всю сумму иска (ст. 89), так как нет основания гарантировать истца в получении удовлетворения, превышающего размер его иска.

Резолюция суда об обеспечении иска может быть сформулирована так: «в обеспечение настоящего иска наложить в такой-то сумме арест на имущество, находящееся там-то, принадлежащее ответчику (или спонсору) и заключающееся в «том-то», с добавлением — в подлежащих случаях... «описанное таким-то судебным исполнителем тогда-то на удовлетворение такой-то претензии, или назначенное в продажу с публичного торга на такое-то время, и эту продажу приостановить» и т. п. Однако, закон не содержит в себе запрещения в обеспечение иска наложить арест и не на индивидуально-определенное имущество ответчика, но на всякого рода имущество ответчика, где бы таковое ни находилось и в чем бы ни заключалось; закон ограничивает истца в этом отношении лишь размером допускаемого обеспечения иска: не свыше такой суммы, и потому ответчик не может быть признаваем ограниченным в стесненном в своих имущественных правах, если подлежащее аресту имущество не будет индивидуально определено в исполнительном листе, так как свыше определенной суммы обеспечения иска сфера его свободы ограничена.

Ст. 88. При обеспечении иска, предъявленного государственным учреждением или государственным предприятием частному предприятию, суд может допустить назначение истца своего представителя для наблюдения за правильным ходом предприятия.

1) Правило ст. 88 установлено в целях наибольшего обеспечения интересов госучреждений и госпредприятий.

2) Принятие указанной в ст. 88 меры, по общему правилу (ст. 82), допускается лишь по просьбе истца. Признавши эту просьбу уважительной, суд постановляет определение о разрешении истцу назначить своего представителя для наблюдения за правильным ходом предприятия ответчика. Это определение исполняется общим порядком, т. е. выдачею исполнительного листа (ст. ст. 90, 188).

Ст. 89. Суд может, по просьбе одной из сторон и сообщаясь с возражением противной стороны, допустить замену одного вида обеспечения другим, а также допустить несколько видов обеспечения с тем, чтобы общая их сумма не превышала суммы иска. При обеспечении денежного иска ответчик может взамен допущенного судом обеспечения внести в депозит судейскую сумму.

1) Избрание вида обеспечения, т. е. указание имущества, служащего предметом обеспечения иска, принадлежит истцу. Но может оказаться, что избранный истцом вид обеспечения излишне стесняет ответчика, в интересах которого будет необходимо изменить вид обеспечения, заменив его другим. Может случиться и так, что изменение вида обеспечения необходимо в интересах самого истца (напр., указанного истцом имущества уже нет у ответчика или оно утратило ценность и уже не может достаточно гарантировать истца и т. п.). Ст. 89 предоставляет суду в подобных случаях право, по просьбе одной из сторон и по выслушивании возражений противной стороны, — следовательно, в судебном заседании — постановить определение о замене одного вида обеспечения другим, а также допустить несколько видов обеспечения или же допустить

тельное обеспечение. Само собою разумеется, что определение о том же может быть постановлено и по совместной просьбе обеих сторон.

Независимо от этого, по искам денежным ответчик может, взамен допущенной судом меры обеспечения, внести в депозит суда (ст. 204 ГПК) исковую сумму, — или, точнее, сумму, в которой обеспечен иск, и тогда допущенная мера должна быть отменена. После этого обеспечением иска будет служить внесенная в депозит сумма денег. Вместо денег могут быть внесены ответчиком ценные бумаги.

2) Из этого правила ст. 89 вовсе не следует заключать, будто обеспечение допускается только по искам оцененным, и будто иски, цена которых не указана, обеспечиваемы быть не могут. Цель обеспечения иска заключается в том, чтобы обеспечить истцу возможность исполнения его иска, который далеко не всегда может быть оценен: например, — иск о признании истца автором данного сочинения, выпущенного издателем с указанием другого лица, как автора этого сочинения, сам по себе оценке при предъявлении иска не подлежит (ст. 38 ГПК), и все же такой иск может быть, обеспечен наложением ареста на все экземпляры издания этого сочинения, изданного под чужим именем; такое обеспечение иска является фактически воспрещением со стороны суда издателю выпустить в свет сочинение с нарушением прав действительного его автора; это воспрещение имеет свою целью обеспечить для истца фактическое исполнение судебного решения о признании истца автором данного сочинения, достижение и осуществление материальной и моральной цели иска.

3) Указание Гр. Касс. Колл. Верховного суда РСФСР по делу театра «Комедия» с Ленинградским Театральным Управлением (см. «Известия» от 5 апреля 1925 г. № 78), что на точном основании ст. 87 ГПК обеспечение иска может быть допущено лишь путем наложения ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или у посторонних лиц, во-первых, не подтверждается текстом ст. 87 ГПК, а, во-вторых, противоречит жизненной потребности допустить обеспечение иска в форме воспрещения ответчику совершать те, либо иные действия, имеющие, например, явно вредоносный характер: спускать нечистоты или краску в воду пруда или реки, рыть яму на границе домовладения у самой стены дома соседа и т. п. Такое обеспечение иска вполне целесообразно и — вопреки мнению Верховного суда РСФСР — вовсе не равносильно приведению в исполнение состоявшегося уже решения. Равно отказ в таком обеспечении иска нельзя обосновывать тем, что у истца, в случае удовлетворения его иска, имеется право на взыскание с ответчика убытков: право такое может и быть, а добиться его реального осуществления — взыскать и получить сумму убытков не всегда удастся. Верховный суд РСФСР по этому иску Ленинградского Театрального Управления к авторам пьесы «Заговор императрицы» Толстому и Щеголеву об использовании Управлением монопольного права постановки пьесы в Ленинграде и Москве правильно признал противоправным допущение обеспечения этого иска путем воспрещения постановки этой пьесы в Москве без согласия истца, т. к. этою формою обеспечения иска нарушались права и законные интересы третьих лиц, в данном случае трудящихся — коллектива работников театра «Комедия». Но обоснованием этого правильного вывода Верховного суда должна быть — по нашему мнению — ст. 1 Гр. Код., а не ст. 87 ГПК, неправильно и слишком узко толкуемая Верховным судом РСФСР. Отсюда мы выводим общее положение: обеспечение иска не должно нарушать прав и охраненных законом интересов третьих лиц.

Ст. 90. Определения об обеспечении исков приводятся в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных решений.

В отношении порядка исполнения, определения об обеспечении, в отличие от других частных определений (см. 4 п. разъяснения к ст. 188), сравнены с решениями суда по существу (ст. ст. 90, 188): они

приводятся в исполнение в том же порядке, как и решения. Этот порядок определен в ст. ст. 186—190, 255 и сл., которые и применяются при исполнении определений об обеспечении с теми изменениями, которые вызываются особенностями и целями обеспечения.

Ст. 91. Определения суда по делам об обеспечении исков могут быть обжалованы в частном порядке (ст. 249); если определение состоялось в отсутствие жалобщика, течение срока предусмотренного ст. 249, начинается со дня получения повестки судебного исполнителя.

Примечание. Подача жалобы не препятствует дальнейшему рассмотрению дела.

1) В силу ст. 91 в частном порядке могут быть обжалованы все определения по вопросам об обеспечении исков, — следовательно, как определения об удовлетворении просьб об обеспечении, так и определения об отказе в таких просьбах, как определения о допущении обеспечения, так и определения об отмене или изменении принятой меры обеспечения, предоставлении истцу назначить своего представителя для наблюдения за ходом предприятия ответчика (ст. 88) и пр.

2) 2 часть 91 ст. предусматривает частный случай подачи ответчиком жалобы на определение суда об обеспечении, состоявшееся в его отсутствие: в таком случае срок на подачу жалобы (ст. 249) начинается не со дня постановления определения, но со дня получения ответчиком повестки (извещения) судебного исполнителя об исполнении; в этом начале исчисления срока на принесение частной жалобы — со дня получения ответчиком повестки от судебного исполнителя — мы имеем исключение из общего правила, установленного ГПК, по которому течение срока на подачу частной жалобы начинается не со дня объявления, но со дня вынесения определения.

3) Примечание к ст. 91 устанавливает общее правило, что подача жалобы на определение об обеспечении иска не препятствует дальнейшему рассмотрению дела. Поэтому, в отличие от порядка направления кассационных жалоб (ст. 239), суд, представляя в кассационную инстанцию частную жалобу на определение об обеспечении иска, не должен всегда сопровождать и все производство, а может ограничиться сопровождением вместе с жалобой своего по ней объяснения, а также только копий документов, судебных актов и других бумаг, необходимых для разрешения частной жалобы.

В некоторых, исключительных случаях окажется необходимым представление при жалобе всего производства, или же кассационная инстанция может истребовать таковое — и тогда, по необходимости, дальнейшее рассмотрение дела фактически приостанавливается.

Ст. 92. Принесение жалобы не приостанавливает приведения определения об обеспечении в исполнение. Жалоба на определение об отмене принятой меры обеспечения останавливает исполнение этого определения.

1) В ст. 92 устанавливаются последствия обжалования двух видов определений: о принятии мер обеспечения (1 ч. 92 ст.) и об отмене принятой ранее мер (2 ч. 92 ст.). Различие этих последствий объясняется тем, что вред для истца от необеспечения иска предполагается гораздо более значительным, нежели вред для ответчика от обеспечения (см. разъясн. в ст. ст. 83 и 84).

2) Принесение жалобы на определения о принятии мер обеспечения сопровождается обычными последствиями, т. е. оно не приостанавливает исполнения обжалованного определения. В этих случаях определение немедленно же приводится в исполнение (ст. 90, 92, ч. 1, 186).

3) Принесение жалобы на определение об отмене или изменении принятых мер обеспечения останавливает исполнение обжалованного определения, конм обеспечение иска отменено или изменено, так как изменение обеспечения иска может причинить истцу известный вред, а институт обеспечения иска установлен в интересах истца.

4) Указание закона: «жалоба на определение об отмене принятой меры обеспечения останавливает исполнение этого определения» устанавливает, что определение об отмене (и об изменении, которое по существу есть один из видов отмены) принятой меры обеспечения приводится в исполнение не немедленно по вынесении этого определения, но по истечении срока на подачу частной жалобы, а в случае подачи частной жалобы — по ее утверждении кассационною инстанцією; до того же момента продолжает оставаться ранее допущенная судом мера обеспечения.

5) Быстрота и упрощенность производства по обеспечению иска, принятие мер обеспечения часто в самом начале процесса и без вызова противной стороны (ст. ст. 82, 86), значительное обременение этих мер для ответчика, — все это побудило законодателя предоставить суду право самому отменить свое определение об обеспечении иска (2 ч. 92 ст.).

Такая отмена в течение производства дела возможна только тогда, если изменятся обстоятельства дела, т. е., если иск потеряет качества, указанные в ст. 83. Определения об отмене обеспечения иска выносятся в таких случаях судом по просьбе ответчика и по выслушании возражений истца.

6) Разрешая дело по существу отказом в иске, суд должен в решении постановить также и об отмене обеспечения иска в виду того, что, за отказом в иске, нет вообще основания гарантировать удовлетворение претензии истца, судом отклоненной: с момента постановления решения об отказе в иске уже отсутствует иск, достаточно обоснованный. Впрочем, по общему правилу, и без соответствующего определения суда обеспечение иска падает с момента вынесения решения об отказе в иске. Но если у суда возникает предположение о возможности отмены решения кассационною инстанцією, то суд может — по заявлению истца или по своей инициативе — постановить определение об оставлении обеспечения до окончательного разрешения дела кассационною инстанцією. Суд должен, наконец, отменить меру обеспечения и при прекращении дела (напр., за неподсудностью).

7) При переносе (переводе) дела в другое учреждение (арбитражную комиссию и пр.) или в другой суд, обеспечение не только может быть оставлено, но даже может быть принято судом именно в виду переноса дела.

Ст. 93. Ответчик, в пользу которого решено дело, может отыскивать с истца причиненные ему обеспечением иска убытки.

1) Обеспечение иска, стесняя ответчика в распоряжении имуществом, может причинить ему этим убытки. Поэтому, если обеспеченный иск окажется неосновательным, ответчик должен иметь возможность получить вознаграждение за убытки, причиненные ему обеспечением иска. Ст. 93 и предоставляет ему такую возможность.

2) Ст. 93 ГПК вовсе не следует понимать в том смысле, будто ответчик имеет право на взыскание с истца убытков от обеспечения иска лишь в том случае, когда решение по делу состоялось целиком в пользу ответчика: наоборот, и частичный отказ истцу в его иске, обеспеченном в полном размере, дает ответчику право на взыскание с истца убытков, причиненных ответчику излишним и неоправданным по судебному решению арестом его имущества по обеспечению той части иска, в которой затем истцу было отказано. Следовательно, если дело, хотя бы отчасти, решено в пользу ответчика, последний вправе отыскивать убытки по ст. 93 от обеспечения иска в отказанной его части.

3) В законе не указано в точности, какие именно убытки могут быть отыскиваемы по ст. 93. Но так как в ней указано, что ответчик

может искать убытки, причиненные ему именно обеспечением иска, судует заключить, что в 93 ст. имеются в виду убытки, происшедшие от обеспечения иска непосредственно, но не все убытки, причиненные ответчику при обеспечении иска или в связи с обеспечением. Это не подлежит взысканию по ст. 93 убытки, причиненные ответчику при обеспечении иска неправильными действиями судебного исполнителя, хранителя арестованного по обеспечению имущества и т. п. Но зато истец обязан вознаградить ответчика за убытки, причиненные ему непосредственно самим фактом обеспечения, хотя бы при этом были исполнены все требования закона.

ГЛАВА X.

Разбирательство дела.

Предварительные замечания.

1) Разбирательство дела представляется важнейшей частью процесса. Происходит оно в судебном заседании, в назначенное заранее время и обыкновенно в специально отведенных для этого помещениях.

Разбирательство по делу должно продолжаться непрерывно с начала и до объявления решения, с перерывами, необходимыми для отдыха. Поэтому следует признать безусловно неправильную практику некоторых судов, которые выслушивают по несколько дел к ряду, а затем постановляют решения по всем выслушанным делам одновременно: нарушение принципа непрерывности судебного разбирательства есть кассационный повод для отмены решения.

2) Ходом разбирательства управляет председательствующий, который направляет его в сторону, наиболее содействующую раскрытию материальной правды и действительных прав и взаимоотношений сторон, устраняет все излишнее, не имеющее отношения к рассматриваемому делу. Все участвующие в деле лица, а также и посторонние, находящиеся в зале заседания, обязаны подчиняться законным распоряжениям председательствующего.

3) Никаких распорядительных заседаний по делам гражданским Пленум не знает и не допускает; поэтому все возникающие по гражданским делам вопросы как материального, так и процессуального права подлежат разрешению в судебном заседании, если специально не оговорено право Председателя Губсуда или Нарсудьи разрешать те или иные процессуальные вопросы единолично, не внося на рассмотрение состава суда. Разъяснение Пленума Верхов. Суда УССР от 12/VII—24 г. о недопустимости распорядительных заседаний по гражданским делам сохраняет свою силу и в действии ГПК. Таким образом, частные жалобы, вопросы о подсудности, о приостановлении исполнения решений, об освобождении от судебных пошлин и т. п. должны рассматриваться исключительно в судебных заседаниях.

Ст. 94. Разбирательство дела происходит публично и устно.

1) В ст. 94 устанавливаются два основных принципа правильного строения процесса — публичность и устность.

2) Публичность судебного разбирательства заключается в том, что оно совершается открыто и доступно широким массам населения, тяжущимся и посторонним лицам, — которым дозволяется как присутствовать при судебном разбирательстве, так и обсуждение судебных решений и чтение отчетов о судебных заседаниях. По принципу публичности при действиях суда как при разбирательстве дел в судебных заседаниях, так и при производстве отдельных судебных действий вне суда (по проверке доказательств и т. п.) — допускается присутствие как тяжущихся, так и посторонних лиц.

Преимущества публичности судебного разбирательства состоят в том, что: а) при ней легче осуществляется контроль населения над деятельностью суда; судьи, стороны и другие участвующие в процессе лица подтягиваются, разбирательство ведется правильнее, точнее соблюдаются судопроизводственные формы; б) публичное разбирательство внушает доверие к суду, поднимает его авторитет; при публичности судебного разбирательства суд является лучшей и наиболее доступной школой права для широких масс населения (ср. п. «в» ст. 1 постановления ЦИК СССР 29 октября 1924 г. «Основы судостроительства» в Собр. Зак. Р.-К. Пр. СССР 1924 г. № 23 ст. 203); в) при публичном разбирательстве стороны острее реагируют на давать неправильные объяснения и неверные возражения, заявлять недобросовестные и неосновательные требования; равным образом публичность процесса влияет и на свидетелей и т. п. Публичность судебного разбирательства есть одно из могущественнейших средств для выполнения советским судом своих задач, одною из которых является: укрепление общественно-трудовой дисциплины и солидарности трудящихся и их правовое воспитание (см. п. «в» ст. 1 постановления ЦИК СССР от 29 октября 1924 г.: «Основы судостроительства»: Собр. Зак. Раб.-Кр. Правит. СССР 1924 г. № 23, ст. 203 или Постановления ЦИК СССР 2 сессии 2 созыва, стр. 93).

3) Устность судебного разбирательства заключается в том, что судебные действия совершаются устно, на словах.

Устности противопоставляется письменность, при которой процессуальные действия должны быть совершаемы исключительно в письменной форме.

Преимущества устности судебного разбирательства заключаются в том, что она устанавливает живые и непосредственные сношения между сторонами и судом, дает суду наибольшую возможность проявить инициативу и самостоятельность при выяснении действительных прав и взаимоотношений сторон и при предупреждении судебной волокиты, ухищрений и изворотов, а также других злоупотреблений процессуальными правами (ст. ст. 5 и 7 ГПК). При обсуждении вопроса об устности имеется, главным образом, в виду устное суждение (ст. ст. 105 и 108 ГПК), так как и в устном процессе некоторые судебные действия совершаются только в письменной форме. Так, в письменной лишь форме излагаются повестки о вызове в суд и другие извещения (ст. 66), протоколы (ст. 109), решения (ст. 175), исполнительные листы (ст. 188), судебные приказы (ст. 215), жалобы (ст. ст. 235 и 249) и т. п. Допускается как устная, так и письменная форма для исковых заявлений (ст. ст. 75 и 76), для полномочий представителей сторон (ст. 17), при чем словесное полномочие заносится в протокол и др.

С другой стороны суждение происходит исключительно на словах, устно. Так, стороны словесно дают свои объяснения суду (ст. 105), словесно делают суду заявления, напр., отводы (ст. ст. 102, 104 и 130). По принципу устности следует признать, что недопустимо чтение сторонами записок вместо дачи словесных объяснений, замена свидетельских показаний письменными заявлениями свидетелей на имя суда и т. п. В силу того же принципа, если в законе не указана форма судебного действия, то таковое может быть совершаемо в устной форме.

4) Устность судебного производства следует отличать от непосредственности его. Устность является формой, в которой данные процесса представляются суду и воспринимаются им, непосредственность — способ восприятия судом этих данных, а именно, восприятие их по первоисточникам. Принцип непосредственности, которая так же, как и устность, публичность и т. п., составляет один из основных принципов ГПК, состоит в том, что все сведения для постановления судебного решения должны быть черпаемы судом из первоисточников и лишь при невозможности воспользоваться первоисточниками — из вторых рук. Это значит, что суд должен устанавливать фактические обстоятельства дела по возможности на основании личного ознакомления с относящимися к ним доказательствами, давая при этом преимущество первоначальным

перед производными или, другими словами: между судьей и доказательством должно быть, по возможности, меньше посредников, передаточных звеньев, так как чем больше посредников, тем возможнее ошибка. Описание какого либо события, сделанное очевидцем, более соответствует действительности, чем описание того же события другим лицом со слов очевидца. Поэтому ознакомление самого суда с документом предпочтительнее свидетельских показаний о нем; допрос свидетеля судом предпочтительнее чтения протокола его показания; осмотр местности или вещественных доказательств самим судом предпочтительнее описания их свидетельскими показаниями или осмотра через другой суд (судью) и т. п.

Ст. 95. Если по обстоятельствам дела публичность разбирательства может оказаться нежелательной с точки зрения охраны публичного интереса, а также, если обстоятельства дела касаются интимной жизни стороны, суд по своему усмотрению или по просьбе сторон постановляет разбирать дело или отдельные его части при закрытых дверях.

1) Нарушения принципа публичности являются существеннейшими нарушениями процессуальных форм. Отступления от этого принципа допускаются только в исключительных случаях, точно указанных в ст. 95. В этих случаях суд постановляет разбирать дело при закрытых дверях. Выражение «постановляет» означает, что суд обязан постановить и вынести специальное определение о закрытии дверей, если по обстоятельствам дела признает наличие указанных в ст. 95 причин отступления от публичности.

Постановить о разборе дела при закрытых дверях суд может как по своему усмотрению, так и по просьбе сторон, то-есть каждого из тяжущихся. В виду того значения, какое имеет участие в гражданском процессе Прокурора, необходимо заключить, — хотя это и не указано в ст. 95, — что постановление о закрытии дверей может состояться и по заявлению Прокурора.

2) Суд может постановить о разборе при закрытых дверях как отдельные части дела, так и всего дела от начала до конца. Однако, решение суда во всяком случае объявляется публично (ст. 96, 178).

3) В законе не указан порядок возбуждения и разрешения вопроса о закрытии дверей. Очевидно, что в целях действительного достижения цели ст. 95 недопустимы публичное изложение и обсуждение оснований и мотивов к отступлению от публичности, а потому следует признать, что вопрос о закрытии дверей возбуждается публично кратким заявлением о наличии причин, указанных в ст. 95, после чего суд постановляет резолюцию, которая объявляется по общему правилу, т. е. публично.

РСФСР.

УССР.

Ст. 96. При слушании дела при закрытых дверях, суд допускает только стороны и их представителей, свидетелей и экспертов. Решение суда, во всяком случае, объявляется публично.

Ст. 96. При слушании дела при закрытых дверях, суд допускает только стороны и их представителей, свидетелей и экспертов. Решение суда, во всяком случае, объявляется публично.

Председательствующий в судебном заседании управляет ходом судебного заседания и делает распоряжения, необхо-

димые для поддержания порядка в заседании, вплоть до удаления из залы судебного заседания участвующих в деле лиц, а также посторонних, не подчиняющихся его распоряжениям. Сверх того на означенных лиц может быть наложено взыскание в виде штрафа не свыше 50 рублей или ареста сроком до двух недель.

Примечание. Постановление об удалении из залы судебного заседания не может распространяться на представителей прокуратуры. О неправильных действиях последних суд сообщает подлежащим учреждениям прокуратуры на предмет возбуждения дисциплинарного преследования и, в случае необходимости, постановляет определение об отложении дела.

1) При слушании дела при закрытых дверях присутствуют только стороны, их представители, свидетели и эксперты (ст. 96), а также, — хотя это в тексте ст. 96 не указано, но следует из ее смысла, — переводчики, как органы, помогающие правосудию. Перечень лиц, допускаемых к оставлению в зале судебного заседания при слушании дела при закрытых дверях, касается лишь публики, к числу каковой судебные сотрудники не относятся. Поэтому судебные работники, как-то: не входящие в состав суда члены суда, лица прокуратуры, адвокатуры, следователи, ответственные сотрудники НКЮ, — а равно практиканты, стажеры могут быть оставлены в зале заседания.

2) Указанные во 2 ч. 96 ст. ГПК УССР права председательствующего вполне приемлемы и для председательствующего в судах РСФСР. Управление ходом заседания означает, что председательствующий открывает и закрывает заседание, управляет действиями состава суда, руководит состязанием сторон и т. п. Руководя ходом заседания, председательствующий должен направлять разбирательство в сторону наибольшего раскрытия материальной — а не только лишь формальной — правды в рассматриваемом деле; он должен помогать составу суда в полной мере выяснить действительные права и взаимоотношения сторон, устраняя из их объяснений все излишнее, не имеющее прямого отношения к делу.

Председательствующий обязан делать распоряжения, необходимые для поддержания порядка в заседании. Все находящиеся в зале заседания лица обязаны подчиняться всем законным распоряжениям председательствующего беспрекословно, отнюдь не позволяя себе вступать в пререкания с председательствующим или критиковать его распоряжения. Эти распоряжения председательствующего входят в состав его дискреционной власти и обжалованию не подлежат.

Ст. 97. Приступая к разбору, суд выясняет, кто из вызываемых в суд лиц явился, и какие имеются сведения о причинах неявки остальных.

1) По открытии заседания по делу суд должен, прежде всего, выяснить, кто из вызванных в заседание лиц (сторон, свидетелей, экспертов и пр.) явился в заседание, и какие имеются сведения о неявке остальных. Сведения эти доставляются суду самими неявившимися (например: в заявлениях о причине неявки), должностными лицами, вручавшими повестки начальством неявившихся и т. п. Эти сведения докладываются суду (обыкновенно секретарем) публично (ст. 94 ГПК). Одновременно суд должен выяснить: сделаны ли распоряжения о вызове всех лиц, которые должны быть вызваны в заседание, но не явились, и произведен ли сам вызов их.

Выслушав по этим предметам доклад, а если необходимо, то и объяснение сторон и заключение прокурора, если он присутствует в заседании, суд постановляет определение, во 1-х, о последствиях неявки для неявившихся и, во 2-х, о возможности продолжать слушание дела в отсутствие неявившихся лиц.

Последствия неявки сторон указаны в ст. ст. 98—101 ГПК, свидетелей — в ст. 49 ГПК, экспертов — в ст. 51 ГПК.

Если повестка (извещение) такому лицу, без вызова которого дело не может разбираться (истец, ответчик, третье лицо и пр.), не вручена надлежащим порядком (ст. ст. 66 и сл.) или совсем не посылалась, и это лицо не извещено по ст. 107 (не объявлен день заседания), то дело должно быть отложено.

2) Постановив об отложении дела, суд поступает по ст. 107, а, признавши возможным слушание дела в отсутствие неявившихся лиц, суд приступает к дальнейшему разбору дела.

3) Об извещении и участии прокуратуры см. ст. ст. 2, 12, 172, 226, 244 ГПК.

РСФСР.

УССР.

Ст. 98. Неявка сторон, относительно которых суду известно, что повестка им была вручена, не является препятствием к разбору и решению дела.

Ст. 98. Неявка сторон, относительно которых суду известно, что повестка им была вручена, не является препятствием к разбору и решению дела.

При рассмотрении дела в отсутствие одной из сторон (заочное решение) копия решения посылается неявившейся стороне в семидневный срок.

1) Неявка сторон, которым повестки вручены (ст. 98) или объявлено о заседании по ст. 107 или иным способом, не служит препятствием к разбору и решению дела, кроме случаев, указанных в ст. ст. 99 и 100, когда, при неявке стороны, а по ст. 101 — ответчика, суд откладывает разбирательство дела.

2) При неявке истца, даже в случае просьбы ответчика, суд не может прекратить дело за неявкой истца. Вообще, неявка тяжущихся никаких особых прав ни для неявившихся, ни для присутствующих сторон не создает. Не составляет исключения из этого правила льгота для ответчика, указанная во 2 ч. 91 ст., так как в этом случае ответчик к слушанию дела не вызывается.

3) Под «стороною» в ст. 98, а также и во всех других статьях ГПК, разумеются не только сами тяжущиеся, но также и их представители (ст. 12).

4) Хотя неявка сторон не служит по ст. 98 препятствием к разбору и решению дела, но суд не лишен права отложить разбор дела, если признает причину неявки уважительною или вообще по обстоятельствам дела найдет необходимым и возможным отложить разбор дела на другой срок. Этим правом отложения дела надлежит пользоваться в исключительных только случаях, так как откладывание дела крайне тягостно для других тяжущихся.

5) ГПК УССР допускает заочные решения и притом не только в отношении неявившегося ответчика, но и в отношении неявившегося истца, а, следовательно, и в отношении третьего лица, вступившего в дело с самостоятельными требованиями, но неявившегося в судебное заседание, закончившееся вынесением решения.

6) УССР: Заочными могут быть только решения, то-есть постановления суда, коими дело разрешено по существу, но не частные определения, хотя бы ими и заканчивалось производство по делу; поэтому, например, определение суда об отказе в просьбе о восстановлении срока на подачу касс. жалобы не будет заочным решением, хотя бы и состоялось при неявке просителя в данное судебное заседание: частные определения, постановленные в отсутствие сторон, заочными не считаются, копии с них неявившейся стороне не посылаются и отзывов на них не полагается.

7) УССР: Заочное решение может быть постановлено — как и всякое решение — только в отношении стороны, вызванной на суд надлежащим образом. Неявка стороны, не извещенной надлежащим образом (повесткою или резолюциею суда или объявлением под расписку: смотри объяснения к ст. 66 пункты 1, 2 и 15) о слушании дела, ни в коем случае не дает суду права слушать это дело и вынести заочное решение; нарушение этого правила столь существенно, что может служить основанием для привлечения председательствующего к дисциплинарной ответственности.

Ст. 99. В случае признания судом необходимости личных объяснений неявившейся стороны, он откладывает разбирательство. Вызов истца или ответчика для личных объяснений допускается и в тех случаях, когда в деле участвует их представитель.

Правила этой статьи вполне применимы и в отношении участвующих в деле третьих лиц, как пособников одной из сторон, так и вступивших в дело с самостоятельными требованиями (ст. ст. 167, 168, 169).

Признав необходимою явку неявившейся стороны и отложив поэтому разбирательство, суд не может ограничиться одним лишь указанием на это в своей резолюции по делу, но обязан послать об этом извещение этой стороне, т. е. вызвать ее в судебное заседание по этому делу и в этом извещении указать на обязательность ее явки в то судебное заседание.

Ст. 100. В случае неявки без уважительных причин по вторичному вызову с указанием на необходимость объяснения, дело разрешается на основании имеющихся данных.

1) Гражданский суд не должен ограничиваться пассивным восприятием и оценкою представляемых сторонами доказательств и доводов, но обязан, в целях достижения материальной правды и защиты слабой стороны, проявлять активность в раскрытии действительных прав и взаимоотношений сторон. Одним из средств к этому является расспрос стороны: смотри объяснения к ст. 5 ГПК. Между тем, сторона может не явиться в заседание суда, приславши (ст. 12) и даже не приславши своего представителя. По ст. 99 суд может в таком случае, признав необходимым выслушать личные объяснения неявившейся стороны, отложить разбирательство

дела и потребовать личной явки самого неявившегося тяжущегося, хотя бы в деле участвовал его представитель. В ст. 99 указано, что суд может потребовать личной явки истца или ответчика, но нет никакого основания отрицать право суда требовать личной явки и третьего лица, как вступившего в дело самостоятельно, так и привлеченного к делу одною из сторон.

В повестке о вызове тяжущегося для личных объяснений должно быть определенно указано, что он вызывается для этой именно цели.

В случае неявки вызываемого тяжущегося по этому вторичному вызову без уважительных причин, дело разрешается на основании имеющихся данных (ст. 100), при чем суд может признать доказанным то обстоятельство, в разъяснение которого требовалась личная явка тяжущегося.

2) Из выражения ст. 100: «по вторичному вызову» отнюдь не следует делать вывода, будто неявка стороны после первого ее вызова по ст. 99 обязывает суд отложить дело и послать этой стороне вторично повестку с повторным указанием на обязательность явки, и что суд вправе разрешить дело на основании имеющихся данных при первой неявке стороны, явка которой признана была судом обязательной: наш гражданский процесс стремится к быстрому разрешению дела, поэтому ГПК устанавливает лишь один вызов в суд: в первое заседание по делу; откладывая же дело, суд назначает и день нового заседания (ст. 107) своей резолюцией, объявляемой публично и предполагаемой известною сторонам, хотя бы они при этом и не присутствовали; суд обязан посылать сторонам извещения о дне нового заседания лишь тогда, если этот день назначен не резолюцией суда, а председателем; отсюда следует, что упомянутый в ст. 100 «вторичный вызов» и есть то именно первое извещение стороне об обязательности ее явки в судебное заседание, которое ей и сылается после первого вызова в суд.

3) В законе не указано последствий неявки тяжущегося, обязанного личной явкой, по причине уважительной. Очевидно, что в таком случае суд не разрешает дела, но откладывает его вновь и повторяет вызов тяжущегося с последствиями по ст. 100.

Ст. 101. По делам об истребовании содержания неимущим и нетрудоспособным супругу и детям (алиментах) и о заработной плате суд может постановить о приводе ответчика, однако, только в случае признания судом необходимости ее личной явки и после вторичного вызова с соответствующим предупреждением.

В заботах о защите стороны слабойшей закон не останавливается перед такой исключительной и крайней мерой, как привод, который влечет за собою значительное стеснение для ответчика.

В виду исключительности этой меры и тяжести ее для ответчика суд может применять ее только в исключительных же случаях и по важным основаниям, но, как и в случаях ст. 100 ГПК, не после того, как ответчик два раза по вызовам суда на данное дело с указанием на обязательность его явки не явился, а после первой же его неявки в заседание, явка в которое была для него по постановлению суда обязательною: повестка-извещение о судебном заседании с указанием обязательной явки стороны и есть то, что названо в ст. ст. 100 и 101 «вторичным вызовом» (см. объяснение к ст. 100 п. 2); разница между ст. 100 и ст. 101 — в том, что по ст. 100 суд при невыполнении стороной обязательной явки разрешает дело по имеющимся данным, а по ст. 101 может при неясности этих данных постановить о приводе ответчика для разъяснения суду этих неясностей.

Ст. 102. До начала разбора дела по существу стороны могут делать заявления о невозможности разбирать дело в данном суде или при данном составе суда.

1) Для того, чтобы гражданский процесс мог законно возникнуть и продолжаться, необходима наличность некоторых условий процессуального характера, или так называемых — процессуальных предположений. Они касаются суда, сторон и самого дела.

2) Процессуальным предположением в отношении суда является личная правоспособность суда, которая отсутствует, если: а) в составе суда находятся лица, надлежащим порядком для отправления судебных функций не определенные; например: Нарсудья не избран Губисполкомом или Нарзаседатель исключен окружной комиссией из списков (ст. ст. 12 и 25 Пол. о судоустройстве); б) коллегия суда не полна (напр., вопреки ст. 21 ГПК, дело слушается Нарсудьею не с двумя, но с одним Нарзаседателем) или дело слушается, вопреки закона, Нарсудьею единолично, а не с Нарзаседателями; в) если судья состоит в особых отношениях с тяжущимся или заинтересован в исходе дела (см. 1 разъясн. к ст. 104).

3) Процессуальными предположениями в отношении сторон являются: а) процессуальная право- и дееспособность сторон; б) правоспособность и достаточное полномочие представителей сторон.

4) Процессуальными предположениями в отношении самого дела являются: а) подведомственность дела судебным установлениям вообще; б) подсудность дела данному суду.

5) По принципу самостоятельности и активности суда, сам суд должен наблюдать за тем, чтобы процессуальные предположения были налицо, требуя установления их или прекращая производство дела (напр., по неподсудности).

Однако, ст. 102 предоставляет также и сторонам право делать заявления суду об отсутствии некоторых процессуальных предположений в отношении суда, препятствующих разбору дела в данном суде или при данном составе суда.

Подробности и последствия подобных заявлений (отводов) указаны в ст. ст. 31, 103, п. п. «в» и «г» и в ст. 104 ГПК.

6) В целях экономии времени и труда, означенные в ст. 102 заявления стороны могут и должны делать в начале процесса, то-есть до начала разбора дела по существу, хотя они не лишены права делать эти заявления и во всяком положении дела до постановления решения.

7) Кроме заявлений, указанных в ст. 102, и по тем же основаниям (см. п. 6) до начала разбора дела по существу стороны должны делать и другие частные заявления, возбуждать и другие отводы об отсутствии процессуальных предположений, а также частные вопросы и ходатайства, как-то: а) об отсутствии у противной стороны или у ее представителя право- и дееспособности (ст. ст. 12—20); б) о пропуске сроков (ст. ст. 53 и сл., 238 и сл.); в) о необходимости перевода (переноса) дела в другой суд (ст. 103); г) о необходимости приостановления производства (ст. ст. 113 и сл.); д) о доказательствах и о проверке их (ст. 106); е) о привлечении третьих лиц (ст. 167 и сл.); ж) об изменении иска и его оснований (ст. 2); з) о соединении и разделении исков (ст. 173); и) о подлоге документов (ст. 148) и др.

Ст. 103. Суд может постановить перенести дело в другой суд или другое учреждение в следующих случаях: а) если суд признает, что данный иск по обстоятельствам дела может быть с большим удобством разрешен по месту производства главнейших поверочных действий или вообще в другом суде, а не в суде, избранном истцом (ст. 30); б) если ходатайство ответчика, место жительства коего не было известно (ст. 26), о переносе дела по месту его действительного проживания, будет признано заслуживающим удовлетворения; в) если по устранении Народного Судьи (ст. 104) замена его в данном

суде явится затруднительной; г) если суд признает, что дело подлежит ведению другого учреждения (Арбитражной Комиссии, Земельной Комиссии и проч.).

1) По общему правилу, дело должно быть закончено в том суде, в котором оно началось. Но бывают случаи, когда, в целях большего удобства больших быстроты и полноты рассмотрения дела, необходимо перенести (перевести) его в другой суд или в другое учреждение. Эти случаи перечислены в ст. 103.

В случае, предусмотренном в п. «б» ст. 103, т. е. при переносе дела в другой суд по местной подсудности, суд постановляет о переносе дела в другой суд лишь по ходатайству ответчика, признанному судом основным (смотри объяснения по ст. 25 ГПК), а в остальных случаях, указанных в ст. 103, — как по просьбе тяжущихся, так и по своей инициативе.

Ссылка на ст. 30 в п. «а» ст. 103 может дать основание к истолкованию п. «а» ст. 103 в том смысле, что он применим в тех лишь случаях, когда дело по разным основаниям подсудно нескольким судам и производит в данном суде по выбору истца. Однако, такое толкование представляется неправильным, и в интересах правосудия необходимо допустить распространительное толкование п. «а» ст. 103 и признать, что суд может перенести в другой суд всякое дело, если признает, что оно с большим удобством может быть разрешено в другом суде.

2) В отличие от правила ст. 31, суд, признав, согласно п. «г» ст. 103, дело подлежащим ведению другого учреждения (арбитражной или земельной судебной комиссии и пр.), не возвращает истцу его искового заявления, но передает такое по принадлежности.

3) В случае переноса дела в другой суд или в иное учреждение, производство дела в последних считается продолжением производства суда, в котором оно началось, при чем все его действия и акты сохраняют свою силу и обязательность.

Ст. 104. В случае заинтересованности в исходе дела или особых отношений с тяжущимися, Судья или Народный Заседатель устраняется от участия в разборе дела как по заявлению сторон, так и по собственному заявлению, которое Судья или Заседатель обязан сделать суду даже при отсутствии заявления сторон.

1) В интересах правильного и беспристрастного отправления правосудия и поддержания авторитета суда недопустимо, чтобы дело рассматривалось судьей, который заинтересован в исходе дела или состоит в особых отношениях с тяжущимися (по родству, дружбе, близкому знакомству, договору личного найма и пр.), могущих лишить его необходимого беспристрастия. Поэтому ст. 104 постановляет, что в подобных случаях судья и Нарзаседатель устраняются от участия в разборе дела. Это устранение распространяется на все части судебного разбирательства, а не только на участие в постановлении решения.

2) Устранение судьи производится как по заявлению тяжущихся, так и по собственному заявлению судьи или заседателя, которое они обязаны сделать даже при отсутствии заявления сторон. Наконец, вопрос об устранении судьи, может быть возбужден и остальными судьями, а также прокурором, участвующими в заседании.

3) Заявление об устранении судьи или заседателя делается в публичном заседании суда (ст. 94) или в письменном объяснении и разрешается без участия устраняемого судьи или заседателя. В состав присутствия суда для разрешения вопроса об устранении приглашаются — в судах с Нарзаседателями запасный заседатель, а в других коллегияльных судах — другой член суда; если же заявление об устранении предъявлено против нарсудьи, судящего единолично, то для разрешения заявления должен быть командирован добавочный или постоянный судья.

4) Неотвод себя судьей в надлежащих случаях — есть существенное нарушение правил судопроизводства и кассационный повод к отмене решения: опред. Гр. Касс. Колл. УССР 13 апреля 1923 г. по д. Бондаревой и Костенко.

5) См. разъяснение 2 под ст. 102.

РСФСР.

УССР.

Ст. 105. Рассмотрение дела по существу начинается предложением суда сторонам дать объяснения со ссылкой на все приложенные ими по делу доказательства.

Ст. 105. Рассмотрение дела по существу начинается докладом дела одним из членов судебного присутствия, после чего суд предлагает сторонам дать объяснения со ссылкой на все имеющиеся у них по делу доказательства. Ответчику должна быть дана возможность ответить на каждое объяснение истца.

1) После того, как предварительные частные вопросы и заявления (ст. ст. 95—104) рассмотрены, доказательства собраны и проверены, суд приступает к рассмотрению дела по существу.

2) Рассмотрение дела по существу начинается докладом дела одним из членов судебного присутствия. ГПК УССР лишь редакционно уточнил это положение, хотя буквально и не значащееся в ГПК РСФСР, но, очевидно, обязательное и для судов РСФСР.

Доклад дела состоит в сжатом, но полном изложении обстоятельств дела, необходимых для разрешения его. Производится доклад на основании находящихся в деле заявлений тяжущихся, документов, протоколов и пр. Делается доклад словесно или же допускается и по записке. Чтение всех заявлений и документов целиком излишне; достаточно оглашение только существенных частей их, имеющих значение для разрешения дела.

Впрочем, при докладе дела в кассационной инстанции весьма часто бывает необходимым прочтение жалоб почти целиком, особенно, — когда жалобщик не явился.

Если тяжущийся найдет, что докладчиком упущены какие-нибудь существенные обстоятельства дела, то он не лишен права просить суд дополнить доклад изложением этих обстоятельств, и если суд признает эту просьбу основательною, то делается дополнительный доклад.

Доклад составляет столь существенную форму судопроизводства, что не может быть опущен даже с общего согласия сторон или по усмотрению суда.

3) Доклад дела производится одним из членов судебного присутствия, не исключая и председательствующего. Доклад дела не судьей, а другим лицом, напр., секретарем, совершенно недопустим, так как это нарушает принцип непосредственности.

В нарсудах дела докладываются обыкновенно Нарсудьями, но нет законных препятствий к тому, чтобы дела докладывались Нараседелами. В высших инстанциях председательствующим назначается член-докладчик, который изучает дело до заседания и докладывает его в заседании.

4) После доклада дела, по предложению суда, происходят устные объяснения сторон (судоговорение). Суд (председательствующий) предлагает сторонам, — сначала истцу (жалобщику, кассатору), а затем ответчику, — дать объяснения со ссылкой на все имеющиеся у них и вообще представленные к делу доказательства. Третьи лица — пособники дают объяснения после тех тяжущихся, на сторону которых они привлечены или вступили, а третьи лица с самостоятельными требованиями — после всех остальных тяжущихся или — как окажется удобнее.

В объяснениях тяжущиеся излагают свои требования, а также подводят их обстоятельства и доводы как фактического, так и юридического характера. Вместе с тем, тяжущиеся приводят возражения, опровергающие доводы противной стороны.

По принципу процессуального равноправия сторон — ответчику должна быть предоставлена возможность ответить на каждое заявление, утверждение и объяснение истца.

При даче объяснений тяжущихся суд — и главным образом председательствующий — не должен ограничиваться ролью пассивного слушателя, но обязан проявлять активность и самостоятельность, разъясняя тяжущимся их права, помогая им пользоваться этими правами, разъясняя тяжущимся, требуя от них определенных и положительных объяснений, если тяжущиеся выражаются неясно и неопределенно. Суд председательствующего руководит объяснениями тяжущихся в целях выяснения материальной правды и действительных прав и взаимоотношений сторон (ст. 5). Об устности судебного разбирательства — см. разъясн. ст. 94.

5) Обязаны ли стороны говорить на гражданском суде правду и допустима ли, вообще, ложь в гражданском процессе?

Вопрос этот неодинаково разрешается и в процессуальной теории, и в законодательствах разных стран. Одни процессуалисты находят, что стороны обязаны говорить на суде только правду, другие защищают полную свободу сторон и считают, что ложь сторон на суде допустима. Также гражданские процессуальные кодексы неодинаково относятся ко лжи в гражданском процессе: одни из них (французский, русский дореволюционный и др.) совсем не касаются вопроса о недобросовестности сторон, другие не устанавливают кары за недобросовестность, другие (венгерский, отчасти германский и др.) определяют кару за недобросовестность сторон и в теоретически требуют от них добросовестности и правдивости.

Общий смысл Г. П. К. и отдельные статьи его (ст. 6, 52, 72) не оставляют ни малейшего сомнения в том, что стороны обязаны быть правдивыми на суде и добросовестно пользоваться процессуальными (и иными) правами, и что всякие злоупотребления ими, а также недобросовестные объяснения не только должны пресекаться судом, но и подлежать каре по ст. 90 Уг. Код., если положительное законодательство той или иной союзной Республики не установило иного способа воздействия, например, штрафа: сравни ст. 52 ГПК УССР.

6) По окончании объяснений сторон, дает свое заключение прокурор, если он участвует в заседании. Если же прокурор участвует в деле именно, как сторона, то он дает свои объяснения в общем порядке, установленном для сторон. Случаи участия прокурора в процессе смотри ст. ст. 2, 12, 172, 226, 244 ГПК.

Заключение прокурора дается на словах; при рассмотрении дела без участия прокурора в заседании заключение может быть дано и на письме — см. ст. 244.

По своему содержанию, заключение прокурора представляется мнением сведущего и совершенно беспристрастного представителя власти о том, как, должно быть, разрешено дело или отдельный возбужденный в деле вопрос по действующему законодательству и на основании обстоятельств дела.

Хотя прокурор может выступить в деле не только в качестве охранителя закона, но и в качестве стороны (ст. 2), но и в последнем случае его заключения должны быть вполне беспристрастными и объективными.

7) Предъявляемая законом к суду активность суда дает основание заключить (хотя это и не указано в законе), что суд может и должен склонять тяжущихся к примирению, указывая при этом действительные пути для этого, по его мнению, способы. Во время объяснений по ст. 105, равно и во всяком положении дела сами стороны также могут объявить суду о желании покончить дело миром. Это заявление, а также сама мировая сделка вносится в протокол (ст. ст. 109 и сл.), и если мировое соглашение не противоречит закону — оно утверждается определением суда и дело прекращается навсегда.

РСФСР.

Ст. 106. Представление сторонами новых доказательств после начала разбора дела допускается только в случае признания судом уважительности причин, препятствовавших своевременному представлению доказательств.

1) Стороны имеют право представлять доказательства, как при начале производства дела, так и впоследствии. Однако, в интересах ускорения движения процесса, ускорения рассмотрения дела, устранения судебного волокиты и злоупотребления сторонами своими процессуальными правами (ст. 6), закон указывает предельный срок представления новых доказательств. Таким сроком признано начало разбора дела (по существу), при чем в ст. 106 установлено, что представление сторонами новых доказательств после этого срока допускается только в случае признания судом уважительности причин, препятствовавших своевременному представлению доказательств.

Уважив просьбу стороны о разрешении ей представить новые доказательства, суд, в случае необходимости, откладывает дело (ст. 107).

2) В отличие от доказательств, новые доводы, т. е. соображения, приводимые сторонами для объяснения обстоятельств дела, могут быть приводимы в течение всего процесса.

3) Так как быстрота производства не должна переходить в недостойную суда торопливость и так как целью суда является достижение материальной правды, то суды должны с крайней осторожностью пользоваться своим правом отказывать в представлении новых доказательств, дабы не закрыть доступа к правосудию, особенно в виду того, что по Гр. Пр. Код. дела рассматриваются по существу только в одной инстанции. Опасность этого особенно велика в тех случаях, когда стороной являлся рабочий или крестьянин, мало сведущие в законах, не умеющие вести дела в судах по своему незнакомству с техникой судебного процесса.

4) «Началом разбора дела» (ГПК РСФСР), очевидно, следует понимать «первое заседание суда по существу дела» (ГПК УССР), т. е. не первое заседание по делу, в котором обычно стороны называют свидетелей, указывают на доказательства, заявляют частные ходатайства в подтверждение своей правоты, но то заседание по делу, к которому уже все доказательства должны считаться представленными, и когда, следовательно, суд имеет возможность приступить к рассмотрению дела по существу, т. е. к разрешению спора сторон, и где представление новых доказательств справедливо может рассматриваться, как желание стороны затянуть дело, либо захватить своего противника врасплох.

5) УССР: «Усмотрение суда» вовсе не означает произвола суда; усмотрение суда не может и не должно быть произвольным (хочу — приму, не хочу — не приму), оно, как и каждый судебный акт, должно всегда быть основано на совокупном рассмотрении обстоятельств дела; это значит, что «усмотрение суда» по ст. 106 ГПК УССР совершенно равносильно «признанию судом уважительности причин, препятствовавших своевременному представлению доказательств» по ст. 106 ГПК РСФСР.

Ст. 107. Откладывая дело, суд назначает срок для представления или проверки доказательств, а также, если возможно, и день нового заседания.

1) Постановление суда о назначении дня нового заседания по делу должно быть внесено в резолюцию (ст. 109). Публичным провозглашением

УССР.

Ст. 106. Стороны представляют свои доказательства не позже первого заседания суда по существу дела; принятие доказательств после этого срока зависит от усмотрения суда.

(ст. 94) оно считается объявленным сторонам, хотя бы в это заседание суда и не явившимся, почему и нет основания посылать им повестку о вызове в это новое заседание (см. 2 разъясн. к ст. 100).

Ст. 108. Суд, признавая дело достаточно выясненным, прекращает судоговорение и приступает к вынесению решения.

1) Стороны могут дать по несколько словесных объяснений каждому из обстоятельств дела. Во всяком случае, по принципу равноправия сторон, суд (председательствующий) должен предоставить каждой стороне равное с другой стороной число устных объяснений (ст. 105 ГПК УССР). То же правило должно быть соблюдаемо и в отношении каждого тяжущегося, при чем объяснения всех тяжущихся одной стороны считаются за одно объяснение.

2) Председательствующему принадлежит право признать дело достаточно выясненным или же нуждающимся в дальнейших разъяснениях, единолично, но по соглашению со всем составом суда. Во всяком случае, в силу ст. ст. 105 и 108, суд (председательствующий) должен предоставить сторонам дать объяснения и не может признать дело выясненным, не выслушавши объяснений тяжущихся, явившихся в заседание.

Признав, наконец, дело достаточно выясненным, суд (председательствующий) прекращает судоговорение. После этого суд приступает к постановлению решения по делу, для чего удаляется в особую комнату (совещательную).

3) В интересах полного выяснения дела, суд, встретившись при совещании с какою-нибудь неясностью, может — и даже должен — возвратиться в зал заседания и возобновить раз прекращенное судоговорение, соблюдая и при этом ст. ст. 105—108.

4) Правом прекращения судоговорения (ст. 108), как и правом воспринимать представление новых доказательств (ст. 106) надлежит пользоваться с крайнею осторожностью по основаниям, приведенным в п. 3 разъяснения к ст. 106.

ГЛАВА XI.

О протоколах.

Ст. 109. О каждом заседании и о каждом отдельном судебном действии, совершенном вне заседания, составляется протокол.

1) Протокол является одним из важнейших судебных актов, так как он представляет установленное законом доказательство того, что именно происходило в заседании и в протоколе описано. Неуказание в протоколе на совершение того или иного действия служит доказательством того, что это действие не было совершено. Особенно важное значение имеет протокол для рассмотрения дела кассационною инстанцією, которая именно на основании протокола решает вопросы о соблюдении правил и форм судопроизводства, о совершении или о несвершении тех или иных процессуальных действий, о сущности представленных сторонами объяснений, возражений и т. п. Поэтому правильное и тщательное составление протокола имеет существенное значение в деле (см. разъяснения к ст. 110).

2) Протоколы должны составляться о каждом заседании по делу и о каждом судебном действии по делу, совершенном вне заседания (например, об осмотре на месте, о проверке доказательств и т. п.).

Ст. 110. В протоколе должны быть указаны: место и время заседания или действия, состав суда, явившиеся стороны, сущность объяснений и заявлений участвующих в деле лиц, свидетелей и сведущих лиц, частные просьбы участвующих в деле

лиц, возражения по ним и постановления суда, представляемые доказательства и документы.

1) Закон придает судебному протоколу столь важное значение, что еще необходимым указать содержание протокола в ряде статей Гр. Проц. Код., а именно в ст. 17, 77, 110, 155, 162, 223. Эти указания, несмотря на многочисленность их, следует признать только примерными, а не исчерпывающими. Так, кроме перечисленного в указанных выше статьях Гр. Проц. Код., в протоколе должно быть указано еще следующее: предмет дела (наименование его), происходило ли разбирательство дела в публичном заседании или при закрытых дверях, кто из судей докладывал дело и пр.; далее в протоколе должны быть указаны: заявление судьи по ст. 104, распоряжения председательствующего, мировые сделки табуирующихся, заключение прокурора и пр.

2) Протокол должен быть по возможности кратким, но, во всяком случае, настолько полным, чтобы из него ясно был виден ход дела. Объяснения сторон, показания свидетелей, заключения прокурора и экспертов должны быть изложены только в существенных частях, без излишних для существа дела подробностей. Нет необходимости вносить в протокол выводы сторон из фактического материала дела, а также толкование ими законов; достаточно изложить только сущность их выводов, а также новые не предъявленные суду ранее (в письменных заявлениях, в словесных объяснениях) требования и возражения, указания на новые обстоятельства и доказательства, условия мировой сделки, признание и т. п. Показания свидетелей и объяснения сторон следует излагать в первом лице и по возможности в подлинных выражениях допрашиваемого лица.

Ст. 111. Протоколы составляются в самом заседании или при совершении отдельного действия вне заседания, подписываются свидетелями и сведущими лицами в тех частях, которые к ним относятся, а затем сторонами и судом.

1) Ст. 111 требует, чтобы протокол был составлен в самом судебном заседании или при самом совершении отдельного судебного действия вне заседания. Точное исполнение этого требования, необходимо не только потому, что иначе затруднительно было бы подписание протокола сторонами, свидетелями, экспертами и судьями после судебного заседания, но еще и потому, что откладывание составления протокола, особенно если в заседании рассмотрено несколько дел, влечет за собою или может повлечь — ошибки и неточности в изложении протокола, со всеми вытекающими из этого вредными для дела последствиями.

2) После изложения в протоколе показания свидетеля, заключения эксперта, таковые должны быть прочитаны свидетелю или эксперту по принадлежности вслух и подписаны лицами, дававшими показания или заключение. По окончании протокола он подписывается сторонами и судом.

3) Протокол составляется и излагается секретарем. Однако, не имеется законных препятствий к тому, чтобы протокол излагался судьями (иногда это бывает весьма полезно), а показания свидетелей и заключения экспертов — самими свидетелями и экспертами собственноручно.

Ст. 112. Участвующие в деле лица допускаются к обозрению протокола и могут, не позднее трехдневного срока со дня утверждения, представлять замечания на него. От председателя зависит, по поводу тех или иных замечаний на протокол, внести в него соответствующие изменения.

1) Право участвующих в деле лиц обозревать протокол является только осуществлением принципа публичности (ст. 94) и частным случаем общего правила ст. 11 ГПК.

2) Большое значение имеет определенное той же ст. 112 право тех же лиц представлять замечания на протокол. Осуществление

этого права ограничено трехдневным сроком со дня утверждения, то-есть подписания протокола судом (ст. 111). Означенный срок следует признавать преклозивным, то-есть с истечением его прекращается само право тяжущихся представлять замечания на протокол. По общему правилу, замечания на протокол могут быть представляемы в письменной форме, но для неграмотных (и то лишь в Нарсуде: сравни ст. 77) — и в словесной форме.

3) В своих замечаниях на протокол стороны указывают на неполноту и неправильности его, предлагают правильное изложение происшедшего на суде и просят о соответствующем изменении и дополнении протокола.

4) Замечания на протокол рассматриваются председательствовавшим в том заседании или совершившим то отдельное судебное действие, в протокол которого принесены замечания. По рассмотрении замечаний этот судья или председательствовавший должен по поводу тех или иных замечаний на протокол, внести в него соответствующие изменения и дополнения, если они соответствуют действительности, если же они неверны, должен в удостоверении их отказать. Формою утверждения правильности замечаний стороны на протокол или отказа в таком утверждении является соответствующая о сем резолюция, постановляемая без вызова сторон.

5) В законе не указан срок, в течение которого замечания на протокол должны быть рассмотрены председательствовавшим и сделана надлежащая по ним резолюция. Но очевидно, что это должно быть сделано, по возможности, немедленно, пока свежи воспоминания о происходившем в заседании или при совершении отдельного судебного действия.

ГЛАВА XII.

Приостановление производства.

Ст. 113. Суд обязан приостановить производство в случаях: а) смерти тяжущегося; б) в случае необходимости учреждения опеки над тяжущимися или иного ограничения в праве искать и отвечать на суде; в) прекращения существования юридического лица, являющегося стороной в деле; г) призыва тяжущегося в действующую часть Красной Армии; д) когда данное дело не может быть решено ранее разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, уголовном или административном порядке.

1) По общему правилу производство по делу должно продолжаться естественным ходом до самого окончания его. Бывают, однако, случаи, когда течение производства по делу представляется невозможным или нецелесообразным. В некоторых из этих случаев суд обязан, а в других может приостановить производство.

2) Случаи, когда суд обязан приостановить производство, перечислены в ст. 113. Эта статья является законом исключительным и не подлежащим распространительному толкованию. Поэтому, например, в случае смерти или лишения процессуальной право- и дееспособности не самого тяжущегося, но его представителя, суд обязан не приостанавливать производство по ст. 113, а лишь отложить дело слушанием для предоставления стороне возможности прислать в суд другого своего представителя и вызвать в следующее заседание самого тяжущегося (доверителя) по адресу, указанному в деле (ст. 74 и 76 ГПК), или вновь указанного стороной его представителя.

Однако, в виду того, что законные представители за недееспособных (ст. ст. 13 и 15 п. «б») вполне заменяют последних на суде, надлежит признать, что в случае наступления в отношении таких представителей

обстоятельств, указанных в пунктах «а», «б», и «г» ст. 113, производство также должно быть приостановлено (см. 1 разъясн. к ст. 115).

Приостанавливая дело по п. «б» ст. 113, суд выдает другой стороне свидетельство о необходимости учреждения опеки или же сам сообщает в подлежащее учреждение о таковой необходимости.

По п. «д» ст. 113 наиболее часто приостанавливаются производства по делам, которые не могут быть решены до решения другого дела, уже производящегося или подлежащего производству в суде уголовном.

Если дело уголовное еще не производится, то суд, приостанавливая производство в порядке гражданском, возбуждает дело в уголовном порядке (сравни ст. 151).

3) Если основание приостановления производства возникло хотя бы в отношении одного тяжущегося (наприм., смерть его), приостановлению подлежит все производство, а не только в отношении этого тяжущегося.

4) Если вместо бывшего тяжущегося (см. выше п. 2) вступил уже в дело его правопреемник или законный представитель, то приостанавливать производство нет основания.

5) Определение о приостановлении производства должно быть постановляемо тем судом, в производстве которого окажется дело в момент получения сведений об основаниях приостановления. Так: если означенные сведения, напр., о смерти тяжущегося, будут получены в Нарсуде, хотя и после разрешения им дела, но до представления такового по ст. 238, то производство по делу должно быть приостановлено Нарсудом, и дело не может быть направлено по ст. 238, до возобновления производства. Производство приостанавливается судом как по просьбам сторон, так и по собственной инициативе. Определения о приостановлении производства принимаются в публичном судебном заседании с вызовом сторон.

6) Определение суда об отказе в просьбе о приостановлении, по общему правилу ст. 249, не подлежит отдельному обжалованию.

На определение же о приостановлении производства может быть принесена частная жалоба, так как этим определением приостанавливается дальнейшее течение процесса и тяжущимся, преграждается возможность достичь своевременной защиты права в суде.

РСФСР.

Ст. 114. Сверх того, производство может быть приостановлено судом: а) по взаимному соглашению тяжущихся; б) в случае призыва одного из тяжущихся в Красную Армию или для отбывания другой формы обязательной повинности.

УССР.

Ст. 114. Сверх того, производство может быть приостановлено судом: а) по взаимному соглашению тяжущихся; б) в случае призыва одного из тяжущихся в Красную Армию или для отбывания другой формы обязательной повинности.

Примечание. Дела, приостановленные по п. «а» ст. 114 и не возобновленные по просьбе кого-либо из тяжущихся в течение шести месяцев со дня приостановления, считаются прекращенными, о чем суд объявляет тяжущимся при приеме от них заявлений о приостановлении. Прекращение дела в

таком случае не лишает права истца на предъявление иска по тому же делу в пределах исковой давности.

1) В ст. 114 указаны случаи, когда суд не обязан, но может приостановить производство по делу.

Здесь следует заметить, что хотя приостановление производства по взаимному соглашению тяжущихся и не обязательно для суда, но в просьбах тяжущихся о таком приостановлении следует отказывать только в исключительных случаях, так как подобные просьбы заявляются обычно вследствие происходящих между сторонами переговоров о примирении.

2) К тяжущимся, указанным в п. «а» ст. 114, относятся истцы, ответчики, третьи лица с самостоятельными требованиями (ст. 169), и притом как сами тяжущиеся, так и представители их (ст. 12).

3) Заключение тяжущегося под стражу судебными, следственными и административными органами не есть основание для приостановления производства, хотя и стесняет стороне возможность сношений с судом.

4) УССР: Указание в примечании к ст. 114 ГПК УССР, что дела, приостановленные по взаимному соглашению сторон и затем не возобновленные в течение 6-ти месяцев, считаются прекращенными и устанавливает, что никакого специального определения суда об их прекращении не требуется, а они сдаются в архив по единоличной резолюции о том председателя Губсуда или его заместителя или Нарсудьи на основании прим. к ст. 114 ГПК; резолюция эта накладывается без вызова сторон, которые сами обязаны следить за непроступком ими 6-тимесячного срока, так как им об этом объявляется судом при приеме от них заявления о приостановлении дела.

5) УССР: Прекращение дела производством на основании примечания к ст. 114 ГПК УССР не лишает права предъявить иск по тому же основанию, к тому же ответчику и о том же предмете — а не только по тому же делу, как это несколько неточно выражено в редакции этого примечания, — но лишь в том случае, если исковая давность на предъявление этого иска не истекла по правилам ст. ст. 44—51, 404 Гр. Код. ст. ст. 32 и 33 Полож. о векселях, ст. 101 Уст. жел. дор. и других специальных законов.

Ст. 115. В случаях, предусмотренных п. п. «а», «б» и «в» ст. 113, производство приостанавливается впредь до вступления в дело или привлечения противной стороной к делу правопреемника или законного представителя выбывшей стороны.

1) В ст. 115 определяется, на какой срок приостанавливается производство дела. Этот срок определен собственно для случаев, предусмотренных пунктами «а», «б» и «в» ст. 113, и притом в общей формуле «впредь до вступления в дело или привлечения противной стороной к делу правопреемника или законного представителя выбывшей стороны».

Вопрос о том, кто должен быть признаваем правопреемником и законным представителем бывшей стороны, разрешается по гражданско-материальным нормам. Поэтому здесь будут указаны только случаи, чаще всего встречающиеся в судебной практике.

Так, правопреемником умершего (п. «а» ст. 113) признается наследник, принявший наследство после умершего (понятие «наследник» употреблено здесь в самом широком смысле, подводя под него и государство, когда оно получает наследственное имущество по ст. 416 и ст. 417 Гр. Кодекса). Правопреемником юридического лица, в случае прекращения его путем слияния с другими, является это последнее или вновь образованное из слившихся юридических лиц.

Законными представителями лиц недееспособных являются их опекуны (родители). Законным представителем прекращенного юридического лица является обычно ликвидационная комиссия или же орган, к которому перешли актив и пассив прекращенного юридического лица. Законным представителем умершего может быть — до принятия наследства его наследниками — хранитель наследства или особый ответственный попечитель (ст. 431 и 432 Гражд. Код.).

2) Срок приостановления в случаях, предусмотренных в пунктах «г» и «д» ст. 113 и в ст. 114, в законе не указан. Вопрос об этом сроке в каждом отдельном случае может быть разрешен по соображении существа этих случаев. Так, в случае п. «г» ст. 113 производство приостанавливается до момента прекращения пребывания тяжущегося в действующей части Красной Армии (ср. ст. 116); в случае п. «д» ст. 113 — до вступления в силу решения по тому делу, до разрешения которого было приостановлено данное производство; в случае п. «а» ст. 114 — до срока определенного соглашением сторон, а если не определен — то до просьбы одного из тяжущихся о возобновлении производства, при чем в УССР этот срок не может быть более 6-ти месяцев: (см. прим. к ст. 114 ГПК УССР).

Ст. 116. Течение давностного срока (ст. 51 Гражданского Кодекса) начинается для дел, приостановленных по причинам, указанным в п. п. «а», «б» и «в» ст. 113, со дня приостановления производства, а в случае, предусмотренном п. «г» той же статьи, с момента прекращения пребывания стороны в действующей части Красной Армии.

1) Предъявлением иска прерывается исковая давность (ст. 50 Гражд. Код.), но после этого перерыва течение давности начинается снова (ст. 51 Гражд. Код.). Ст. 116 и нормирует отдельные случаи начала течения давностного срока по ст. 51 Гр. Код. для дел, приостановленных по п. п. «а», «б», «в» и «г» ст. 113, остальные случаи приостановления не нормированы. Очевидно, что в случае п. «д» ст. 113 течение давностного срока начинается со дня вступления в силу решения по делу, до решения которого приостановлено производство по данному делу, в случаях п. п. «а» и «б» ст. 114 — с окончания срока, на который приостановлено производство, а если этот срок в определении суда о приостановлении не указан, то — со дня приостановления производства.

2) Что касается сроков процессуальных, то, согласно ст. 60 ГПК, с приостановлением производства приостанавливаются и все текущие, но не истекшие еще сроки, напр., сроки, указанные в ст. ст. 112, 238, 249 и др. ГПК.

Ст. 117. В случае возобновления производства, суд вызывает стороны на общих основаниях.

1) В ст. 117 указана только обязанность суда учинить вызов сторон в случае возобновления приостановленного производства: в этом случае стороны вызываются на общем основании, т. е. в порядке ст. ст. 66 и сл. ГПК.

2) Однако, ни в ст. 117, ни в других статьях Гр. Пр. Кодекса не указан порядок самого возобновления дел.

Этот порядок может быть выведен из совокупного рассмотрения ст. ст. 5, 76, 113—117 ГПК. Так, очевидно, что производство приостановленного дела может быть возобновлено по просьбе как всех тяжущихся, так и одного из них. Прося о возобновлении дела, тяжущийся должен указать и доказать наличие обстоятельств, служащих основанием к возобновлению (напр., что такой-то принял наследство умершего тяжущегося; что такой-то назначен законным представителем тяжущегося; что решено дело, до решения которого данное дело приостановлено и т. п.). Просьба

о возобновлении должна содержать данные, указанные в п. п. «а», «б» и «в» ст. 76 ГПК.

По поступлении такой просьбы в суд, дело назначается к слушанию, в общем порядке, при чем вызываются указанные правопреемники, законные представители тяжущихся и пр., а также остальные тяжущиеся.

В заседании суда прежде всего разрешается вопрос о возобновлении производства, и в случае утвердительного решения его суд приступает к дальнейшему рассмотрению дела.

Постановление суда о возобновлении производства, за силою ст. 24 ГПК, не может быть обжаловано отдельно от кассационной жалобы; но постановление же об отказе в возобновлении производства может быть принесена частная жалоба отдельно от кассационной (ср. п. 6 разъяснения к ст. 113).

Согласно ст. 5, суд не лишен права возобновить производство и по собственной инициативе. Порядок назначения дела к слушанию, вызова сторон, постановления, определения и обжалования его и в этом случае тот же, что и в случае возобновления производства по просьбе тяжущегося.

3) С возобновлением производства, оно начинается с того действия, в котором было приостановлено, при чем все акты и все действия, произведенные судом до приостановления, обязательны также и для лиц вновь вступивших в дело в качестве правопреемников и представителей (ст. 115).

4) В законе не нормирован случай, когда приостановленное производство не было возобновляемо (кроме случаев указанных в прим. к ст. 111 ГПК УССР).

В этом случае необходимо иметь в виду, что течение давностного срока (ст. 51 Гражд. Код.), прерванного предъявлением иска, начинается вновь с момента, указанного в ст. 116 (см. разъяснения к ст. 116). Если с этого момента протечет новый давностный срок (трехлетний), то, в силу ст. 44 Гр. Код., самое право на иск будет погашено, а потому дело должно быть прекращено, или должно признаваться прекращенным, если определение суда о прекращении дела еще не последовало; если же было постановлено решение по существу иска, то оно не подлежит исполнению.

ГЛАВА XIII.

О доказательствах.

Ст. 118. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами, а также могут быть собираемы по инициативе суда. Если представленные доказательства недостаточны, суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства.

1) Ст. 118 не имеет в виду процессуальной обязанности сторон в широком смысле слова — в роде той, о которой говорится, например, в ст. 11 ГПК. Каждая сторона должна доказать, но лишь под страхом ухудшения своей позиции в процессе. Суд призван установить фактические обстоятельства, к которым и применяются соответствующие статьи закона. Однако доискаться истины относительно всех без исключения фактов, утверждаемых одной стороной и оспариваемых другой — не всегда удается суду: некоторые обстоятельства так и остаются для него сомнительными, несмотря на все усилия сторон — доказать существование или отсутствие этого обстоятельства, несмотря на все усилия суда — удостовериться в его существовании или отсутствии самостоятельно, своими средствами. И тогда поднимается вопрос, какую же позицию должен занять суд по отношению к этому загадочному обстоятельству: считать ли его имевшим место в де-

ствительности — к выгоде одной из сторон, — или, наоборот, не бывшим — к выгоде другой стороны?

В зависимости от того, истец или ответчик пострадает от неустановленности этих фактов, и нужно будет сказать, что «бремя доказывания» относительно их ложится в первом случае на истца, во втором случае на ответчика.

Например: истец, настаивая на присуждении себе требования, утверждает, что исполнение не было произведено должником, а ответчик утверждает, что было; если ни один из тяжущихся не докажет правоты своих утверждений, то суду придется решить вопрос, следует ли возложить в этом случае «бремя доказывания» на истца или на ответчика; написать ли в решении: «так как истец не доказал, что исполнения не было, то надобно считать, что оно было» — или написать в решении совсем другое: «так как ответчик не доказал, что исполнение было, то надобно считать, что исполнения не было».

2) Ст. 118 проводит такую систему распределения между сторонами бремени доказывания: истец должен доказать «основания» своих требований, а ответчик «основания» своих возражений. Под основаниями иска подразумеваются те данные, из которых истец выводит искомое требование, то-есть совокупность так называемых «правопроизводящих фактов» (См. объяснение к ст. 2 ГПК). От правопроизводящих следует отличать «правупрепятствующие», отсутствие которых немаловажно доказывать истцу — их наличие напротив должен удостоверить ответчик, если он строит на том свою защиту на суде (ибо они не входят в состав «основания» иска). Например, факт заключения договора займа, как-то: обмен волеизъявлениями определенного содержания, передачу денег, соблюдение требуемой законом формы (ст. ст. 208 и 211 Гр. Код.) — доказывает истец; свою недееспособность в момент заключения договора (ст. ст. 31 и 148 Гр. Код.), влияние обмана, насилия, угроз, использование крайней нужды заимодавцем (ст. 149 Гр. Код) и другие обстоятельства, препятствующие праву возникнуть, — доказывает уже ответчик, оспаривающий действительность договора займа. Как истцу излишне доказывать отсутствие правупрепятствующих фактов, так и ответчику — фактов правопроизводящих; в обоих случаях указанным сторонами достаточно ограничиться голословным отрицанием фактов, приводимых противником в свою пользу.

3) Кроме того, ответчик должен доказать «основание» своих возражений. Под возражением следует здесь понимать так называемые «правопрекращающие» факты, то-есть такие, наступление которых уничтожает однажды возникшее в прошлом право истца. Например: исполнение обязательства или обязанности, истечение давностного срока, прекращение договора по обоюдному согласию контрагентов, неосновательность обогащения, наступившая впоследствии (ст. 399 Гр. Код.), способы прекращения обязательств, предусмотренные ст. 129 Гр. Код., и т. п. При этом и здесь следует различать факты, препятствующие прекращению осуществиться: они снова составляют бремя доказывания для истца (например — ошибка, обман, насилие, жертвою которого сделался истец, изъявивший свое согласие на добровольное расторжение договора).

4) В виду цели процесса — нахождения материальной истины, суд не только ожидает представления доказательств от тяжущихся, для которых от достаточности последних зависит успех судебного разбирательства, — но и сам собирает доказательства, не ограничиваясь в выборе их тою или иною категориею, как то было прежде (так, устав гражд. судопроизводства 1864 г. допускал самостоятельность суда только по отношению к осмотру на месте и экспертизе, ст. ст. 507, 515). Все доказательства могут быть привлечены в процесс по усмотрению суда, в том числе и вызов свидетелей, на которых ни одна из сторон даже не ссылалась.

5) Иногда для привлечения доказательств суд не нуждается в содействии сторон (например: вызывает свидетелей или приглашает эксперта помимо ходатайства о том тяжущегося). Но порою доказательства или

находятся в руках одной из сторон (например — документ, удостоверяющий содержание договора), или могут быть известны последней (например — имена или адреса недостающих свидетелей, могущих быть полезными для установления истины). В этих последних случаях суд обеспечивает себе помощь стороны тем, что, откладывая в случае надобности разбирательства, предлагает (не требует или обязывает) тому или другому из тяжущихся представить дополнительные доказательства, при чем указывает, если может, — и какие именно. Тяжущиеся не обязаны непременно выполнять задания суда (суд «предлагает» — не более того), но отказ от выполнения, не мотивированный уважительными причинами, создает важную улику против стороны, не выполнившей предложения суда.

Ст. 119. Допущение тех или иных доказательств, представленных сторонами, зависит от того, найдет ли их суд существенными для дела.

1) Суд не занимает инертного — бездеятельного — положения пассивного — безучастного — наблюдателя в ходе разворачиваемого тяжущимися перед его глазами судебного процесса; суд вмешивается в область представления сторонами доказательств по делу, как с целью дополнения их (см. ст. 118), так и с целью предупреждения излишнего представления доказательств, а равно и с целью недопущения в процессе такого материала, который очевидно может лишь излишне затормозить течение дела и затруднить его доказательствами, к данному делу решительно никакого отношения не имеющими. Засаривание процесса излишними доказательствами — действиями или потому, что они ничего не добавляют нового к уже имеющимся в деле, или потому, что они ничего по данному делу не докажут, или наконец, потому, что они недопустимы по закону (как свидетели в ст. 119 ГПК) — не должно быть терпимо, ибо затягивает без всякой нужды течение дела. Поэтому Суд имеет право не допустить различных доказательств, несущественных для дела, хотя бы стороны и просили о приобщении их к производству.

Ст. 120. Суд определяет, можно ли признать известное обстоятельство не нуждающимся в доказательствах.

1) Некоторые из обстоятельств, на которые делает ссылку истец или ответчик, не требуют доказательств: иногда — для своего подтверждения, иногда — для своего опровержения. Не перечисляя этих обстоятельств подробнее, ст. 120 ГПК предоставляет решение вопроса всецело на усмотрение суда.

2) В числе таких — не нуждающихся в доказательствах — фактов суд должен отметить, например, факты общеизвестные, то-есть таковы, которые известны судье, или как всякому образованному человеку, или как местному старожилу, или как практическому деятелю в той или другой области. Излишне доказывать пред судом, что нельзя (или, наоборот, будто можно) «сглазить» человека, либо животное; суд сам может знать, когда в первый или в последний раз водворилась в данном городе Советская власть, какой курс червонца на сегодняшнее число, сколько стоила отправка письма по почте (простым или заказным), какая сегодня цена фунта хлеба на рынке, сколько часов езды из данного города (например, Харькова) до Москвы или Киева и т. п. Уже из приведенных примеров видно, что разные обстоятельства могут быть известны одному судье и неизвестны другому; многое обуславливается степенью образованности, памяти, разносторонностью житейского опыта, профессиональными познаниями и другими качествами судебного деятеля. Отсюда яствует, что освободить стороны от доказывания тех или иных фактов, как общеизвестных, — или же потребовать от сторон приведения соответствующих доказательств — зависит от усмотрения данного состава суда всецело.

3) От суда же зависит потребовать доказательств и того, что в такой-то стране действует такой-то закон, подлежащий применению к делу согласно

ст. 7 ГПК; напротив того, нельзя требовать доказательств, что на территории Украинской Республики действует закон, на который ссылается тяжущийся (ср. ст. 3); и опять-таки — можно потребовать доказательств, если речь идет о законе, не распространяющемся на все пространство СССР, а ограничивающем область его применения, например — Азербейджаном.

Суд может потребовать доказательств в пользу необнародованных, хотя и действующих, узаконений, обычаев, если таковые применимы (см. Свод Торговый — проект — ст. 100) и могут быть допущены судом, как не противоречащие положительному указанию закона либо политике Советского правительства.

4) Ст. 120 применима и к существованию так называемых «опытных положений», то-есть таких данных, заимствующих свое содержание из области наук, искусств, техники, ремесла, нравственности, обычаев, нравов, моды, правил и порядков гражданского оборота и т. п., — которые (данные) позволяют суду сделать при их помощи заключение от фактов, имеющих в деле, — к фактам, интересующим правосудие непосредственно.

Так, от доказанности этих опытных данных суд делает определенный вывод о том, можно ли фактически, воспользовавшись портретом известного лица и фигурой натурщика, воспроизвести на фотографической пластинке небывалую сцену; можно ли допустить тождество человека, которого свидетель за час до того видел бритым, с трупом, на котором видны усы и борода (рошение волос, продолжающееся и после смерти); есть ли в торговом быту обыкновение сдавать при продаже меда не 40, а 41 фунт вместо пуда (лишний фунт остается прилипшим к стенкам вместелища); не означает ли выставка товара в витрине магазина с обозначением цены предложения продать такой товар по этой цене и т. д.

5) Ст. 120 распространяется и на случаи так называемого «судебного признания» фактов, относительно которого обыкновенно в процессуальных кодексах содержится положительное предписание суду «не требовать дальнейших доказательств» от сторон. Гражданский Процессуальный Кодекс оставляет вопрос на усмотрение суда, от которого зависит и не поверить иногда признаваемому стороной или сторонами факту и потребовать дополнительных доказательств.

Конечно, в большинстве случаев следует верить признаваемым фактам, ибо признающему его такой факт может быть невыгоден; и если, тем не менее, заинтересованная в оспаривании сторона не отрицает факта, а наоборот, к собственному вреду подтверждает его бытие, то всего вероятнее предположить, что поступать вопреки своей выгоде побуждает этого тяжущегося только совесть (ср. ст. 6 ГПК), только твердая уверенность, что этот неприятный факт имел место.

Признание фактов иногда бывает двухстороннее (оба тяжущихся — один раньше, другой позднее, — признают, что такой-то факт был), иногда одностороннее (лишь один из них высказывается по поводу факта, а другой — не высказывается). В последнем случае признание можно видеть только там, где признанный факт вреден, невыгоден для того, кто его признает. И опять разница: порою невыгодные последствия признанного факта открываются не в момент утверждения его, а лишь впоследствии, в момент постановления решения: первоначально тяжущийся думал, что этот факт говорил в его пользу: так, в иске рабочего против железной дороги о вознаграждении за увечье дорога-ответчица ссылается на то, что вред возник вследствие грубой небрежности самого потерпевшего, выразившегося в его нетрезвом виде; а истец возражает, опираясь на признание этого факта, что тем более не следовало должностному лицу, распоряжавшемуся действиями рабочих, ставить потерпевшего на опасный пост, видя его опьянение.

Во всех случаях от усмотрения суда зависит, дать ли веру — и насколько — признаваемому с разными целями и с неодинаковой степенью достоверности обстоятельству.

6) Тому же суду предоставлено решить самостоятельно и другой вопрос, коренной для института судебного признания: можно ли отрекаться

от признания, брать его назад? Или допускается это лишь под условием удостоверения о том, что признанный факт в действительности ложен?

В разных случаях суд должен отнестись к изменяющему свое признание лицу не одинаково. Конечно, за общее правило следует принять более строгое отношение к «идущему на попятный»: если стороны станут минутно менять свои утверждения, то ни суд не получит твердого основания для судебного решения, ни противник твердой опоры для своих доказываний и их поверке. Однако же, в некоторых случаях суд вправе будет принять, что признание сделано не согласно с действительностью или, хотя с уверенностью и нельзя назвать его таким, то-есть — ложным, тем не менее сторона, учинившая его, не осознала, как следует, ее серьезности ею сказанного (ст. 5 ГПК в конце) и потому было бы излишне предвзятостью ловить ее на неосторожном слове.

7) Суд может по своему усмотрению счесть не нуждающимися в доказательствах даже просто неоспоренные противником факты. Разумеется, что к ним надобно относиться еще с большею осторожностью, чем к фактам, прямо признанным, и что суд вправе путем предложения тяжущимся вопросов добиться определенного отношения к ним заинтересованной стороны, то-есть либо признания, либо отрицания и спор. Тем не менее, суду предоставлено право истолковать иногда факты, неоспоренные одним из тяжущихся, или за признанные им или, во всяком случае за такие, которые не требуют никаких доказательств. Но, с другой стороны от суда же зависит и усумниться в существовании неоспоренных противником обстоятельств и предложить той из сторон, которая их выдвигает, подтвердить ссылку на них доказательствами.

Ст. 121. Суд может, по собственной инициативе или по просьбе сторон, производить необходимые поверочные действия по представленным доказательствам с помощью осмотра на месте, вызова сведущих лиц (экспертов), вызова и допроса свидетелей и проверки письменных документов.

1) Ст. 121 не содержит ничего нового по сравнению с тем, что было уже сказано в ст. 118: если доказательства вообще могут быть собраны как сторонами, так и судом, то это общее правило естественно распространяется и на случаи, когда приходится не столько вводить в процесс доказательства совершенно новые, сколько поверять доказательства, введенные в производство тяжущимися.

2) Не следует только толковать ст. 121 ограничительно — в том смысле, будто вводить новые доказательства в процесс суд вправе лишь в случае проверки уже представленных сторонами доказательств.

Ст. 122. Стороны уведомляются о проверке доказательств и в том случае, когда она производится вне места судебного заседания. Если действие производится в районе данного судебного заседания, стороны вызываются обычным порядком.

1) Интерес сторон принять участие (активное или пассивное) в производящейся проверке доказательств стоит вне всяких сомнений: по ст. 122 ГПК и требует их уведомления. Ее следует распространить и на случаи, когда суд пользуется своим правом собирания доказательств исключительно ради проверки доказательств, представленных сторонами, но и для проверки фактических утверждений, делаемых тяжущимися.

2) Следует различать проверку доказательств: а) в самом заседании суда; б) вне заседания, однако в районе данного суда и в) в районе чужого судебного участка.

В первых двух случаях стороны извещаются о предстоящих действиях суда способами, упомянутыми в главе VII ГПК.

В последнем же случае вызов их производится другим судом, которому поручаются поверочные действия (например, допрос свидетеля, проживающего в этом судебном районе); способы извещения остаются, конечно, прежними.

3) Несоблюдение ст. 122 может послужить поводом к кассации решения. Частная жалоба отдельно от кассационной не допускается (ст. 249 ГПК).

ГЛАВА XIV.

Обеспечение доказательств.

Ст. 123. Лица, имеющие основание опасаться, что представление необходимых для них доказательств сделается впоследствии невозможным или весьма затруднительным, могут просить суд об обеспечении этих доказательств как во время производства дела, так и до предъявления иска.

1) Под именем обеспечения доказательств понимается особый вид судебного производства, посредством которого суд производит собирание и закрепление доказательств, которые должны затем лечь в основание исковых требований или возражений.

2) Обращаться с ходатайством об обеспечении доказательств могут как истец, так и ответчик, так равно и третье лицо: вообще — всякий заинтересованный в том, чтобы доказательство было закреплено судебным порядком.

3) Основанием для возбуждения такого ходатайства является опасение, что представление этих доказательств сделается впоследствии невозможным; однако, такое опасение не может быть чисто субъективного характера, а должно иметь под собою реальную почву, напр., тяжкая болезнь свидетеля, грозящая ему смертью до его допроса при производстве искового дела; опасность, что существенно изменится предмет, подлежащий осмотру, и впоследствии нельзя будет определить его состояние к моменту предъявления иска либо к моменту производства судебного осмотра при исковом производстве и т. п. Основательность таких опасений рассматривает тот суд, к которому поступила просьба об обеспечении доказательств, и, если найдет опасения неосновательными, то вправе в просьбе отказать. Определения суда о допущении обеспечения доказательств, согласно ст. 127 ГПК, отдельному обжалованию не подлежат. Определения же об отказе в допущении доказательств следует признать подлежащими обжалованию путем принесения частной жалобы (ст. 249 ГПК).

4) Время заявления просьб об обеспечении доказательств не ограничено: они могут быть заявлены как до предъявления иска, так и во все время самого производства дела.

Ст. 124. Просьба об обеспечении доказательств рассматривается тем постоянным Народным Судьей, в районе которого должны быть произведены действия по обеспечению доказательств.

1) Разрешение вопроса о допущении обеспечения доказательств происходит путем вынесения судом особых определений. Эти определения тем отличаются от других частных определений, что они выносятся единолично постоянным Народным Судьей. Такой исключительно упрощенный характер этих определений объясняется тем, что то или иное разрешение вопроса о допущении обеспечения доказательств ни в какой мере не предвещает не только вопроса о существовании спорных правоотношений, но даже вопроса о допущении этих доказательств при рассмотрении дела.

2) Статья эта, определяя подсудность ходатайств об обеспечении доказательств тому постоянному Народному Судье, в районе которого нахо-

дится предмет доказательств (например: живет свидетель, подлежащий допросу, находится дом, подлежащий осмотру и т. п.), исходит из тех соображений, что произвести действия по обеспечению доказательств не более легко в этом месте и этому Народному Судье.

3) Подсудность этих ходатайств совершенно не изменяется от того, кому будет подсуден тот спор, ради которого производится обеспечение доказательств; поэтому безразлично, будет ли иск подсуден Народному Суду, или Губсуду, или же Верховному Суду, как 1-й инстанции, все равно действия по обеспечению иска производятся постоянным Народным Судье в участке которого находятся предметы доказательств, и составленный им протокол, содержащий в себе закрепленные, судебным порядком обеспеченные доказательства, имеет силу и для Губсуда, как 1-й инстанции и для Верховного Суда по Гражданской Судебной Коллегии.

Ст. 125. Просьба об обеспечении доказательств должна включать в себе: 1) сущность и форму требуемых доказательств; 2) указание обстоятельств, в подтверждении которых послужат эти доказательства; 3) основание, по которому испрашивается обеспечение доказательств.

1) Статья эта приводит исчерпывающий перечень сведений, которые должна содержать просьба об обеспечении доказательств; каждый из пунктов этой статьи является необходимым: без указания на сущность и форму доказательств, а равно на обстоятельства, подтверждением коих эти доказательства должны служить, судья не будет в состоянии определить, насколько необходимо допустить их обеспечение; основание допущения обеспечения доказательств есть существенная часть просьбы, ибо в зависимости от того, насколько убедительны для суда окажутся эти основания, будет удовлетворена или отклонена просьба.

2) Основаниями могут послужить: при просьбе о допросе свидетелей — болезнь свидетеля, грозящая ему смертью; перевод его по службе в весьма отдаленную местность или выезд за границу, которые могут сделать невозможным допрос его в будущем; при ходатайстве о досрочном производстве экспертизы — наличие в городе какого-либо особого специалиста, обладающего наиболее ценными знаниями в своей области, которого в времени разбора дела не будет в данном городе; при просьбе об осмотре — опасность, что предмет осмотра ко времени рассмотрения дела по существу совершенно погибнет или придет в такое состояние, что будет совершенно невозможно определить его положение или состояние до начала процесса. Конечно, приводимые основания не носят исчерпывающего характера и приведены лишь в качестве примеров.

3) К вышеизложенному следует добавить, что в просьбе должны быть указаны: имя, отчество, фамилия и местожительство противной стороны, а равно самого просителя; эта просьба, как и всякое заявление просителя, должна быть подписана либо им самим, либо лицом, действующим по его полномочию. Согласно ст. 75 эта просьба, как заявляемая Нарсудье, может быть заявлена и в устной форме.

Ст. 126. В случаях, не терпящих отлагательства, а также в случаях, когда нельзя определить, к кому истец может в последствии предъявить иск, просьбы об обеспечении доказательств могут рассматриваться и обеспечение доказательств может производиться без вызова ответной стороны.

1) Участие истца и ответчика во всех стадиях процесса является обычным нормальным течением его, согласно правилам нашего Гражданского Процессуального Кодекса; случаи, когда возможно рассмотрение того или другого вопроса без вызова стороны, очень редки, и один из таких случаев имеется в ст. 126 ГПК. Иногда истец нуждается в обеспечении

доказательств, хотя в этот момент он еще не может определить, кто именно является нарушителем его прав. Например: на заарендованном участке сада кто-то — мне сейчас совершенно неизвестно кто, — произвел потраву, срубил дерево и т. п.; я еще не могу определить, кто должен быть назван как ответчик; а между тем необходимо путем осмотра установить урожайность сада, приблизительное количество нанесенного мне ущерба и т. п.; в таком случае я могу просить об обеспечении доказательств путем производства осмотра на месте, с занесением результатов осмотра в судебный протокол осмотра, но при этом я не имею возможностей и потому не обязан указывать Нарсудье, кого именно ему надлежит вызвать к этому осмотру в качестве ответчика.

2) К числу случаев, не терпящих отлагательства, относятся те, когда самое обеспечение доказательств должно быть произведено немедленно, ибо в противном случае оно станет невозможным и бесцельным (напр., обвалится дом, подлежащий осмотру; умрет свидетель и т. п.).

3) Из слов этой статьи «могут производиться без вызова ответной стороны», следует признать, что вызов ответной стороны нормальным путем, т. е. способом, предусмотренным 67 и след. ст. ст. настоящего кодекса, есть нормальный способ привлечения ответчика к участию в судебных действиях, связанных с обеспечением доказательств; отсюда следует заключить, что вызов ответчика должен иметь место не только при разрешении судом самого вопроса о допущении обеспечения доказательств, но и при всех действиях по обеспечению доказательств, т. е. при допросе свидетелей, осмотре места, экспертизе и т. п.

4) Из выражения статьи «могут производиться» следует прийти к заключению, что суд даже при наличии тех исключительных случаев, которые указаны в ней, может произвести действия по обеспечению доказательств, а не обязан — это будет зависеть от того, признает ли суд достаточными те основания к экстренности, которые приводит сторона, или нет.

Ст. 127. В определении о допущении обеспечения доказательств, суд указывает порядок и способ его производства. На определение Нарсудьи о допущении обеспечения доказательств частная жалоба не допускается.

1) Частное определение, выносимое Нарсудьею о допущении обеспечения доказательств, должно содержать в себе указание на те доказательства, обеспечение которых будет произведено, а равно — каким способом, где и когда. Если при вынесении определения присутствовали обе стороны, то суд объявляя резолюцию с назначением в ней дня допущенного им допроса, осмотра и т. п., тут же их предупреждает, что объявление резолюции заменяет особое извещение их повестками. Если обеспечение доказательств будет состоять в допросе свидетелей, то свидетели вызываются повестками, установленными правилами сего кодекса для вызова их в суд. При осмотре на месте, при производстве экспертизы стороны имеют право присутствовать и пользуются всеми теми правами, которые предоставлены им при производстве тех же судебных действий в порядке процесса. Невяка одной или обеих сторон не приостанавливает производства по обеспечению доказательств. О каждом судебном действии по обеспечению доказательств составляется протокол по правилам ст. ст. 109 и следующих ГПК.

2) Выражение настоящей статьи «на определения о допущении обеспечения доказательств частная жалоба не допускается» указывает, что, наоборот, на отказ в допущении обеспечения пока возможно принесение частной жалобы, иначе закон выразился бы иначе, сказав, что на отказ жалоба не допускается; и по духу нашего процесса частная жалоба допускается на каждое определение суда, коим производство по делу заканчивается, и притом отказом стороне в защите ее права: отказ допустить обеспечение доказательств и есть именно одно из таких определений; с другой стороны, лицо заинтересованное в допущении обеспечения иска и получившее от судьи отказ в своей просьбе об этом, не лишено права на другой же день

подать о том же новую просьбу, и после нового отказа — третью и т. д. во избежание таких ненормальностей и следует признать, что закон не содержит в себе воспрещения принести частную жалобу на определение Нарсудьи об отказе в допущении обеспечения доказательств.

ГЛАВА XV.

Отдельные виды доказательств.

1. Свидетельские показания.

Ст. 128. Свидетельские показания допускаются во всех случаях, кроме тех, когда закон для определенных действий и отношений устанавливает обязательную письменную форму.

1) Свидетельскими показаниями называются заявления, делаемые перед судом посторонними спору или делу лицами, не заинтересованными в исходе дела относительно обстоятельств, из которых стороны выводят свои права, а суд эти права за тою или другою стороною признает.

2) Ограничения для свидетельских показаний, устанавливаемые этой статьей, вытекают из постановлений Гражд. Код.; в общей форме их можно определить так: свидетельские показания не принимаются в качестве доказательств тех фактов, юридическая сила которых Гражданским Кодексом связывается с составлением письменного акта.

3) В отношении формы Гражданский Кодекс различает: а) сделки, юридическая сила которых связана с соблюдением установленной законом формы, так что несоблюдение этой формы влечет за собой недействительность сделки с момента ее заключения и б) сделки, которые даже при несоблюдении установленной формы, сохраняют свою силу, но могут быть доказываемы только письменными документами, а не свидетельскими показаниями. Для примера приведем примеч. к ст. 136 Гр. Код. Статья эта устанавливает письменную форму для всех договоров на сумму свыше 500 руб. золотом; при несоблюдении этой формы, отношения, из договоров вытекающие, не могут быть доказываемы свидетельскими показаниями, и требуют для своего подтверждения исключительно письменных доказательств.

Аналогичные этому случаи предусматриваются следующими ст. Гр. Код.: ст. 153 в отношении найма имущества на срок свыше 1 года; ст. 211 в отношении договора займа свыше 50 руб. золотом; ст. 238 в отношении договора поручительства и т. д.

В каждом отдельном случае для разрешения вопроса о том, могут ли известные обстоятельства доказываться свидетельскими показаниями или же требуются исключительно только письменные доказательства, нужно прибегать к анализу соответствующих статей Гр. Код.

Но постановления Гр. Код. не всегда дадут ответ на поставленный вопрос; иногда разрешения его придется искать в других законодательных актах, например: в Кодексе Законов об актах гражданского состояния. Например: факт регистрации брака в подотделе ЗАГС может быть доказываем только официальными выписками из соответствующих книг; факт же состояния в брачных отношениях следует признать возможным доказывать всякого рода доказательствами, в том числе и свидетельскими показаниями. Лучшим доказательством известного возраста, конечно, служат выписки из книг ЗАГС'а, но при объективной невозможности достать их следует признать допустимыми экспертизу и даже свидетельские показания.

Право собственности на всякое движимое имущество можно доказывать свидетельскими показаниями, но переход права собственности на децентрализованное строение может быть доказываем только предустановленными законом письменными документами.

Договорные отношения вообще можно доказывать свидетельскими показаниями за исключением, однако, тех случаев, когда это противоречит нормам Гр. Код.

4) Из того факта, что свидетельские показания не принимаются как доказательство отношений, для подтверждения которых закон требует письменной формы, вытекает: 1) что содержание письменных документов, надлежащим порядком совершенных, не может быть опровергаемо свидетельскими показаниями (акты нотариальные, акты, исходящие от органов государственной власти; например: акт закрепления домостроения, акт разрешения на отчуждение домостроения в сельской местности); 2) что, наоборот, следует признать допустимым доказывание свидетельскими показаниями фактов, предшествовавших или сопровождавших совершение актов. Например: что сторона, подписывая договор, либо долговую расписку, была в состоянии сильного опьянения, либо болезни, лишившей ее возможности сознавать происходившее вокруг нее, либо понимать смысл и значение сделки, либо действовала под угрозой и т. п.; 3) что недопустим допрос свидетелей в опровержении вексельных отношений, в подтверждении безденежности (безвалютности) векселя, уплаты по векселю и т. п.

Ст. 129. Никто не имеет права отказываться от свидетельского дачи показаний на суде, за исключением случаев, когда сообщение требуемых фактов сопряжено с нарушением государственной или служебной тайны.

1) Правильное отправление судом возложенных на него функций возможно лишь тогда, когда он встречает содействие не только со стороны должностных лиц, но и со стороны всех граждан. Одной из форм такого содействия является дача свидетельских показаний на суде: это — гражданская обязанность, повинность. Закон возлагает прямую обязанность на всех граждан давать суду показания об обстоятельствах, им известных, и тем самым способствовать раскрытию истины. Это требование закона не остается без санкции: ст. 50 ГПК за отказ от явки на суд или за отказ от дачи показаний по неуважительным причинам карает штрафом от 10 до 50 руб. золотом.

2) Единственное исключение, которое знает закон, это случаи, когда сообщение известных фактов «сопряжено с нарушением государственной или служебной тайны»; из самого текста закона явствует, что субъектами этих льгот могут являться лишь должностные лица государственных учреждений, но не госпредприятий и тем более предприятий, принадлежащих частным лицам или их объединениям. Таким образом, так называемой «коммерческой тайны», как равно тайны профессиональной, наш закон не знает и отказываться от дачи свидетельских показаний на эти «тайны» не разрешает.

3) Служебная тайна в смысле ст. 129 ГПК должна быть понимаема, как секретное сведение, относящееся к оперативной деятельности гос. учреждения. Коммерческая тайна, которую ревниво оберегает законодательство буржуазных стран и которую так же оберегало царское законодательство — неизвестна нашему законодательству; посему не может почитаться уважительной причиной, например, отказ приказчика магазина дать показания о размерах оборота предприятия, о торговых и промышленных связях и т. п.

Ст. 130. В случае заявления стороны о заинтересованности свидетеля в исходе дела или в случае особых отношений между свидетелем и стороной, суд может не допустить допроса этого свидетеля.

1) Наш процессуальный кодекс ничего не говорит об абсолютной неспособности некоторых категорий лиц быть свидетелями на суде; однако, из умолчания закона нельзя сделать предположения обратного и признать, что наш кодекс допускает к свидетельствованию умалишенных, глухонемых — не умеющих читать и писать и не умеющих вообще изъясняться. Нужно помнить, что свидетельство лиц о тех или других событиях тогда только может иметь цену и значение доказательства, когда

оно вполне достоверно, когда дающий показания искренен и беспристрастен, когда свидетель в умственном отношении настолько развит, что может сознательно огнестись к фактам, которые он наблюдает. Поэтому лицо, лишенное зрения не может давать показания о зрительных впечатлениях, вынесенных от факта; глухой не может передавать о слышанном и т. п. Одним словом, и по нашему закону есть категория лиц, которая лишена возможности давать показания по причинам, которые известны под названием «абсолютная невозможность к свидетельствованию на суде».

2) «Относительная невозможность» будет налицо тогда, когда гражданин, вообще способный к даче показаний на суде, по тем или другим мотивам оказывается неспособным к этому в данном деле. В первом случае, суд, независимо от желания стороны, сам возбуждает вопрос и, признав свидетеля абсолютно неспособным к даче показаний, устраняет его. Во втором случае суд устраняет свидетеля «по заявлению стороны». Это, однако, не означает, что суд, узнав о дефектах данного свидетеля, не может по своему почину устранить негодный доказательный материал; широкая инициатива, которая предоставлена суду духом Советского Гражданского Процесса не только позволяет, но и прямо предписывает суду принимать всякие законные меры к выяснению действительного взаимоотношения сторон и свидетелей: суд обязан устранять из процесса весь тот материал, который не способствуя выяснению истины излишне загромождает его.

3) Выражение закона «может не допустить» свидетельствует о том, что заявление стороны об отводе свидетеля должно быть достаточно мотивировано для того, чтобы суд мог вынести свое определение о недопущении свидетеля.

4) «Заинтересованность в исходе дела», о которой говорит закон, должна быть прямая и непосредственная; вероятность ущерба от проигрыша процесса стороной, свидетелем которой является отводимое лицо, должна быть очевидной. Заинтересованность должна быть личная, поэтому нельзя устранить от дачи свидетельских показаний, напр., члена какого-нибудь научного общества, на том основании, что выигрыш процесса обществом будет к его выгоде. Напротив, вполне допустимо устранение от освидетельствования члена какого-нибудь торгового или промышленного товарищества, или акционерного общества, ибо материальные успехи товарищества или акционерного общества непосредственно отражаются на личном благополучии его членов.

5) «Особые отношения между свидетелем и стороной» могут быть самого различного рода; сюда относятся отношения родства, дружбы, вражды, соподчинения. Эти особые отношения могут послужить поводом для противной стороны к заявлению отвода, при чем эта сторона должна представить веские доказательства своего сомнения в достоверности показаний отводимого свидетеля. Наш закон не указывает тех степеней родства, которые служат достаточным основанием к отводу, предоставляя суду в каждом конкретном случае оценить эти отношения и определить достоверность свидетеля. Это объясняется тем, что в советском строе семья вовсе не является той основной первичной ячейкой общества, на которую государство возлагает ряд заданий и в укреплении которой государство заинтересовано. То обстоятельство, что свидетель состоит под опекой стороны, само по себе не может послужить поводом к отводу, но может быть для суда основанием исключить данные этим свидетелем показания из числа доказательств по делу, так как суд вправе им не поверить и в таком случае их отвергнуть, но с надлежащей мотивировкой; то же следует сказать о случайном подчинении.

6) Особые отношения иногда могут выражаться в том, что свидетель состоит поверенным стороны; однако, это обстоятельство только тогда может послужить поводом к отводу, когда свидетель в момент допроса состоит поверенным и не вообще поверенным стороны, на него ссылающейся, а ведет данное дело. Толковать это положение распространительно

не представляется возможным; посему, напр., допрос свидетеля по делу, по которому он был уже поверенным и дело закончил, вполне допустим. Здесь следует сделать лишь одно ограничение — поверенный не может быть допрашиваем по поводу тех бесед со своим клиентом, в которых последний делал ему какие-либо признания фактического характера, касающиеся дела. Это последнее ограничение необходимо в интересах поддержания доверия граждан к адвокату, ибо, допустив противное, мы создали бы атмосферу недоверия клиентов к поверенным и тем самым свели бы к нулю значение института защитников, как пособников суда и советчиков стороны: это есть один из видов служебной тайны.

Ст. 131. Сторона, ссылающаяся на свидетеля, обязана указать те обстоятельства, которые он должен подтвердить, и обозначить его имя, фамилию и местожительство.

1) Указание обстоятельств, которые свидетель должен подтвердить, является существенной и необходимой частью просьбы о допросе свидетелей: без этого указания суд не будет в состоянии определить, подлежат ли доказыванию свидетелями те обстоятельства, о которых говорит сторона; кроме того, суд в своем определении о допусчении допроса свидетелей должен указать: по каким обстоятельствам будут допрашиваться свидетели, так как об этих обстоятельствах должна быть поставлена в известность и противная сторона, которая должна получить возможность подготовиться к опровержению приводимых ее противником доказательств.

2) Второе требование — персонального наименования свидетелей — является столь же необходимым, ибо без указания лиц, подлежащих вызову, и их местожительства невозможен будет самый вызов их в суд.

3) Возникает вопрос, какова будет судьба ходатайства о допросе свидетелей, если одно из этих требований не выполнено? Суд, который, согласно нашему процессуальному кодексу, является консультантом слабой стороны в процессе, должен указать на имеющиеся в просьбе дефекты и предложить стороне тут же их исправить. Иногда сторона будет не в состоянии в момент заявления просьбы положительно указать адрес свидетеля; тогда суд должен представить ей для этого отсрочку; такое же положение может случиться в отношении имени, и тут суд также должен будет предоставить отсрочку. В отношении фамилии свидетеля это невозможно: сторона, ссылающаяся на очевидца событий или фактов, обыкновенно хотя бы одну только фамилию этого лица может назвать. Совершенно иное дело в отношении обстоятельств, которые должен свидетель установить: эти обстоятельства стороне известны с самого начала и поэтому в самой просьбе о допросе свидетеля должны быть определенно указаны.

4) Срок, в который могут быть исправлены рассмотренные дефекты, не указан, но следует допустить, что указания имени и адреса свидетеля должны быть сделаны настолько заблаговременно, чтобы суд успел своевременно известить свидетеля повесткой; в случае, если сторона обязуется доставить свидетеля в суд, то эти исправления могут быть сделаны в самом судебном заседании до допроса свидетеля.

Ст. 132. Свидетели допрашиваются с предварением об ответственности за ложные показания по ст. 178 Уголовного Кодекса.

Наш Процессуальный Кодекс не знает никаких предварительных мер понуждения свидетеля к даче достоверных и беспристрастных показаний: присяга, которую знают почти все буржуазные законодательства, неизвестна нашему строю, который провел строгое отделение церкви от государства; поэтому напоминание свидетелю об ответственности уголовной за дачу ложного показания является единственным, и притом наиболее реальным средством, понудить свидетеля говорить одну правду, только правду и ничего кроме правды.

Ст. 133. Каждый свидетель допрашивается отдельно.

1) Каждый свидетель допрашивается отдельно для того, чтобы устранить возможность влияния показания одного свидетеля на показания другого, что гарантирует большую достоверность показаний. Для технического выполнения этого правила свидетели удаляются в отдельную комнату и вызываются в зал судебного заседания порознь: каждый следующий после окончания допроса предыдущего свидетеля.

2) Кроме этого правила в последующих статьях содержится целый ряд технических правил, выполнение которых для суда обязательно, так как ими обеспечивается наибольшая достоверность свидетельских показаний, как средства доказывания. Однако, правила эти недостаточно полны и исчерпывающи; первое, на что следует указать, это, что допрос свидетелей происходит в присутствии сторон, то-есть с предоставлением сторонам возможности присутствовать при допросе свидетелей, лично или чрез своих представителей; стороны при допросе пользуются известными правами и в первую очередь правом задавать вопросы каждому свидетелю с целью наиболее полного освещения излагаемых свидетелем обстоятельств. Для того, чтобы стороны могли воспользоваться своим правом они должны быть своевременно извещены; поэтому, если допрос свидетелей происходит в особом судебном заседании, стороны или их представители одновременно со свидетелями извещаются о том повестками. Показания свидетелей записываются в особый протокол, который ведется согласно правилам, изложенным в 109 и след. статьях ГПК. По прочтении свидетелю данных им показаний, они им подписываются. Если свидетель находит, что секретарем или судьей его показания записаны не точно, то он обязан об этом сейчас же до своей подписи заявить, и если суд подтверждает это, то в протоколе производятся соответствующие исправления.

Ст. 134. Свидетели, не давшие еще показания, не могут присутствовать в зале заседания во время разбора дела.

К статье этой относятся указания, сделанные под текстом ст. 133.

РСФСР.

УССР.

Ст. 135. Очередь допроса свидетелей определяется председателем суда.

Ст. 135. Очередь допроса свидетелей определяется председательствующим в судебном заседании.

При одновременной явке свидетелей истца и ответчика первые допрашиваются раньше последних, что вытекает из того, что истец в первую очередь должен доказать свой иск. Председательствующий, определяющий порядок допроса, примет, конечно, во внимание доводы стороны, выставившей свидетелей, о порядке их допроса, то-есть: кого из свидетелей каждой стороны допрашивать первым, вторым, третьим и т. д.

Ст. 136. Каждый допрошенный свидетель должен оставаться в заседании суда до окончания допроса всех свидетелей, если суд не позволит ему удалиться раньше.

Правило настоящей статьи установлено с той целью, чтобы в случае необходимости передопроса свидетелей, допускаемого ст. 137 ГПК, или в случае необходимости очной ставки несколькими свидетелями, суд мог беспрепятственно выполнить это. Обязанность свидетеля оставаться в заседании суда до разрешения судом удалиться может быть неизвестна допрашиваемому, и посему председательствующий должен свидетелю это разъяснить.

Ст. 137. Свидетель может быть вторично допрошен в том же или последующем заседании по собственному заявлению, по просьбе сторон, или по инициативе суда.

Передпрос свидетелей имеет весьма важное значение: свидетель может сам, благодаря неточным выражениям или неправильно поставленному судом вопросу, дать неверные, несоответствующие фактическому положению вещей ответы. Такую ошибку свидетеля нужно исправить, а потому закон предоставляет ему право сделать суду заявление о его передпросе. Такое же право предоставляется и стороне. Сам суд может во всякое время назначить вторичный допрос свидетеля. Этот передпрос может иметь место как в том же, так и в последующем судебном заседании, ибо гражданский процесс не знает той непрерывности судебного заседания, которая существует, согласно УПК, в уголовном процессе. Передпрос свидетеля — это право суда: суд, найдя обстоятельства дела достаточно выясненными, может отказать в передпросе свидетеля.

Ст. 138. Суд может назначить свидетелям очную ставку для разъяснения разноречия в их показаниях.

Назначение очной ставки свидетелям зависит от суда, если он найдет противоречие в их показаниях. Следовательно, определению о назначении очной ставки должно предшествовать суждение суда о том, являются ли показания свидетелей разноречивыми. Разноречия должны быть настолько существенными, чтобы ими подрывалась ценность самого свидетельского показания.

РСФСР.

Ст. 139. Свидетели, имеющие постоянное жительство вне города, где происходит разбирательство дела, допрашиваются судом по месту жительства, но в случае их явки в суд, разбирающий дело, допускаются к допросу.

УССР.

Ст. 139. Свидетели, имеющие постоянное жительство вне города или сельского участка Народного Суда, в котором разбирается дело, могут допрашиваться по месту жительства, по поручению суда, разбирающего дело, членом суда или Народным Судьей в судебном заседании, но, в случаях явки их в суд, разбирающий дело, допускаются к допросу. Свидетель, вызванный в суд вне города или сельского участка Народного Суда, в котором он имеет место жительства, вправе требовать допроса через Народный Суд своего участка.

1) Настоящая статья является льготой для свидетелей, проживающих на далеком расстоянии от суда: для них закон делает исключение из общего правила об обязанности каждого гражданина, вызываемого в качестве свидетеля, явиться в суд лично. Закон не определяет расстояния, дающего право на эту льготу, и глухо выражается «постоянное жительство вне города»; однако, это выражение нельзя понимать в том смысле, что одно проживание вне городской селитебной площади освобождает от вызова и явки в суд, хотя слова «допрашиваются судом по месту жительства», как будто

и носят характер предписания суду всегда поручать допрос этого свидетеля суду по месту жительства; но такое категорическое требование превратило бы льготу для свидетеля в обузу; напр., свидетель проживает вне города суда, где разбирается дело, но ближе к нему, чем к своему участковому Народному Судье; или с городом он связан железной дорогой и доехать туда он может в двадцать минут, а до ближайшего участкового Нарсудьи он должен трястись в телеге час, а то и два. Отсюда нужно сделать вывод, что поручение допроса свидетеля постоянному месту жительства зависит от усмотрения суда, взвешивающего все конкретные условия.

2) Закон говорит о постоянном жительстве и не упоминает о временном пребывании; конечно, если временное проживание лица вне города кратковременное, то суд, нуждающийся в нем, как в свидетеле, может отложить дело. Но если лицо находится в длительной служебной командировке, напр., полгода, год, то так долго затягивать дело не представляется возможным, и столь длительное временное пребывание в другом городе суд может приравнять к постоянному жительству и поручить допрос этого свидетеля Нарсуду по месту этого пребывания. Такое постановление суда возможно после тщательного рассмотрения конкретных условий: интересы быстроты производства и полноты освещения обстоятельств дела — вот чем должен руководствоваться суд.

II. Письменные доказательства.

Ст. 140. Письменные доказательства, как-то: всякие письменные акты, документы, переписка делового и частного характера, представляются в суд самими сторонами или могут быть истребованы судом.

1) Под именем «письменных доказательств» понимаются перечисляемые в настоящей статье акты, документы, переписки и т. п., которые могут служить подтверждением или отрицанием тех юридических фактов, в которых стороны основывают свои требования и возражения. Представляемые стороной письменные доказательства не могут быть оставлены без обсуждения: от суда зависит признать или отвергнуть их доказательную силу, но войти в обсуждение их суд обязан.

2) Приводимый в настоящей статье перечень письменных доказательств нельзя признать исчерпывающим: он, скорее, носит примерный характер, а поэтому всякая бумага, представленная в суд стороной, как доказательство, должна относиться к числу письменных доказательств, совершенно независимо от того, подходит ли она по своему внешнему виду или по содержанию к тем видам бумаг, которые принято называть актами, документами и т. п.

3) Упоминаемые в статье письменные акты и документы различаются как по форме, так и по внутреннему содержанию. Общепринятым считается разделение их на акты официальные (акты, исходящие от органов государственной власти) и домашние, акты публично-правового характера и частного-правового. К актам официальным относятся удостоверения должностных лиц, выданные в установленном порядке в пределах их компетенции и удостоверяющие: а) обстоятельства публично-правового характера: всякого рода удостоверения личности, выписи из актов гражданского состояния о браке, рождении, смерти, удостоверения об отбытии воинской повинности и т. п., и б) обстоятельства частного-правового характера: нотариальный акт о продаже домостроения, закладную, нотариальный протест векселя и т. п. Под именем домашних актов понимаются разного рода документы, удостоверяющие возникновение, прекращение или изменение юридических отношений между сторонами, но составленные частными лицами без участия агентов государственной власти.

4) Из других письменных доказательств статья упоминает о переписке «делового и частного характера». Понятие деловой переписки не возбу-

дает сомнений: всякого рода коммерческая переписка, деловые письма, фирмы или предприятия часто содержат в себе указания на наличие известных юридических отношений между сторонами, напр., на наличие договорных отношений и т. п. Что касается переписки частного характера, то письма, адресованные одною из сторон другой, безусловно подлежат признанию за ними силы письменного доказательства, переписка же третьего лица с одной из сторон только тогда может быть признана письменным доказательством, если в ней содержатся сведения, непосредственно касающиеся данного дела. Третье лицо, к которому заявлено требование о представлении в суд в качестве доказательства его частной переписки, может потребовать, чтобы в судебном заседании была оглашена лишь та часть письма, которая имеет непосредственное отношение к данному делу.

5) Помимо того случая, когда письменные доказательства представляются в суд сторонами, они могут фигурировать в процессе по инициативе суда, потребовавшего их от одной из сторон или от третьих лиц.

6) Письменные доказательства, представленные одною из сторон в подтверждение своих прав, с момента приобщения их к делу становятся общим достоянием обеих сторон и суда, и суд должен сделать из них соответствующие выводы, оценив их по своему внутреннему убеждению; при чем эти выводы могут быть и не в пользу стороны, их представившей.

7) Однако, нельзя показание свидетеля заменить его письмом стороне или письменным заявлением на имя суда: это будет вовсе не письменное доказательство и не показание свидетеля, а клочек бумаги, не имеющий никакой доказательной силы за отсутствием для суда уверенности в правдивости его содержания, хотя бы подпись под таким «документом» и была засвидетельствована нотариальным или иным официальным порядком; в лучшем случае это будет тем материалом, который должен быть проверен судом путем допроса того лица, как свидетеля, без какой проверки эта бумага не может быть положена в основание судебного решения по делу.

Ст. 141. Сторона, требующая через суд от другой стороны или от неучаствующих в деле лиц представления документа, должна подробно означить требуемый документ и указать основания, по которым она предполагает, что документ находится у противной стороны или у этих лиц, и обстоятельства, которые могут быть им установлены.

1) Об обязанности всех граждан оказывать содействие правосудию мы говорили при толковании ст. 129 ГПК, требующей от всех граждан давать свидетельские показания; ныне вопрос этот встает вновь в связи с обязанностью представления в суд документов, находящихся в распоряжении гражданина; невыполнение этой обязанности влечет применение санкции, предусмотренной 51 ст. ГПК. Кроме того, отказ стороны представить документ вызывает естественное предположение суда, что в документе содержатся доказательства, поражающие права стороны, и суд может при наличии других доказательств (быть может, более слабых) обвинить отказывающуюся сторону, то-есть признать доказанными те обстоятельства, которые другая сторона доказывает документом, находящимся у ее противника, этот документ, вопреки требованию суда, не представившего.

2) Право стороны требовать представления противником или третьим лицом документа обуславливается тем, что требующий докажет, что документ находится во владении этих лиц.

3) Лицо, не отрицающее, что документ был у него, но утверждающее, что в данный момент он не может быть представлен в суд по тем или иным обстоятельствам, должно доказать эти извиняющие его обстоятельства, напр., доказать, что документ утерян, что его больше не существует и т. п.

4) Допущение того или иного доказательства зависит от того, признает ли суд существенным для дела те обстоятельства, которые могут посредством этого доказательства быть установлены. Поэтому настоящая статья требует, чтобы тяжущийся, ожидающий помощи суда в деле получения документа, указал обстоятельства, в подтверждение которых документ требуется, и суд, обсудив доводы стороны, вынесет определение об истребовании документа.

5) Определение суда об отказе в истребовании документа не может быть обжаловано частною жалобой отдельно от решения по существу дела (ст. 249 ГПК).

6) Требование определенно обозначить документ, об истребовании которого от другой стороны или от третьего лица сторона ходатайствует, вызывается тем, что эта другая сторона или это третье лицо, на которое судом будет возложена обязанность представления документа, должно знать, какой именно документ от него требуется и по каким основаниям сторона считает его находящимся у него.

7) Ходатайство стороны об истребовании документа может быть заявлено во всяком положении дела, но с соблюдением ст. 106 ГПК.

Ст. 142. Документы, требуемые судом от государственных учреждений и частных лиц, направляются непосредственно в суд. Сторонам суд может выдать свидетельство на получение документов, копий и всякого рода справок от государственных учреждений и частных лиц для представления в суд.

1) Требование суда о доставлении известных документов, к кому бы это требование ни было обращено, выполняется в форме доставления этих документов в суд; вторая часть ст. 142 предоставляет суду право выдавать тяжущимся свидетельство. Предварительно суд должен обсудить заявленное ходатайство с той точки зрения, насколько основательны предположения стороны о том, что этот документ или справка могут быть в распоряжении этого лица, и насколько необходимыми доказательствами в делу они являются; удовлетворять всякое такое ходатайство суд вовсе не обязан; наоборот, всякое заявление стороны, которое будет носить характер злонамеренного стремления стороны добиться затягивания процесса, суд должен отклонить, руководствуясь ст. 6 ГПК.

2) «Частные лица», о которых говорится в этой статье — это третьи, посторонние процессу лица, каковое толкование вытекает из текста ст. 141 ГПК.

3) Отказывая стороне в выдаче требуемого свидетельства на право получения документов или справок, суд должен вынести мотивированное об этом определение.

4) Выдаваемое судом свидетельство должно содержать точные указания какого рода документ, справка или сведения требуются от того лица или учреждения, куда представляется свидетельство, а также указание срока в течение которого это требование должно быть выполнено.

5) Как общее правило, в суд как сторонами, так и учреждениями и третьими лицами, документы должны быть представлены в подлиннике; однако, в исключительных случаях, когда представление подлинников окажется невозможным, допускается представление надлежащим порядком заверенных копий.

6) Если письменные по делу доказательства находятся в делах самого суда, разбирающего дело, то сторона может просить о приобщении соответствующих документов, справок, а иногда и целого дела к данному делу.

Ст. 143. Упомянутые в предыдущей статье учреждения и лица, не имеющие возможности в установленный судом срок представить требуемый документ, обязаны известить об этом суд с указанием причины. В случае неуважительности по-

чины, а также в случае неизвещения, суд может наложить штраф, согласно ст. 52 настоящего Кодекса.

1) Учреждение, получив свидетельство суда, может отослать требуемые документы непосредственно в суд; если выдача тяжущемуся того или иного документа признается невозможной, то учреждение может выдать стороне заверенную учреждением копию.

2) Требование известить суд о причинах отсрочки выдачи документов имеет главной задачей оградить интересы правосудия и быстроты судебного процесса, а затем и стороны, которой суд предоставил известный срок для предъявления документа. Получив от государственного учреждения удостоверение, что задержка в выдаче документов произошла по вине данного учреждения, суд может продлить стороне срок. Но в первую очередь это правило служит побуждением к безотлагательному выполнению всеми лицами и учреждениями требований суда.

3) Вторая часть ст. 143 ГПК содержит указание на санкцию невыполнения требований закона; применение этой санкции составляет безусловную обязанность суда, который должен вынести о том определение.

4) Из самого текста настоящей статьи вытекает, что в выдаваемом стороне от суда свидетельстве должно быть обозначено, в течении какого срока требуемый документ должен быть представлен в суд. Такие указания необходимы не только для того, чтобы указать самой стороне срок выполнения его обязанности перед судом, но и для того, чтобы учреждения и лица, к коим заявлено требование о выдаче документа, знали о назначенном им судом сроке.

5) Если государственное учреждение или общественная организация получили такое требование с приложением свидетельства от суда по почте, то они направляют требуемые бумаги по почте непосредственно в суд; тот факт, что сторона не приложила денег на почтовые расходы, не освобождает их от лежащей на них обязанности и ответственности, предусмотренной 2-й частью этой статьи, а дает только право требовать от стороны возмещения расходов.

Ст. 144. Если представление в суд документов является затруднительным, например, вследствие их многочисленности или вследствие того, что только часть из них имеет значение для суда, суд может потребовать представления надлежащим образом засвидетельствованных выписок или произвести осмотр документов на месте.

1) Невозможность или затруднительность представления документов в суд может иметь самые различные основания; закон только в виде примера приводит их многочисленность или нужду суда только в части их; в действительной жизни затруднения эти могут быть и другого характера: торговое предприятие или акционерная компания, конечно, не могут в большинстве случаев представить в суд все торговые или бухгалтерские книги, а равно всю коммерческую корреспонденцию, ибо это означало бы прекращение, хотя бы на время, их деятельности; да в представлении всех книг или хотя бы одной торговой книги целиком сплошь и рядом ни для суда, ни для сторон нет надобности, когда для дела достаточно представления лишь некоторых записей в этих книгах; в таком случае суду надлежит не загромождать дело излишним материалом, а ограничиться требованием представления выписок из книг, или, же произвести осмотр документов на месте. Невозможность или затруднительность представления документов в каждом отдельном случае обсуждается судом, который при обсуждении вопроса об удовлетворении просьбы стороны об истребовании от своего противника или от третьего лица (государства либо частного лица) документа обязан также одновременно войти в рассмотрение вопроса: не является ли представление подлинного документа

затруднительным и для дела излишним и нельзя ли ограничиться представлением в суд засвидетельствованной надлежаще выписки, либо известить осмотр документа на месте.

2) Копии, представляемые в суд, должны быть надлежащим порядком засвидетельствованы. Относительно государственных учреждений этот надлежащий порядок засвидетельствования состоит в том, что само учреждение, в лице соответствующего должностного лица, свидетельствует о верности выписки из дел, либо копии документа; в отношении же частных лиц (физических и юридических) засвидетельствование копий торговых книг, актов, документов и т. п. должно быть произведено нотариальным порядком; однако, представление таковой выписки, заверенной в своей правильности ответственным агентом юридического лица, хотя и не признаваемого к числу госучреждений или госпредприятий, может быть признано судом равносильным представлению выписки, засвидетельствованной нотариально.

3) Осмотр документов, книг, переписки на месте производится с полным составом суда, либо председательствующим, либо одним из постоянных членов суда (не Нарзаседателем). Для этого действия назначается определенный срок, в течение которого оно должно быть выполнено; следует признать, что при этом осмотре, как и в всяком судебном действии имеют право присутствовать стороны, да чего они уведомляются обычным путем (повестками) о дне, часе и месте этого обозрения. Сам суд (или член суда), производящий обозрение книг или документов, выбирает те места, которые, по его мнению, могут служить доказательством по делу; но помимо того, стороны не лишены права делать свои указания и просить о включении в акт осмотра тех или иных мест из книг или документов; в подтверждение этих своих домогательств стороны допускаются к даче объяснений. В случае отказа в осмотре того или иного документа, либо в производстве той или иной выписки, суд (или член суда) должен занести об этом в протокол осмотра.

4) Все происходящее во время обозрения заносится в протокол; протокол прочитывается сторонам, если они при этом присутствовали, при этом стороны не лишены права делать свои замечания на протокол.

5) Стороны вызываются к обозрению повестками, однако, неявка стороны не может остановить этого судебного действия и влечь за собой судебную волокиту. В одном лишь случае неявка стороны может быть препятствием к производству осмотра, — это тогда, когда производится обозрение книг самого тяжущегося и если притом без его содействия сделать это невозможно; но в таком случае неявка этой стороны, если без нее нельзя приступить к обозрению документов (например, она не представила их, не передала ключей от их хранилища и т. п.), должна служить против нее: факты, утверждаемые одной стороной и долженствующие быть подтвержденными осмотром книг или документов ее противника, не представлявшего эти книги или документы, вопреки требованию суда, признаются установленными.

Ст. 145. Документы, представленные на ином языке, нежели тот, на котором происходит судоговорение, представляются с надлежащим переводом.

1) Суд обязан знать только тот язык, который законом допущен в данной местности в качестве языка судоговорения; посему документы на ином языке представляются в переводе. Перевод должен быть надлежащим, т. е. произведен соответствующим органом и им подтвержден; в отношении ряда языков правило это не вызывает сомнений: иностранный подданный Губисполкома, либо местный орган НКВД всегда может выполнить эту задачу. Затруднения вызывает вопрос о переводе с языка тех национальных меньшинств СССР, которые в данной местности не встречаются (например, для Москвы или Харькова — с бурятского, якутского и т. п.). В этом случае единственным исходом является обращение стороны к

суд в Комиссию по делам национальностей или Народный Комиссариат Просвещения либо в их местные органы — целесообразно не ниже губернских — с ходатайством об истребовании заверенного перевода.

2) В связи с содержанием этой статьи возникает вопрос другого характера: юридическая сила актов, совершенных не только на иностранном языке, но и вне пределов СССР. Документ, совершенный хотя бы на иностранном языке, но в пределах территории СССР, не вызывает сомнения, ибо он совершен на основании законов Советских Республик. Другое дело — документ, совершенный вне пределов СССР. По отношению к этого рода документам возникают двоякого рода вопрос: одни, относящиеся к форме акта, другие к его содержанию. Содержание акта всегда обсуждается судом на основании законов, действующих в пределах СССР, ибо наш суд может признавать и охранять только те права, которые защищаются действующим у нас законодательством. Принимать во внимание иностранное законодательство и обсуждать, напр., договоры — на основании его суд может только в том случае, если налицо будут условия, указанные в ст. 7 ГПК, т. е., когда с этим иностранным государством у СССР имеются особые соглашения. Что же касается формы сделок, то при законности их внутреннего содержания следует признать сохранившим силу правило: *locus regit actum* т. е. форма сделки обсуждается по законам той страны, где акт совершен; напр., если по нашим законам условием действительности сделки является нотариальная форма, а он совершен за границей в форме домашнего акта, то если за границей эта форма является допустимой (легальной), то и у нас этот документ должен почитаться имеющим силу. По отношению к актам публично-правового характера, должно действовать другое правило: метрическая запись о браке, заключенном за границей гражданином РСФСР или УССР только по церковному обряду после введения в действие декрета СНК УССР от 17-го февраля 1919 г. (Собр. Уз. 1919 г. № 12 ст. 144) при наличии в этом государстве наших дипломатических представителей, не может почитаться действительной, ибо только брак, зарегистрированный у нашего консула, будет действителен, так как, согласно консульскому уставу, функции ЗАГС'а за границей по отношению к гражданам Советских Республик выполняет наш консул (см. также разъяснения к ст. 7 ГПК).

Ст. 146. Письменные доказательства могут быть оспариваемы, за исключением случаев, особо в законе указанных.

1) Оспариваемость письменных документов допускается как общее правило, и этим ГПК вводит принцип, противоположный до-революционному праву, по которому содержание письменных документов, установленным порядком совершенных или засвидетельствованных, не могло быть опровергаемо показаниями свидетелей, за исключением спора о подлоге (ст. 410 Уст. Гражд. Судопр. 1864 г.).

2) Свидетельские показания допускаются для разъяснения обстоятельств (событий), предшествовавших совершению (написанию) письменных актов, чем является возможность установить истинное намерение сторон заключить не тот договор, какой значится в письменном акте, хотя бы сторонами и подписанном, и тем опровергнуть с помощью свидетельских показаний письменное доказательство; то же самое относится и к допустимому доказыванию свидетельскими показаниями событий, сопровождавших выдачу одной стороне другого письменного документа или исполнение по нему: из обстоятельств сопровождавших выдачу письменного документа, суд может на основании свидетельских показаний прийти к заключению, что выдачи этого документа в действительности не было (например: документ украден либо выманен обманом и т. п.), а исполнением по письменному документу обязательства доказывается с помощью свидетельских показаний освобождение обязанного от этого обязательства.

3) Допуская, как общее правило, оспариваемость письменных доказательств как другими письменными же доказательствами, так и свидетель-

скими показаниями, закон в ст. 146 ГПК указывает, что исключения из этого общего правила точно указаны в самом законе; это значит, что сторона, которая оспаривает письменное доказательство, не обязана ссылаться на закон, дающий ей право на это оспаривание, так как такое право предоставлено ей статьей 146 ГПК, но сторона, которая отрицает право ее противника оспаривать представленное к делу письменное доказательство, обязана указать тот закон, который воспрещает данное письменное оспаривать вообще и данным доказательством (например: свидетельскими показаниями) в частности.

Ст. 147. Письменные документы принимаются в доказательство и в том случае, когда они совершены с нарушением права о гербовом сборе, но суд немедленно по представлении такого документа, постановляет определение о взыскании с лиц, нарушивших Устав о Гербовом Сборе, всех следуемых сборов и штрафов. Это постановление может быть обжаловано в частном порядке (ст. 249).

Примечание. Представленный документ, не оплаченный гербовым сбором, без оплаты гербовым сбором, обратен не выдается.

1) Смотри объяснения под ст. 40 ГПК.

2) Всякие документы служат удостоверением известных обстоятельств, которые в них зафиксированы; посему доказательная сила акта не теряется от того, что он составлен с нарушением интересов фиска; однако, суд, орган власти, не может оставить незамеченным факт нарушения закона и обязан налагать взыскание в размерах, установленных законом.

3) Право обжалований таких определений в частном порядке вызывает сомнение, что суд может неправильно применить или неправильно истолковать Устав о Гербовом Сборе, в силу чего стороне предоставляется просить о восстановлении нарушенных ее прав.

4) Налагаемый штраф падает на обе стороны, выдавшую акт и принявшую этот акт, как равно на обе стороны, участвовавшие в совершении акта, ибо обе они повинны в нарушении закона. Этому взысканию — с солидарно, а не долевою, ответственностью друг за друга в полной сумме гербового штрафа — подвергаются не только стороны, непосредственно участвовавшие в совершении акта, но и их правопреемники, основывающиеся на своих правах на этом акте, а равно и те лица, которые приняли и передали другим лицам свои права и обязанности по данному неоплаченному или не надлежаще оплаченному гербовым сбором документу.

5) Если в договоре, написанном без соблюдения Гербового Устава, содержится условие о том, что штраф несет только одна сторона, то это условие, как противозаконное, не освобождает другую сторону от взыскания с нее гербового штрафа.

6) Если акт, представленный стороною не может быть принят в доказательство тех обстоятельств, для подтверждения которых он представлен, суд тем не менее обязан наложить взыскание.

Ст. 148. В случае заявления противной стороны, что представленный к делу документ является подложным, представившая документ сторона может, отказавшись от пользования им, как доказательством по делу, просить суд продолжить рассмотрение дела на основании иных доказательств.

1) Целью настоящей статьи является устранение излишнего производства по обследованию акта; устранение из числа доказательств заподозренного акта, удовлетворяя интересам заявившего спор о подлоге, вместе с тем ставит сторону, предъявившую этот акт, в необходимость строить защиту своих прав на остальных доказательствах, неопороченных подозрением.

от пользования документом должен быть заявлен в положительной форме перед судом. Противная сторона к спору против этого отказа не может быть допущена, ибо этим ее интересы не нарушаются. Единственный вопрос, возбуждаемый этой статьей следующий: если заподозренный в подложности акт представлен несколькими лицами, составляющими одну сторону в процессе, то заявление одних из этих лиц отказа от пользования влечет ли за собой устранение документа из числа доказательств? На этот вопрос не может быть одинакового ответа во всех случаях: 1) если документ (например: денежное обязательство) перешел к этим лицам по правопреемству от одного из общего праводателя и составляет их общую собственность, то признание его подложности одним из правоуполномоченных лиц обязательно и для других, ибо один и тот же акт в одно и то же время и по отношению к одним и тем же лицам не может быть признан и подлинным и не подлинным; 2) если же документ выдан на имя каждого из лиц, составляющих сторону в процессе, то отказ одного из них от пользования документом будет иметь своим последствием устранение документа лишь тогда, когда к этому отказу присоединятся остальные, в силу того, что они — не солидарные истцы; в противном случае суд производит расследование подлинности акта.

Ст. 149. Если по требованию стороны, представившей заподозренный документ (ст. 148), таковой оставляется в деле в качестве доказательства, то сторона, заявившая о подложности документа, обязана в установленный судом срок представить доказательства о подложности документа.

1) Обязанность доказать подложность документа падает на сторону, заявившую спор о подлоге; доказательства эти могут быть самыми различными из числа указанных в ст. 150 ГПК в зависимости от того, в чем сторона усматривает подлог; например: если подлог усматривается в подписи лица, от которого исходит акт, то доказательства наиболее легкие: сторона заявляет ходатайство о сличении почерка подписи с достоверной подписью лица, от которого акт исходит, и тут же указывает в каких официальных документах или в каком учреждении находится несомненная подпись, с которой нужно сличить оспариваемую. Однако, гораздо труднее доказать подлог, заключающийся в том, что само содержание акта искажено путем включения в него вымышленных сведений; например: сторона, не отрицая своей подписи на договоре, утверждает, что ей обманным образом был предложен для подписи договор иного содержания, чем тот, на заключение которого она дала свое согласие; здесь на заявившего спор падает обязанность доказать, что при подписании договора имел место обман, мошенничество, либо злоупотребление доверием. Одно указание стороны, что она подписала документ, не прочитав его, не освобождает ее от обязательств, содержащихся в этом документе и не составляет заявления спора о подлоге: оправдываться непрочтением документа до его подписания нельзя, разве бы данное лицо было неграмотным или слепым.

2) Хотя мошенничество или злоупотребление доверием являются уголовными деяниями, но от Суда Гражданского не всегда требуется приостановление гражданского дела и обращение вопроса к рассмотрению Суда Уголовного; такая необходимость возникает лишь тогда, когда у Суда Гражданского будут определенные указания на определенных лиц, учинивших эти деяния (ст. 151 ГПК); направлять же каждый раз на предварительное рассмотрение Суда Уголовного значило бы до бесконечности затягивать процесс. Иногда заявление спора о подлоге содержания акта невозможно без прямого обвинения какого-либо лица; это бывает при заявлении о подлоге акта, совершенного при участии органа власти, например, акта нотариального; здесь заявляющий спор о подлоге тем самым возводит обвинение на должностное лицо в совершении должностного подлога из корыстных или иных личных видов.

3) Доказательства, приводимые в подтверждение подложности акта, могут быть разные: сюда относятся другие акты, содержание которых безусловно достоверно и вместе с тем служит опровержением акта оспариваемого; свидетельские показания лиц, участвовавших или присутствовавших при составлении акта и т. п.

4) Срок на представление доказательств дается судом; этот срок должен быть не слишком продолжительный; предоставить на волю стороны установить срок значило бы дать ей возможность, вопреки требованиям ст. 6 ГПК, затянуть процесс, и недобросовестный ответчик мог бы злоупотреблять своим правом. Продолжительность этого срока, назначаемого судом, зависит от той затраты времени, которая потребуется стороне на подыскания доказательств подлога в зависимости от того, где эти доказательства находятся. Следует признать, что предоставление суда самим устанавливать этот срок является наиболее рациональным: дело в том, что частные определения, выносимые судом, могут им же изменяться в зависимости от изменившихся обстоятельств, и в данном случае, если сторона докажет, что добыть доказательства подложности акта в предоставленный ей судом срок было невозможно, суд может продлить срок (ст. 61 ГПК).

5) Слова «представить доказательства» нельзя понимать в буквальном смысле; если, например, сторона ссылается на свидетелей, то это вовсе не значит, что к истечению срока она должна доставить их в суд к допросу достаточно, если она их назовет и укажет их местожительство; иногда документы, коими опровергается содержание заподозренного акта, находятся в делах какого-нибудь учреждения или на руках у третьего лица, и для получения их спорящая сторона должна определить их местожительство, затребовать у суда свидетельство на предмет их получения и приобщения к делу и т. п. Поэтому достаточно будет, если сторона к установленному сроку точно укажет: какие это документы, каково их содержание, где они находятся, или кто должен быть вызван на суд, как свидетели и т. п. Сам суд, стремящийся доискаться материальной истины, должен будет принять меры к получению этих документов. Опасаться, что при таком ограничительном толковании сторона будет злоупотреблять своими процессуальными правами для затягивания процесса, не приходится: суд, пользуясь своим правом, предоставляемым ст. 6 ГПК, обязан пресечь такие действия стороны, которые клонятся к затягиванию дела.

6) От заявления спора о подлоге следует различать заявление сомнения в подлинности. Спор о подлоге это есть прямое и категорическое заявление, что документ не соответствует истине: что он подписан вовсе не тем лицом, как то значится в подписи на нем, или что содержание его не соответствует действительности помещением в него явно и заведомо ложных сведений и т. п., поэтому тяжесть доказывания подлога возлагается на того, кто заявил спор о подлоге, то-есть на сторону, против которой данный документ представлен. Сомнение же в подлинности есть заявление, что так как данный документ составлен без всякого участия той стороны, против которой он представляется, и так как он не совершен официально в порядке или установленным в законе способом не засвидетельствован, эта сторона сомневается, действительно ли все то, что в этом документе содержится, имело место на самом деле; поэтому сторона, против которой представлен данный документ, не делает утверждения какого-либо факта, но лишь высказывает свое сомнение, и потому уже на стороне, представившей этот документ, лежит обязанность доказать действительность своего документа теми же способами, какие установлены для доказывания спора о подлоге.

Ст. 150. В случае заявления о подложности документа, рассматривающий гражданское дело, производит проверку подлинности документа одним из следующих способов: а) путем освидетельствования документа и сравнения его с другими документами; б) путем допроса свидетелей, указанных в д.

кументе или на которых ссылаются стороны, а равно вызванных судом по своей инициативе; в) путем сличения почерка и подписи на заподозренном документе с подписью того же лица на других бесспорных документах; г) путем экспертизы.

1) Статья эта говорит о расследовании вопроса о подложности документа самим Гражданским Судом. Такое исследование акта может иметь место, когда заявление спора о подлоге не сопровождалось «обвинением кого-нибудь в подлоге». Если такое обвинение было заявлено, Гражданский Суд приостанавливает производство гражданского дела и передает его на рассмотрение Суда Уголовного, который и разрешает этот спор. Решение Уголовного Суда по вопросу о подложности документа обязательно для Суда Гражданского; поэтому Уголовный Суд должен разделить вопросы о подложности акта от вопросов о лице, совершившем подлог и об его уголовной ответственности. Может случиться, что, признав акт подложным, Уголовный Суд отвергнет участие заподозренного лица в его составлении, либо, признав акт подложным — установит, что он составлен заподозренным лицом, но вследствие наличия причин, устраняющих его вменяемость, освободит его от наказания. Все эти вопросы о виновнике подлога, о его вменяемости и наказуемости — вопросы, для Суда Гражданского побочные: для него важно определение о том, что акт подложный или неподложный. Если Уголовный Суд отвергнет подложность акта, то Гражданский Суд приобщает его к делу, как достоверное доказательство; в противном случае документ из числа доказательств упраздняется.

2) Указанные в настоящей статье способы исследования актов не следует считать исчерпывающими: суд по своей инициативе может избрать и иной, не предусмотренный в ст. 150 ГПК, способ, лишь бы он привел к установлению степени пригодности данного доказательства.

Освидетельствование акта может быть произведено как самим судом, так и при участии специально приглашенных для того экспертов. Освидетельствование имеет целью установить внешние недостатки документа; этим путем можно установить: поправки, помарки, подчистки, позднейшие приписки, частичные повреждения, исправления и т. п.; все эти дефекты суд может установить сам, не прибегая к помощи экспертизы; но когда исследование акта может потребовать специальных познаний (напр., установить химическим анализом время написания документа путем вычисления, сколько месяцев, годов требуется для выцветания чернил данного сорта и т. п.), суд должен пригласить соответствующего эксперта.

Сравнение содержания акта с другими документами имеет целью установить, что обстоятельства, утверждаемые содержанием акта заподозренного находятся в противоречии с обстоятельствами, удостоверяемыми актом несомненными. Иногда это сравнение может непосредственно опровергнуть содержание акта заподозренного, иногда же это достигается косвенным путем; наприм.: если представлен к делу договор, а сторона ссылается на то, что он составлен от имени лица ненормального и сошлется на акты медицинского освидетельствования, коими устанавливается, что лицо, от чьего имени исходит акт, было больным психически во времени составления акта, то в этих случаях имеется косвенное опровержение. Если же будет представлен договор несомненный, но содержания противоположного, то это будет прямым опровержением.

Свидетели, указанные в документе, в большинстве случаев — лица, участвовавшие в составлении заподозренного акта; им должны быть известны как правоотношения, существовавшие между сторонами до заключения сделки, так и те отношения, которые предполагалось сторонами создать в результате сделки. Иногда свидетелями могут явиться и должностные лица, которые свидетельствовали заподозренный акт, напр.: если это был акт домашний, а затем был явлен к засвидетельствованию нотариусу, то нотариус может быть допрошен по вопросу об обстоятельствах, сопутствовавших явке документа.

Свидетели могут быть вызваны по указанию стороны или по инициативе суда: сторона может сослаться на свидетелей в подтверждение различных обстоятельств, предшествовавших заключению сделки, переговоров, которые были между сторонами и т. п., а равно для установления фактов, сопутствовавших ей. Сам суд из объяснений сторон может усмотреть, что некоторые лица знают отношения сторон, и допросить их по существу содержания акта, обстоятельств его совершения, выдачи, передачи и т. п.

«Сличение почерка и подписи», т. е. графическая экспертиза может иметь место как в случае заподозрения текста документа, так и в случае сомнения в одной подписи лица. Выбор документов, с которыми будет производиться сличение, зависит от усмотрения суда, который, конечно, предпочтет документы официальные. Кто должен указать эти документы? В первую очередь это должна сделать сторона, которая заявила сомнение о подлоге; однако, и сторона, представившая документ, не лишена возможности представить свои соображения и доказательства, и от суда зависит определить: какой из документов будет подвергнут исследованию наряду с заподозренным, равно и сам суд, по своей инициативе, может избрать тот или иной документ или же присоединить к делу для экспертизы несколько документов, руководствуясь объяснениями сторон и своим внутренним убеждением, исходя из интересов установления истины по делу.

Экспертиза не есть самостоятельный способ: она может применяться не только при графическом исследовании документа, но и при внешнем осмотре и даже и при сравнении содержания (напр.: экспертиза через переводчика для установления содержания документа).

Ст. 151. В случае, если суд придет к убеждению в подложности документа, он устраняет его из числа доказательств и возбуждает дело в уголовном порядке.

В силу того, что суд пришел к убеждению в подложности документа, суд обязан возбудить уголовное дело. Какое бы существенное значение для дела не имел данный документ, раз суд — и притом суд гражданский — признал его подложным, этот документ устраняется самим судом из числа доказательств, и дело подлежит разрешению на основании всех прочих доказательств, имеющих в этом деле. Но так как подлог есть деяние уголовно наказуемое, то суд обязан возбудить уголовное дело; возбуждение уголовного дела производится посредством препровождения прокуратуре копии определения суда о признании документа подложным вместе с копией протокола проверки подлинности документа, освидетельствования этого документа, экспертизы и т. п. с препровождением самого документа, признанного подложным.

ГЛАВА XVI.

Об экспертизе и осмотре на месте.

Ст. 152. Для разъяснения возникающих при разборе дел вопросов, требующих специальных познаний, суд может назначать экспертов.

1) Экспертиза, как особый вид доказательства, имеет чрезвычайно большое значение: она является как бы увеличительным стеклом, при посредстве которого суд легче распознает объекты своего исследования; являясь инструментом в руках судьи, экспертиза нужна ему тогда, когда личный опыт и знания судьи являются недостаточными для всестороннего анализа обстоятельств дела. Поэтому закон и не предписывает суду всегда прибегать к этому средству исследования, а предоставляет ему это право — сюда и выражение настоящей статьи: «суд может назначить экспертизу». Требовать от суда всегда назначать экспертизу было бы

вершенно ненужно: иногда даже вопросы, требующие специальных познаний, легко могут быть разрешены судьей, имеющим опыт в данной отрасли, наприм., — у нас судья — рабочий металлист вовсе не нуждается в экспертизе — слесаре, токаре по металлу и т. п.

2) Показания эксперта по внешнему виду имеют сходство с свидетельскими показаниями, однако, между ними принципиальное различие. Подобно свидетельским показаниям, показание эксперта также есть заявление перед судом постороннего процессу лица об известных фактах и обстоятельствах. Но на этом сходство и кончается: в то время, как свидетель излагает те факты и обстоятельства, которые он случайно воспринял посредством своих органов чувств (видел, слышал), не высказывая к ним никакого своего отношения, эксперт излагает перед судом свои выводы об обстоятельствах, которых он сам не видел и не слышал, но анализировал. От свидетеля суд ждет фактов, от эксперта — анализа и выводов. Свидетелем может быть всякий гражданин, способный воспринимать внешние впечатления и давать себе в них отчет, а экспертом — лишь лицо, обладающее определенными специальными познаниями в известной отрасли знания, ремесла, искусства и т. п. Свидетель поведствует об уже закончившихся явлениях, эксперт объясняет эти явления, иногда выслушав рассказ о них из уст свидетеля. Свидетель указывается самим ходом событий, эксперт избирается по усмотрению суда. Свидетель незаменим (как очевидец события), эксперт вполне заменим другим экспертом.

3) В связи с изложенным возникает вопрос о допустимости совмещения в одном лице свидетеля и эксперта. Если очевидцем известного события было лицо, обладающее качествами, нужными для эксперта, например: свидетелем ранения был врач, свидетелем взрыва котла — машинист, то нет объективных причин, препятствующих допросу его в качестве и свидетеля и эксперта. Человек, критически относящийся к получаемым им из внешнего мира впечатлениям, всегда может в них разобраться, проанализировать и сообщить суду свои выводы. Нельзя забывать, что выводы всякого эксперта, в том числе и эксперта из свидетелей, подлежат свободной оценке суда, воспринимающего доказательство.

4) Экспертиза по вопросам права. Право не есть совокупность писанных норм, но порядок общественных отношений. Основание деятельности суда — не буквальный текст писанных законов, которые не могут охватить все решительно явления текущей — и притом, в условиях нашей действительности, весьма быстро — жизни, и которые по своему тексту могут и не выражать действительной мысли законодателя, так как слово есть далеко несовершенное орудие для выражения мысли. Основанием деятельности суда являются не только писанные законы, а все право целиком. Но право есть порядок, устанавливаемый господствующим классом для определенных общественных, в том числе и экономических, отношений. Поэтому для правильного применения права надлежит очень тонко разбираться во всех вопросах общественной жизни: политических и экономических, в частности и главным образом — в отдельных вопросах экономической политики момента, так как право не есть, что-то самодовлеющее и изолированное от экономики. Поэтому вопросы права необходимо каждый раз по каждому данному случаю согласовывать со всеми вообще общественными явлениями и вопросами правовой политики, неотъемлемой от общей государственной политики, в том числе и от экономической, проводимой в различных областях жизни страны отдельными органами государственной власти (ведомствами). Быть специалистом во всех решительно вопросах политики и экономики судья не может: это физически невозможно. Поэтому для правильного применения права судья должен согласовывать решение вопроса с другими органами государства, а также и с профсоюзами, ставя перед ними возникший по делу правовой вопрос, в связи с желательным, с их точки зрения, разрешением его. Правда, суд может с мнением этих органов и не согласиться, как и с любой экспертизой, но выслушать их он часто обязан, иначе политика, проводимая судом, с помощью писанных, но все же до известной степени отвлеченных, норм права, будет оторвана от

политики в целом, проводимой государством, а этого быть не должно, так как суд есть лишь один из органов единой государственной власти. Поэтому за судом должно быть признано право прибегать к экспертизе по вопросам права, путем получения сведений из объяснений представителей других ведомств, или общественных организаций, ответственных перед государством в целом и трудящимися массами за проведение определенной политики на основах, устанавливаемых центром, как обще-союзным, так и каждой республики. Цель этой экспертизы — выяснение вопросов права как устанавливаемого законодательством, так и создаваемого путем инструкций, циркуляров и общих распоряжений ведомств или выявляемого практикою профсоюзною, кооперативною, торговою и т. п.

5) Хотя разрешение вопроса о допущении экспертизы, как способа доказательства, зависит от усмотрения суда, однако немотивированный ничем отказ в допущении ее может лишить сторону иногда единственного доказательства по делу, и тем суд нарушит свою обязанность «всемерно стремиться к выяснению действительных взаимоотношений тяжущихся» (ст. 5).

6) Как и всякое доказательство, экспертиза может быть назначена по ходатайству сторон, либо по усмотрению суда.

Ст. 153. Стороны могут предъявлять отвод лиц, назначенных в качестве экспертов, на тех же основаниях, как и свидетелей.

1) Закон ничего не говорит о сроке, в который отвод должен быть заявлен; однако, от суда будет зависеть признать отвод заявленным своевременно, если суд усмотрит в действии стороны признаки злонамеренного затягивания дела. В большинстве случаев стороны имеют возможность заблаговременно заявить отвод, так как суд заблаговременно ставит их известность об избранных им лицах, в качестве экспертов, и, если причины отвода существуют уже к моменту назначения и они стороне известны, то она обязана заявить об этом суду до момента вызова экспертов. Если же причины отвода возникли уже после назначения экспертов, либо только тогда стали известны стороне, когда эксперты уже вызваны на суд, то сторона вправе заявить свой отвод немедленно по открытии заседания по данному делу, и суд примет эти отводы к своему рассмотрению.

2) Могут ли быть заявляемы отводы против экспертов, на том основании, что они по своим качествам не соответствуют требованиям, предъявляемым к экспертам по данному вопросу? Напр.: если окажется, что данный мастер отстал от своей отрасли, долгое время не занимался своей профессией и не знает новейших усовершенствований в данной отрасли. Этот вопрос должен быть разрешен положительно; от суда будет зависеть признать отвод или отклонить его, но за стороной должно быть признано право выставить свои соображения, подкрепленные доказательствами.

3) Последствием заявления отвода должно явиться рассмотрение отвода судом и вынесение особого мотивированного определения, которым отвод либо уважается, либо отклоняется. Если отвод судом уважен, то назначенные эксперты устраняются, и суд производит выбор других лиц.

4) Если стороне, уже после вынесения решения, станет известно, что при рассмотрении дела налицо были поводы к отводу экспертов, то суд должен признать наличность вновь открывшихся обстоятельств дела, которые дают стороне право просить о пересмотре решения в порядке ст. ст. 256 и сл. ГПК.

Ст. 154. В определении о назначении экспертов должно быть указано, по каким обстоятельствам требуется их заключение.

1) Назначение экспертов производится особым о том определением суда, которое должно содержать в себе указания предметов, подлежащих исследованию, объема их, анализа и вопросов, интересующих суд. Однако, предмет и формы исследования суда не касаются, и эксперты, как специалисты своей

го дела, вправе прибегать к самым различным методам анализа; однако, эксперты обязаны поставить суд в известность, каким путем и на основании каких именно данных они пришли к своему выводу — заключению из материалов дела: суд вправе не согласиться с их методом исследования вопроса.

2) Хотя закон об этом не упоминает, но само собою ясно, что, кроме указанных пунктов, определение должно содержать указание имен и фамилий экспертов с означением их специальности и рода занятий в данный момент. Такие указания необходимы потому, что с объявлением определения для стороны наступает право их отвода, и она должна определенно знать, кто будет производить экспертизу; кроме того, эксперты вызываются в суд тем же порядком, что и свидетели, а без такого обозначения их вызов будет невозможен.

3) В том же определении должен быть указан день, на который назначена экспертиза. В том случае, когда экспертиза, по характеру предметов, подлежащих исследованию, не может быть произведена в суде (ст. 159 ГПК) и суд поручает наблюдение за производством ее одному из своих членов, то в этом же определении должен быть указан член суда и срок, в течение которого производство экспертизы должно быть закончено.

4) В законе нет указания на количество экспертов, из чего можно заключить, что оно определяется по усмотрению суда, в зависимости от сложности вопросов.

5) Вправе ли лицо, назначенное экспертом, отказаться от явки в суд и от производства экспертизы? Ст. 50 ГПК возлагает ответственность за отказ «сведущих людей». Отсюда нужно сделать вывод, что если назначенное лицо действительно является специалистом в той области знания, искусства, ремесла, для исследования которой оно вызывается, то, под страхом применения к нему санкции ст. 50 ГПК., оно не должно уклоняться. Если же выбор на него, как эксперта, пал случайно, по ошибке, то он обязан, получив извещение суда о явке в суд, подать заявление, представив при нем доказательства того, что судом допущена ошибка. Суд, рассмотрев это заявление, освобождает его от явки, а если на него было наложено взыскание, то слагает таковое с него и одновременно с этим выносит новое определение о назначении других экспертов.

6) Если по обстоятельствам дела окажется, что намеченные в определении суда о допущении экспертизы предметы исследования и вопросы, подлежащие разрешению экспертов, — неполны, то суд не лишен права поставить на разрешение экспертов дополнительные вопросы и предложить им исследовать другие предметы, кроме указанных в первоначальном определении.

Ст. 155. Эксперты дают свои заключения устно или письменно, по усмотрению суда. Устные заключения заносятся в протокол и подписываются экспертом. В случае дачи заключения письменного, эксперты могут быть обязаны судом дать устное разъяснение своего заключения.

1) Тот факт, что закон говорит: «свои заключения» — вызывает представление, что таких заключений должно быть столько, сколько вызвано экспертов. Однако, вменять в обязанность каждому из вызванных экспертов составлять свое отдельное заключение, было бы нерационально; наоборот, если эксперты пришли к единомыслию, экспертиза получает большую ценность. Посему, при наличии нескольких экспертов, изложению перед судом заключения экспертизы должно предшествовать совещание экспертов, на котором они должны постараться согласовать свои мнения, выводы и заключения. Это совещание должно происходить в помещении суда в отдельной комнате, что обеспечивает независимость выводов экспертов, устраняет возможность влияния на них сторон. Если нельзя требовать от каждого эксперта отдельного изложения своего заключения, то столь же нерационально требовать от всех экспертов обязательно одного общего за-

ключения. Наличие разногласия среди экспертов вовсе не означает, что экспертиза «провалилась»; наоборот при наличии нескольких мнений суд которому представлена свободная оценка доказательств, может остановиться на любом из этих мнений, сообразуясь с доказательностью его, авторитетом лица, высказавшего его, и т. п.

2) Выбор формы заключения (письменная или устная) зависит от усмотрения суда. Письменная форма заключения наиболее пригодна в тех случаях, когда исследованию подлежат сложные вопросы, требующие своего обоснования; она является и наиболее удобной для суда, у которого в совещательной комнате всегда будут перед глазами все доводы и соображения экспертизы. Требовать, однако, всегда непременно письменную форму заключения было бы нерационально; иногда вопросы, подлежащие разрешению, столь просты и несложны, что требовать их обоснования на письме было бы излишней формальностью. Суд в каждом конкретном случае может определить эту форму.

3) Требование занесения в протокол заключения экспертов вытекает из того общего правила, что каждому судебному действию составляется протокол. Подпись эксперта, которому записанное прочитывается, служит удостоверением точности записи его показаний в протоколе.

4) Дополнительное устное разъяснение данных письменно заключением может быть вызвано тем, что письменное заключение недостаточно точно или не вполне понятно для суда, либо тем, что теоретические обоснования выводов экспертов изложены не с достаточной полнотой. Эти дополнительные разъяснения даются в судебном заседании в присутствии сторон, которые вправе также задавать вопросы экспертам, для разъяснения той или иной стороны вопроса, оставшейся, по их мнению, невыясненной. Эти дополнительные разъяснения также заносятся в протокол и составляют часть экспертизы. Право сторон участвовать в этом судебном действии вытекает из того общего начала нашего процесса, по которому всякое судебное действие происходит при участии сторон.

5) За дачу ложного заключения эксперты подвергаются уголовной ответственности по ст. 178 Уг. Код.

РСФСР.

УССР.

Ст. 156. Эксперты для выяснения интересующих их обстоятельств могут задавать вопросы свидетелям и участвовать в местном осмотре и проверке доказательств.

Ст. 156. Эксперты для выяснения интересующих их обстоятельств могут задавать вопросы сторонам и свидетелям и участвовать в местном осмотре и проверке доказательств.

1) Из правила настоящей статьи явствует, что эксперты могут присутствовать в зале судебных заседаний при всех судебных действиях, а равно при осмотре на месте, если о предмете осмотра они должны давать свое заключение. Право экспертов задавать вопросы свидетелям вытекает из того, что сведения, сообщаемые свидетелем, обрисовывают те факты и обстоятельства, о которых эксперт должен дать свое заключение, и чем полнее будут обрисованы эти факты, тем обстоятельнее может быть заключение эксперта. Председательствующий, которому за силой ст. 135 ГПК. принадлежит право руководить допросом свидетелей и вообще вести судебное заседание, вправе останавливать эксперта, когда он уклоняется от обстоятельств дела и задает не относящиеся к делу вопросы. Кроме того, эксперт может участвовать в проверке доказательств, в чем бы эта проверка ни состояла; она может заключаться в проверке подлинности акта, задачей которой является установить действительное происхождение акта от того лица или учреждения, которое означено в оспариваемом акте, в осмотре на месте предмета спора и т. п. Эксперт участвует в производстве по проверке доказательств в качестве технического помощника судьи, дополняя своими знаниями и опытом недостатки таковых у судьи.

Ст. 157. Заключение экспертов должно содержать в себе обоснование всех выводов.

1) Суд интересуют те выводы, к которым пришли эксперты на основании детального изучения обстоятельств, подлежавших исследованию. Однако, одни голые выводы не могут удовлетворить суд: всякий вывод есть логический результат анализа; путь этого анализа далеко не безразличен: методы анализа характеризуют научность, опытность и добросовестность эксперта. Поэтому обоснование выводов, мотивировка заключения должны составлять необходимую часть его, независимо от того, в какой форме дается заключение — в устной или письменной.

2) Возникает вопрос, что может дать мотивировка судье, несведущему в вопросах, разъясняемых заключением эксперта? Ведь если бы судья был сведущ в этих вопросах, тогда не потребовалось бы назначение эксперта. Сущность всякого объяснения явлений, даже самого научного, академического, состоит в том, что явления сложные и производные сводятся к простым и первичным, доступным пониманию каждого: разлагая понятия сложные на составные части, можно свести их к обыденным понятиям, доступным пониманию обыкновенного человека. Если, напр., эксперт в своих выводах заявляет, что истец потерял 75 проц. своей трудоспособности, то в рассуждениях, на коих эти выводы основаны, должно быть указано, почему утрата или повреждение того или иного органа тела влечет за собой понижение трудоспособности и насколько, в чем заключается повреждение органа и насколько тесная причинная связь между определенным явлением, например — нанесенным истцу ударом и самим повреждением. Такая мотивировка дает судье возможность сказать: «Петров нанес Иванову удар палкой, это установлено свидетелями; от этого удара поврежден такой-то орган (причинная связь), а посему наступила потеря трудоспособности на 75 проц. (следствие логическое); на этом основании Петров должен возместить Иванову убытки (следствие юридическое).

Ст. 158. В случае необходимости дополнить исследование или разъяснить заключение экспертов, а также в случае противоречия заключения нескольких экспертов, суд может потребовать от них дополнительных объяснений, или же назначить других экспертов.

1) Право назначить передопрос экспертов или же назначить новое производство исследования другими экспертами, принадлежит суду, который, оценивая заключение, уже имеющееся в деле, может найти его недостаточно достоверным, а потому и недостаточно убедительным, в качестве доказательства для себя. Хотя назначение новой экспертизы зависит исключительно от усмотрения суда, однако, следует признать, что стороны, которым придется оперировать данными экспертизы при даче своих объяснений, не лишены права заявлять суду ходатайства о передопросе экспертов, об истребовании дополнительных заключений, или же о назначении новой экспертизы. Если ходатайство будет подкреплено достаточными доказательствами, суд, который и помимо заявления сторон старается основывать свои решения на достаточно пригодном материале, вынесет соответствующее определение.

2) Следует признать, что право суда отыскивать пригодный качественно, доказательный материал ничем не ограничено, а посему суд может назначить и третью и четвертую экспертизу, пока полученное заключение будет настолько основательно, что его можно положить в основу решения.

3) Однако, не всякое разногласие в выводах экспертов должно быть понимаемо как неуспех или недостаток экспертизы; даже существенные противоречия между отдельными заключениями экспертов не всегда должны влечь за собой назначение новой экспертизы; потребность в этом будет налично лишь тогда, когда суд не может выйти из этих противоречий; напр., — если показаний экспертов два и они прямо противоположны и

опровергают друг друга, но вместе с тем каждое из них достаточно полно мотивировано и исходит от лица с одинаковым авторитетом в своей области. Здесь суд попадает в некоторый тупик, и для того, чтобы выйти из него, должен назначить передопрос экспертов либо выносит определение о назначении новой экспертизы, с выбором новых лиц.

4) Потребность в назначении новой экспертизы либо в истребовании дополнительных сведений может возникнуть и тогда, когда в самом процессе судебного разбирательства обнаружится неполнота исследования, либо всплывут новые вопросы, не бывшие предметом рассмотрения экспертов.

Ст. 159. Экспертиза производится в суде или вне суда, если это необходимо по характеру исследования или в силу затруднительности доставить предмет исследования в суд.

1) Выражение «вне суда» означает: вне здания, где помещается суд и не может быть толкуемо, как какая-то вне-судебная экспертиза. Само производство экспертизы есть судебное действие, которое происходит согласно определению о том суде и под его наблюдением. На этом основании суд не может признать за экспертизу, напр.: письменное заключение врача о роде и характере болезни стороны, выданное ей врачом по ее личной просьбе; актом экспертизы будет такой лишь акт, который составлен специалистом своей области по требованию суда, действовавшим в качестве технического помощника суда и на основании правил, в вышеприведенных статьях Гр. Пр. Кодекса изложенных.

2) Производство экспертизы вне помещения суда может иметь иногда место по той причине, что самый характер исследования требует особых установок, приспособлений и т. п., или же производство экспертизы требует особого места, например: для производства экспертизы вина требуются химическая лаборатория, для производства экспертизы пригодности артиллерийского снаряда — открытое место, недоступное для широкой публики и т. п.

3) Иногда такая необходимость может возникнуть и потому, что сами предметы исследования, по своему характеру, не могут быть доставлены в суд, напр.: очень громоздки, слишком велики по объему или по весу, неотделимы от главного предмета, принадлежностями которого они являются (части машины) и т. п.

4) Однако, и при производстве экспертизы вне суда, т.-е. вне судебного помещения, суд (в полном ли составе или же один из его состава) должен лично присутствовать при осмотре вместе с экспертами предмета исследования, напр.: при осмотре подтопа, машины, телесного повреждения (разве бы этому препятствовали особые условия, например: присутствие судей-мужчин при освидетельствовании женского организма, и обратно).

Ст. 160. Осмотр на месте производится судом либо в полном составе, либо председательствующим в судебном заседании.

1) Осмотр на месте есть непосредственное ознакомление суда либо с самой вещью, либо с состоянием или положением ее; осмотр на месте требуется тогда, когда по самому свойству предмета он не может быть доставлен в суд. Осмотр на месте следует признать одним из лучших способов доказательства, ибо, согласно правилам производства осмотра, рассматривающий дело по существу, имеет возможность убедиться: действительно ли вещь находится в таком состоянии или положении, какое утверждает одна из сторон.

2) Когда и как назначается осмотр? Исходя из общих положений Кодекса, следует признать, что избрать осмотр в качестве способа доказательства зависит от усмотрения суда; однако, здесь следует добавить, что суд совершенно свободен в своем усмотрении, когда осмотр на месте является одним из способов проверки доказательств; но иногда может быть такое положение, что осмотр на месте является не способом проверки доказательств, а самым доказательством и притом единственным; например: если фактическим владельцем предъявлен иск об убытке от разру-

нения вещи, которая не может быть доставлена в суд, а свидетели останавливают только состояние вещи до момента перехода ее во владение ответчика; разрешить вопрос об ущербе суд сможет, лишь только произведя осмотр ее; отказать в таком случае в ходатайстве стороны было бы равносильно отказу от всестороннего исследования дела.

3) Решив произвести осмотр, суд в своем определении указывает: предмет, подлежащий осмотру, время и место производства его. Это определение объявляется публично и считается объявленным сторонами, хотя бы они в это заседание и не явились, так как суд не обязан извещать их о своих определениях по их делу.

4) К осмотру на месте может быть присоединена экспертиза; это бывает нужным во всех тех случаях, когда для суда недостаточно одно лишь констатирование известных фактов или состояний, но требуется их оценка. Иногда сам суд может произвести оценку фактов, сравнение двух положений предмета, но могут быть случаи, когда для этого требуются известные технические познания, которые у суда могут отсутствовать.

5) Из самого понятия осмотра вытекает, что он производится судебными органами; посему акт осмотра, составленный каким-либо учреждением или должностным лицом, может быть принят в качестве доказательства, как и всякий письменный документ, но заменить надлежаще составленный судом, либо членом суда, такой акт не может.

6) Закон указывает, что осмотр производится либо полным составом суда, либо председательствующим. Указание на председательствующего имеет тот смысл, что как Нарсуд, так и Губсуд в большинстве случаев в полном составе выехать на место не могут.

Ст. 161. При местном осмотре присутствуют стороны, если они явятся.

1) Право сторон присутствовать при местном осмотре вытекает из того, что осмотр относится к судебным действиям, а при всяких судебных действиях имеют право присутствовать стороны.

2) Если время и место осмотра не были указаны в определении суда, то суд обязан к осмотру вызвать стороны извещениями; если же время и место осмотра указаны в определении суда, то стороны считаются об этом извещенными, и извещения им не посылаются.

3) Присутствуя при осмотре, стороны не лишены права делать свои указания, прося суд обратить внимание на ту или иную стороны предмета.

4) Так как закон предоставляет сторонам право заменять себя в процессе представителями, которые могут участвовать во всех процессуальных действиях, то и при местном осмотре вместо сторон могут присутствовать их представители, снабженные надлежащими полномочиями (ст. ст. 12 и 18 ГПК).

5) Неявка сторон не останавливает производства осмотра. Однако, могут быть случаи, что производство осмотра невозможно без присутствия стороны, ибо необходимы ее указания. Эта необходимость присутствия стороны может быть ясна с самого начала, и тогда суд в своем определении должен об этом указать. Неявка стороны в этом случае должна иметь своим последствием или отложение осмотра или же признание судом, что неявившаяся, но обязанная явиться сторона не доказала своих утверждений, подлежащих подтверждению путем местного осмотра.

6) Если же необходимость присутствия стороны выяснится по прибытии на место, то суд откладывает осмотр и извещает сторону о вновь назначенном дне осмотра, с указанием в извещении обязанности явки к осмотру.

Ст. 162. О местном осмотре и совершенных во время осмотра действиях составляется протокол, подписываемый всеми участвующими в осмотре лицами. К протоколу прилагаются вместе с описью все составленные или сличенные при осмотре планы, чертежи, снимки и т. п.

1) Об осмотре на месте, как о всяком судебном действии (ст. 109), составляется протокол, в который заносится самый акт осмотра, т. е. описание предмета подлежащего осмотру, с указанием его месторасположения, размеров, положения, состояния. Если это требуется, то к протоколу осмотра прилагаются снимки этого предмета, произведенные до изменения происшедших в предмете, напр.: если производится осмотр разрушенного здания, то снимок его, до разрушения, даст картину нормального его состояния; такое же значение могут иметь планы и чертежи, произведенные как в прежнее время, так и во время местного осмотра. Если простой осмотр покажется суду недостаточным, то тут же он может предложить экспертам-техникам произвести съемку местности, снять план, сделать нужные чертежи. Тут же при осмотре суд может предложить присутствующим техническим экспертам произвести сличение прежде составленных планов, чертежей и т. п. с ныне произведенными.

2) Закон предписывает заносить в протокол все произведенные судом действия; посему, например, если осмотр на месте сопровождался экспертизой, а такое соединение всегда желательно, если предмет осмотра требует особого анализа специалистов, то все производство экспертизы заносится в протокол или присоединяется к нему, как его составная часть. Иногда осмотр на месте сопровождается допросом свидетелей, и тогда, конечно, показания свидетелей также заносятся в протокол осмотра. Соединение осмотра на месте с допросом свидетелей бывает удобно во всех тех случаях, когда свидетели — местные люди и были очевидцами происшедших изменений в предмете осмотра; путем их допроса можно установить не только самый факт изменений, но путем вопросов, задаваемых экспертами, также причинную связь.

3) Подписание протокола, которого требует настоящая статья, имеет свою целью подтвердить все записанное в нем; слова: «всеми участвующими в осмотре лицами» — указывают, что протокол подписывается не только судом, но и сторонами, экспертами, свидетелями, если они участвовали в осмотре.

4) Каждое лицо, которому протокол предлагается к подписи, может просить суд исправить те неточности и неправильности, которые, по его мнению, вкрались в протокол, и, если суд найдет их соответствующими действительности — протокол будет тут же исправлен. Стороны перед своей подписью могут вносить свои замечания и оговорки. Если стороны подписали протокол без всяких замечаний или оговорок, то этим самым признали, что он составлен вполне правильно и в дальнейшем — при рассмотрении дела, по существу — не могут спорить против его содержания, ибо своей подписью подтвердили его соответствие действительности.

5) Издержки по производству местного осмотра являются расходами по производству дела (ст. 34 п. «г» и ст. 45 ГПК) и относятся за счет сторон, независимо от того, по чьей инициативе назначен был осмотр, с тою только разницей, что при инициативе суда деньги вносятся обеими сторонами поровну, а при уваженном ходатайстве одной из сторон — этой стороной. Следует признать, что без предварительного взноса следующей суммы суд не примет шагов к производству осмотра.

ГЛАВА XVII.

Об участии в процессе нескольких истцов или ответчиков и об участии третьих лиц.

Ст. 163. Иск может быть предъявлен совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам.

1) Закон не указывает никаких ограничений праву сторон — соединять несколько исков в один по субъективному признаку, то-есть, по личности истцов или ответчиков, — субъектам спора. Однако, несомненно, что со-

единение воедино нескольких совершенно самостоятельных дел, ничего общего между собой не имеющих, кроме личности истцов или ответчиков, в состоянии только затормозить или затемнить процесс, и подобные попытки должны быть пресечены; например: иски Иванова к Петрову за проданную лошадь, к Семенову по векселю и к Никитину о выселении не подлежат соединению в один иск, так как это лишь затрудняло бы разрешение процесса.

2) Таким образом, необходимо, чтобы объединенные по субъективному признаку иски имели между собой что-нибудь общее, что оправдывало бы совместное их предъявление и рассмотрение. Этими общими для нескольких активных (истцов и их пособников) или пассивных (ответчиков и их пособников) участников процесса моментами представляются: а) или общность предмета иска, б) или тождество его оснований или, наконец, в) однородность и предмета и основания. При таких только условиях достигается сокращение времени, труда и расходов и предупреждаются противоречивые решения по однородным делам, то-есть обеспечиваются интересы как правосудия, так и тяжущихся. В самом деле, подается одно, а не несколько исковых заявлений в суд, представляются один раз, а не дважды или трижды одни и те же доказательства (например, вызываются свидетели), проверка которых также производятся единожды, стороны вызываются и являются к разбору дела один раз вместо того, чтобы являться по иску каждого истца к каждому ответчику отдельно, и, наконец, постановляется судом по соединенному производству одно, а не несколько решений, которые возможно будут противоречить одно другому, и — самое главное — суд в состоянии более полно раскрыть и отразить материальную правду в результате более подробного и всестороннего освещения дела разными участниками одного и того же судебного процесса.

3) Примеры исков, объединяемых тождеством предмета: общие собственники в споре относительно их права на вещь, солидарные должники или кредиторы по неделимому обязательству (где объект обязательства неделим: например, дом, лошадь), сонаследники до раздела общего имущества, залогодержатели и проч. При этом безразлично, каковы были те основания, в силу которых создалась общность отношений между соистцами и соответчиками: например, один из собственников получил свою долю по законному наследованию, другой — по завещанию, третий — купил, четвертый — приобрел с публичных торгов и т. д.

4) Примеры исков, объединенных тождеством основания: а) при различии в правах на предмет спора: несколько лиц, потерпевших от одного и того же правонарушительного действия, предъявляют один общий иск к причинившему им убытки; несколько наследников по завещанию отыскивают сообща завещанные им индивидуально определенные вещи; дети вчиняют общий иск о признании отцовства и материнства, как последствия зарегистрированного брака и т. д.; б) при различии в обязательствах, составляющих предмет спора: иск к наследникам по обязательствам наследодателя, иск к членам товарищества с ограниченной ответственностью, обязанным к дополнительным взносам (ст. 318 Гр. Код.), или к простым товарищам, отвечающим соразмерно с долей своего участия в товариществе (ст. 287 Гр. Код.), и т. д.

5) Примеры исков, объединенных однородностью основания и предмета: а) иск нескольких детей об алиментах; здесь основания не одинаковы: один из истцов родился раньше, другой позже; не тождественны и права, ибо каждому принадлежат требования, самостоятельные и независимые друг от друга, хотя и почти тождественные по содержанию: разница скажется, например, в том, что у старшего право на алименты с менее длинным сроком, чем у младшего; б) иск нескольких квартирантов одного и того же дома к домовладельцу или к жилищному кооперативу об отоплении, освещении, ремонте и проч.; здесь основания могут быть неодинаковы: договоры, заключенные отдельно и в разные сроки; и предметы исков не тождественны: у одного истца слишком холодно, у другого течет из трубы, или у одного испортились электрические провода, у другого

перегорела лампочка; в) иск иждивенца к убийце и грабителю своего «поильца-кормильца»; к первому — о вознаграждении за потерю единственного источника существования, ко второму — о возвращении имущества, принадлежащего к составу наследства: таким образом, права требования неодинаковы, хотя, будучи приурочены к одному и тому же предмету — жертве преступления, — и имеют между собой нечто общее; основания двух исков тоже не тождественны, ибо действия каждого из ответчиков различны (один убил, другой ограбил) и совершены, допустим, без предварительного соглашения независимо одно от другого (убийца не имел целью ограбления, а грабитель учинил свое преступление над умирающим, на которого случайно наткнулся на дороге); тем не менее основания обоих исков однородны, проистекая из преступлений над одним и тем же лицом.

6) При субъективном соединении исков — то-есть исков нескольких истцов или к нескольким ответчикам — цена их иногда слагается из общей суммы всех требований, а иногда равняется оценке одного требования: все зависит от того, присуждения какой цифры домогается истец или истцы. Так, иск к нескольким солидарным должникам или нескольким солидарным кредиторам оценивается независимо от того, что на стороне истца или ответчика несколько лиц: ибо они или с них не требуют суммы, кратной к числу участников. Наоборот, долевая ответственность предполагает сложение частей, ибо истец или истцы требуют не одной части, а общей суммы (ср. ст. 36 п. «б» ГПК). Последствием сложения нескольких исков является иногда изменение подведомственности по цене иска: вместо Народного Суда — Губернскому Суду (ст. 23 п. «а»), что может невыгодно отразиться на интересах ответчика или ответчиков, вынужденных ездить на суд в губернский город; поэтому Губсуд признав, что наиболее полное и быстрое разрешение дела будет достигнуто рассмотрением дела в Нарсуде, вправе вынести определение о разъединении исков и направлении дел в Нарсуд по ст. 25—29 ГПК, и Нарсуд в таком случае обязан будет рассмотреть каждый из этих исков в отдельности.

Ст. 164. Каждый из истцов или ответчиков по отношению к противной стороне выступает в процессе самостоятельным, и действия одного из соучастников по иску на суде не служат ни в пользу, ни во вред остальным, за исключением исков, вытекающих из солидарных обязательств.

1) Соучастие в процессе строится либо по принципу общности, так что дело нескольких лиц рассматривается как бы единым, либо по принципу раздельности, по которому нет одного процесса, а есть несколько отдельных процессов, связанных между собою в один пучок только фактически: тем обстоятельством, что несколько лиц в видах удобства ведут их сообща, а не юридически (юридически они ничем не объединены, и их оканчивают несколько решений, а не одно решение).

Ст. 164 провозглашает принцип раздельности соединенных исков в качестве общего правила, оставляя конструкцию единого процесса только для тех случаев, когда иски вытекают из солидарных обязательств.

2) Итак, по общему правилу каждый действует и говорит на суде только за себя (а не «один за всех»), и действия и слова одного из соучастников не служат ни в пользу, ни во вред прочим. Отсюда возможно примирение одного, не взвизывая на продолжающийся спор остальных; возможен отказ от иска или удовлетворение истца одним и непрекращающийся процесс между другими, то-есть возможно выбытие одного или нескольких соистцов либо соответчиков из процесса, при чем процесс в отношении остальных может продолжаться. Однако, неправильно было бы думать, что слова или действия одного не имеют ровно никакого влияния на исход дела прочих соучастников процесса; например, ссылка одного из соучастников на доказательство (свидетеля, документ, экспертизу, осмотр на месте) вводит его в процесс «в пользу и во вред» для всех прочих, ибо доказательства могут привлекаться с целью выяснения истины судом и по

собственному почину; признание фактических обстоятельств, учиненное одним, может быть использовано судом и против остальных, ибо суд сам определяет, можно ли признать то или другое обстоятельство не нуждающимся в доказательствах (ст. 120 ГПК).

Вопрос о последствиях подачи одним из соучастников кассационной жалобы или просьбы о пересмотре решения допускает неодинаковые ответы, в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

В виду того, что один факт совместной подачи общего иска несколькими истцами или против нескольких ответчиков не предполагает непременно невозможности решения, благоприятного для одного из соучастников и неблагоприятного для другого, следует рассматривать этот случай в смысле ст. 164 ГПК с ее идеей раздельности производств для каждого из соучастников. Это мнение подкрепляет и ст. 241 ГПК, которая разрешает соучастникам присоединиться к жалобе, поданной одним из их среды, но не позже указанного законом срока: если бы кассационное решение и без их участия могло отразиться на их правах, то их право на отстаивание своих интересов в высшем суде подразумевалось бы само собою, не нуждаясь в особой оговорке закона, а установление пресекательного срока для присоединения представлялось бы нелогичным, ибо стать рядом с тем, кто защищает мои права, мне должно быть дозволено во всяком положении дела. Тем не менее, могут быть случаи, когда отмена решения в отношении к одному из соучастников — кассатору должна автоматически отразиться и на положении прочих соучастников: тогда Верховный Суд вправе воспользоваться принадлежащим ему правом ревизии и коснуться всех упомянутых выше решений в порядке надзора. Следовательно, все зависит от взгляда Верховсуда, могущего проводить здесь иногда точку зрения раздельности, иногда же — общности процессов.

3) Несмотря на принцип раздельности, декларированный в ст. 164, могут быть случаи, когда сама природа различных процессуальных действий требует разрешения казуса в прямо противоположном смысле. Например, частная жалоба, поданная одним из соучастников на неправильное определение судом цены иска (ст. 48 ГПК), может влиять так или иначе на подведомственность (ст. 23 п. «а» ГПК): невозможно уважить ее, поданную одним из участников, не переведя вместе с тем дела всех из Нарсуда в Губсуд или обратно.

Производство, приостановленное для одного из соучастников (ст. 113 ГПК), по необходимости должно быть приостановлено и по отношению ко всем прочим; но для приостановления по взаимному соглашению требуется единогласие всех.

4) Принцип единого и цельного процесса по отношению ко всем соучастникам ст. 164 ГПК проводит применительно к искам, вытекающим из солидарных обязательств. Тогда уже один говорит и действует за всех — либо, наоборот, его слова и действия считаются ничтожными, поскольку опровергаются или опротестовываются остальными соучастниками. Когда должна одержать верх первая, а когда — вторая точка зрения, это решается соображениями о цели общего процесса — отстоять на суде истину. Поэтому, если один из солидарных должников или кредиторов идет на мировую, а другие не идут, мировой сделки не будет. Признание иска или отречение от него, точно так же, как и признание факта, обсуждается судом, в случае разногласия между соучастниками, с точки зрения торжества правдивости и правды в процессе. Подача жалобы (кассационной, частной, о пересмотре решения и др.) одним из солидарных соучастников отражается на судьбе общего дела, потому что такая жалоба ставит на очередь вопрос об установлении истины или о защите законом охраненного интереса всех участников.

5) По аналогии с предусмотренным ст. 164 ГПК исключением («иски из солидарных обязательств») следует обсуждать и другие случаи, когда по самой природе отношений решение по общему делу может быть только однообразным для всех соучастников. Например, предъявляется иск о недействительности брака к супругам (браком солидарного обязательства

не создается); иск удовлетворяется в первой инстанции; муж подает кассационную жалобу, а жена нет; решение отменяется по кассации мужа.

Если считать, что судьбы каждого из объединенных пассивным соучастием процессов здесь раздельны, то получится абсурд: по одному судебному решению брак есть, по другому — нет. Спрашивается, в каких друг к другу позиции находятся прежние «муж» и «жена»? Поэтому следует признать, что действие одного соучастника может служить в пользу или во вред другому соучастнику не только в исках, вытекающих из солидарных обязательств, но и во всех тех случаях, когда этого требует природа юридических отношений, существо дела.

Ст. 165. Соучастники могут поручить ведение дела одному из соучастников, хотя бы он вообще и не имел права ведения чужих дел.

Ст. 165 содержит специальную норму судебного представительства, о которой не упоминается в ст. ст. 15 и 16 ГПК.

Представитель, указанный в ст. 165 ГПК, нуждается, как и обыкновенный процессуальный представитель, в особых оговорках, специально помещаемых в тексте выданной ему соучастниками доверенности: а) на признание, полностью или частично, исковых требований или б) на отказ от них; в) на получение имущества или денег и г) на спор о подлоге (ср. ст. 18 ГПК). Однако, если право на указанные выше процессуальные действия и без того принадлежит ему, как соучастнику, в силу солидарного характера общих требований или обязательств (ст. 164 в конце и толкование ее по аналогии в § 5), то специального указания на них в доверенности соучастнику не требуется; точно так же отсутствие этих полномочий не лишает соучастника-представителя права совершить упомянутые выше действия от себя лично, не в качестве представителя прочих соучастников. Например: предъявлен иск к товарищу и к вкладчику, не внесшему еще своего пая, об ответственности по сделке, заключенной от имени Т-ва на вере; товарищ, выступающий по доверенности от прочих товарищей, может заявить от себя спор о подлоге, хотя бы на это действие его и не уполномочили соучастники, — может потому, что такое право принадлежит ему индивидуально, не как представителю, а как неограниченно ответственному товарищу, который, принявши на себя поручение от своего соучастника в процессе, не ограничил себя, конечно, в правах на отстаивание своих собственных интересов.

Ст. 166. Если во время производства дела обнаружится, что иск предъявлен не тем лицом, которое имеет право на данный иск, или не к тому лицу, которое отвечает по нему, то суд может, не прекращая дела, допустить замену выбывающего из дела первоначального истца или ответчика надлежащим истцом или ответчиком.

1) Закон имеет в виду ошибку в лице при предъявлении иска и разрешает исправить ее в рамках уже начатого, хотя и дефективно, производства, без необходимости заводить новое дело.

2) Случай первый, это — ошибка истца в своем праве на данный иск: в действительности это право принадлежит другому, который и мог бы с большим успехом защитить свой интерес. Забывши или игнорируя передачу требования, должником по которому является Семенов, другому кредитору — Петрову, — прежний кредитор, Иванов, предъявляет иск о взыскании долга к Семенову; в течение процесса выясняется, что данный истец — Иванов — не имеет уже прав на иск именно в силу передачи своей претензии Петрову; тогда суд может «допустить» замену выбывающего из дела первоначального истца, Иванова, надлежащим истцом, Петровым, который обязан предварительно внести все причитающиеся по данному иску судебные пошлины и прочие сборы, несмотря на внесение

их прежним истцом, Ивановым: положение Петрова в данном случае совершенно аналогично с положением третьего лица, вступающего в дело с самостоятельным требованием.

3) Второй случай, предусмотренный ст. 166, это ошибка в лице выбранного истцом ответчика. Для замены прежнего ответчика новым требуется помимо разрешения суда — только инициатива со стороны истца.

а) Волеизъявление истца обязательно потому, что подстановка ему вместо одного противника другого была бы равносильна прекращению дела по отношению к первоначальному ответчику — без судебного решения, на которое истец получил право фактом обращения к суду.

б) Согласия однажды привлеченного к суду ответчика не требуется, так как замена его другим ответчиком, равносильная судебному решению об отказе в иске с первоначального ответчика, является для сторон *res judicata* то-есть разрешает спор между истцом и первоначальным ответчиком раз навсегда и может служить основанием для суда к присуждению с истца в пользу такого первоначального ответчика судебных и за ведение дела издержек.

в) Согласия нового ответчика не требуется, ибо к нему всегда мог бы быть обращен новый иск, а от необходимости вступить в уже производящееся дело его интересы ничем не страдают.

Однако, новый ответчик имеет право настаивать, чтобы его процессуальная позиция ни в каком отношении не ухудшилась от того, что к нему не был предъявлен иск совершенно новый; поэтому он вправе заявить отвод о неподсудности, требовать передопроса свидетелей, новой экспертизы и вообще нового производства всех тех судебных действий, которые произведены до вынесения судебного определения о замене им первоначального ответчика.

4) При замене одного ответчика другим истец не обязан вносить вновь судебную пошлину и прочие сборы, так как его исковые требования по данному судебному делу уже оплачены.

5) Замена как истца, так и ответчика может быть произведена во всяком положении дела до постановления решения; однако, после замены дело начинается — или может начаться по заявлению вступившего по требованию суда истца или привлеченного судом нового ответчика — сначала.

Замена истца или ответчика допустима и после отмены решения в кассационном порядке, то-есть при новом рассмотрении дела, судом первой инстанции, так как судебное решение должно быть выражением материальной истины.

РСФСР.

Ст. 167. Истец и ответчик могут привлекать на свою сторону третьих лиц, если решение по делу может создать для последних права и обязанности по отношению к одной из сторон.

1) Третьи лица известны сторонам: поэтому инициатива в привлечении их предоставлена Кодексом одной из этих последних, но и суд в условиях ст. 5 ГПК вправе — и даже обязан — привлечь к делу третье лицо на сторону истца или ответчика. Равно суд обязан сделать это и в случаях ст. 172 ГПК.

2) Для привлечения закон требует наличия особого «юридического» интереса у тяжущегося в присутствии третьего лица. Одного экономического или какого-нибудь иного интереса недостаточно: нельзя, например, просить о привлечении к делу профессора правового факультета, который знает законы лучше самого тяжущегося, или моего приятеля, который ради

УССР.

Ст. 167. Истец и ответчик могут привлекать на свою сторону третьих лиц, если решение по делу может создать для последних права и обязанности по отношению к одной из сторон.

меня готов распутать наисложнейшее дело, или который находится в вражде с моим противником и готов «всячески насолить» ему; нельзя привлекать собственных кредиторов, которым важно, чтобы я выиграл или иначе они не получат с меня своих долгов и т. д.

Необходима специфическая заинтересованность стороны в привлечении третьих лиц, которую ст. 167 ГПК формулирует так: «если решение по делу может создать для последних права и обязанности по отношению к одной из сторон». Таким образом, желание получить на случай неудачного исхода судебного процесса право на обратное требование к привлеченному есть лишь один из возможных поводов к привлечению третьего лица.

Но если при рассмотрении дела по иску между А и Б суд усмотрит, что судебным решением затрагиваются права и интересы В, то суд вправе — и, следовательно, обязан — привлечь В и по своей инициативе, не дожидаясь ходатайства о том какой-либо из сторон; при этом В привлекается к делу в качестве третьего лица на сторону истца или ответчика в зависимости от обстоятельств дела: главным образом, от того, к кому В будет вправе заявить свою претензию в случае удовлетворения иска А. Например: А предъявил иск к Б об уничтожении договора найма имущества вследствие порчи этого имущества; Б возражает, что он занимает это помещение по договору с В, прежним нанимателем этого имущества, и что порча имущества произведена В; решение, коим будет признан факт порчи имущества и ответственность за нее будет возложена на В, создаст для Б право обратного требования (регресса) к В, так как Б будет принадлежать право искать с В убытки от досрочного расторжения договора найма по вине В; для обеспечения себе этого права регресса Б имеет право привлечь В к делу в качестве третьего лица, но и суд по своей инициативе обязан привлечь В к делу в качестве третьего лица именно потому, что судебное решение об удовлетворении иска А даст Б право регресса к В. Другой пример: иск А к Б, — одному из двух членов простого товарищества: Б и В; удовлетворение этого иска в пользу А затрагивает права и интересы и другого товарища — В, — в качестве ответчика к делу не привлеченного; суд обязан по своей инициативе привлечь В к делу, но не в качестве третьего лица, а в качестве ответчика, так как члены простого товарищества отвечают по обязательствам товарищества не солидарно, а по долям, и потому истец А не вправе искать весь свой долг товарищества полностью с одного Б, но может искать с Б и В пополам с каждого. Третий пример: мне уступлено по ст. 124 Гр. Код. требование к некоему должнику, но когда я пожелал получить долг, то должник мне заявил о недействительности переданного мне требования, и я поэтому вынужден был предъявить к должнику иск; решение по делу не в мою пользу даст мне право на обратное требование к первоначальному кредитору; и чтобы он не был в праве после сказать мне, будто я по своей собственной вине проиграл дело, ибо не пригласил его на помощь и не дал ему возможности доказать на суде действительность обязательства, — я привлекаю его к делу в качестве третьего лица на свою сторону, на сторону истца; но и суд вправе привлечь его в качестве третьего лица на сторону истца, так как судебное решение об отказе мне в иске затрагивает интересы этого лица, переуступившего мне долговой документ, оказавшийся в силу данного судебного решения недействительным. Четвертый пример: привлекающий при процессуальной неудаче оказался бы в силу судебного решения в ответе перед третьим лицом, сделался бы перед ним обязанным, и для того, чтобы себя предохранить от возникновения указанной обязанности, сторона обращается с просьбой о привлечении третьего лица. Например: исполнитель завещания предъявляет иск к мнимому претенденту на наследство о непризнании его наследником; в случае отказа в иске наследники по завещанию получают право привлечь исполнителя завещания — представителя их интересов, за небрежность к имущественной ответственности; чтобы себя заранее реабилитировать против возможных подозрений

истец и привлекает в качестве третьих лиц этих наследников, и притом именно на свою сторону, на сторону истца.

2) Привлекать каждый тяжущийся вправе только «на свою сторону», а не на сторону своего противника; привлекать себе в союзники, в пособники, а не в противоположных целях, не для того, чтобы усилить средства обороны неприятеля. Поэтому просьба истца, заявленная суду в течение процесса, о привлечении к делу второго ответчика в дополнение к уже вызванному ответчику, не есть привлечение к делу третьего лица, а лишь исправление недостатка искового заявления; например: иск предъявлен к наследнику; затем, в процессе выяснилось, что наследников не один, а трое; истец вправе привлечь к делу дополнительно — даже словесным заявлением в Нарсуде, хотя бы первоначальное исковое заявление было письменное, — остальных двух наследников, но это будет не привлечение третьих лиц, а дополнительное привлечение ответчиков; их положение в данном судебном процессе будет положением ответчиков, а не третьих лиц: третье лицо не вправе, например, предъявить к истцу встречного иска, тогда как привлеченный в течение процесса дополнительно ответчик имеет право предъявить к истцу встречный иск.

3) Бывают случаи, когда просить о привлечении к делу могут оба тяжущихся: например, истец, который заключил сделку с поверенным ответчика, просит о вызове этого представителя в качестве третьего лица: пусть тот докажет состоятельность своих полномочий, ведь иначе истец обратится к нему с требованием о возмещении убытков; в свою очередь и ответчик вправе привлечь поверенного на свою сторону: пусть удостоверит, что не вышел из круга данных ему полномочий и не наделил истца большими правами, чем было поручено, — ибо иначе иск о возмещении убытков может быть предъявлен к представителю своему уже ответчиком. На чью сторону сочтет правильным вступить привлеченный, на этой стороне он и будет числиться пособником.

4) Как для стороны нет процессуальной обязанности привлечь третье лицо, так и у последнего нет обязанности откликнуться на зов и вступить фактически в производящееся дело. Побудителем к привлечению третьего лица должен явиться лишь собственный интерес третьего лица. Если сторона не привлекает для себя пособника, а после, проиграв дело, обратится с иском к возможному третьему лицу, то последний вправе доказывать, что привлечение его предотвратило бы неблагоприятный исход процесса (ср. ст. 194 Гр. Код.). Наоборот, непринятие участия в деле, не взирая на привлечение, уже лишает права третье лицо, не вступившее в дело, доказывать, что виною неуспеха была личная оплошность стороны, и что правое дело можно было бы отстоять и без его участия; такое положение устанавливает Гражд. Кодекс для договора купли-продажи: продавец обязан вступить в судебное дело и предотвратить отчуждение от покупателя спорного имущества (ст. 192 Гр. Код.), и непринятие им участия в процессе вопреки вызову лишает его права доказывать после неправомерность ведения дела покупателем (ст. 194 Гр. Код.).

5) Привлеченный к делу в качестве третьего лица ставится на сторону того тяжущегося, который его пригласил себе на подмогу. И для того, чтобы дать третьему лицу все способы использовать свои силы и знания по делу наилучшим образом, — правосудие отводит ему те же функции, как и самой стороне. Третье лицо вправе представлять доказательства и ходатайствовать о введении их в процесс, участвовать в прениях, подавать частные и кассационные жалобы и т. д. Однако, нельзя все-таки забывать, что пособник есть, как-никак, вспомогательный деятель, а не главный; он не самостоятельная сторона, не истец или ответчик, а лицо, услугами которого тяжущийся пользуется в своих интересах. Вот почему следует сказать, что распоряжается спором (напр., заключая мировую сделку) все же сам истец или сам ответчик: помощник не вправе возражать против действий хозяина тяжбы, налагать на них свое veto (запрещение), хотя бы эти действия и нарушали интересы ожидаемого выигрыша процесса. Так: главная сторона может всегда прекратить дело,

хотя бы и к неудовольствию своего пособника: может примириться с противником, сделавши ему даже существенные уступки; может учинить признание, невыгодное для спора и т. д. С другой стороны, если пособник намеревается предпринять процессуальные действия, которых не желает «хозяин тяжбы», то последний имеет власть наложить на них свой запрет, ибо процесс это его дело, его забота и печаль, и он вправе воспрепятствовать всем и каждому (за исключением соучастников) распоряжаться этой чужой для них тяжбой по произволу. Но пока главная сторона молчит, третье лицо вольно защищать интересы свои и привлекать его стороны самостоятельно, лишь бы выступления его клонились к выигрышу процесса и соответствовали добросовестности и целям выяснения правды; с этой точки зрения и признание невыгодного факта составляет право и обязанность третьего лица: только протест союзника — главной стороны поставит перед судом острый вопрос, кому из них верить и какую силу дать učinенному только что признанию.

Однако, третье лицо, привлеченное к делу в качестве пособника стороны, имеет право заявить свой положительный протест против мирового соглашения, учиняемого главными сторонами процесса, и против всякого процессуального действия стороны, привлечшей его к себе в пособника стесняющего процессуальные права данного третьего лица; незаявление третьим лицом такого протеста означает согласие третьего лица на данное процессуальное действие (в том числе и на мировую сделку) главной стороны и лишает впоследствии третье лицо возражений против привлеченной его стороны, когда она обратится к этому третьему лицу с требованиями в порядке регресса. Поэтому, суд при утверждении мировой сделки, учиненной сторонами на суде, по делу, где имеется третье лицо, обязан удостовериться, что третье лицо на эту сделку согласно, в чем и отобразит подписку третьего лица под мировую сделкою.

Отсюда следует вывести общий принцип нашего гражданского процесса, что стороны своими процессуальными действиями не вправе лишать участников процесса их процессуальных прав. Поэтому непринесение стороной, привлечшею третье лицо, кассационной, как и частной, жалобы не лишает третье лицо права принести таковую от своего имени; приняв таковую, третье лицо защищает свои материальные права и свои интересы для защиты которых закон наделил его необходимыми правами процессуальными.

Действия же третьего лица, против которых своевременно заявлен протест привлекающая его главная сторона в процессе, подлежат обжалованию суда, который может согласиться с объяснениями главной стороны по этому поводу, но может их признать и неуважительными: не надо забывать, что третье лицо является пособником главной стороны лишь в данном процессе, но как только данный процесс закончится, это третье лицо сейчас же из пособника главной стороны, ее привлечшей, становится ее противником в требовании по праву регресса.

6) Так как третье лицо, привлеченное стороною, не главная сторона и ничего для себя не ищет, оно не обязано платить судебных пошлин. Зато нельзя ни с него, ни ему присудить и судебных издержек в пользу или с противной стороны, не исключая и расходов по возмещению гражданскому представителю. Однако, подавая кассационную жалобу или просьбу о вызове свидетелей, экспертов и т. д. (ст. 45), третье лицо вносит соответствующие судебные сборы (как и вообще оплачивает все целярские сборы за выдаваемые ему копии, справки и другие документы перечисленные в ст. 41 ГПК), и в таком случае с него могут быть присуждены в пользу его противника судебные издержки и вознаграждение за участие представителя.

7) Частные жалобы по вопросам о привлечении третьего лица и об отказе в таковом не допускаются.

Ст. 168. Третьи лица могут вступать в дело на стороне истца или ответчика, если решение по делу может создаться

для них права и обязанности по отношению к одной из сторон.

1) Эта статья говорит об вступлении третьего лица на сторону истца или ответчика: тогда как привлечение к делу (ст. 167 ГПК) происходит по приглашению, на призыв о помощи со стороны тяжущегося, — вступление в чужой процесс осуществляется третьим лицом по его собственной инициативе и во имя его собственного интереса. Разница только в том, что привлекающий адресует зов о помощи для того, чтобы освободиться от ответственности перед привлеченным в случае неблагоприятного решения или чтобы заручиться правом на обратное требование к нему; между тем, как вступающий в чужой процесс по собственному почину действует так под влиянием своего интереса, с целями, противоположными целям стороны, хотя и близкими к ним: там, где тяжущийся мог бы привлечь третье лицо во избежание ответственности перед ним (например: комиссионер привлекает препоручителя), там третье лицо вступает в дело, чтобы добыть основание к подтверждению своего права на регресс; и наоборот, там, где сторона могла бы привлечь третье лицо для забронирования своего права на обратное требование к нему в случае проигрыша дела, там это третье лицо вступает в процесс самостоятельно для того, чтобы избежать ответственности, предупредив неблагоприятное решение (например: покупатель не вызывает продавца, когда предъявляется иск об изъятии купленной вещи в пользу постороннего лица, а продавец сам вступает в дело, дабы предотвратить отсуждение спорного имущества).

2) Во всех прочих отношениях роль вступившего на суде одинакова с позицией привлеченного: он также занимает второстепенное место по сравнению с той стороной, на помощь которой явился; тяжущийся волен даже вовсе отказаться от его услуг, правда, — под страхом потери своего регресса или принятия на себя одного ответственности в случае неблагоприятного исхода процесса. Хотя и в этом последнем случае тяжущийся не теряет права в споре с отстраненным вступившим доказывать, что помощь того все равно была бы бесполезной и бессильной повлиять на судебное решение, однако, отклонив протянутую ему руку помощи, сторона дает тяжкую против себя улику.

3) В силу изложенных выше (разъяснения к ст. 167, § 6) оснований, третье лицо, вступающее на сторону истца или ответчика, не платит никаких судебных пошлин и ограничивается только внесением гербового сбора с подаваемого заявления о вступлении в дело. В остальном его положение определяется сказанным в § 5-ом ст. 167.

4) Вопрос о допущении третьего лица к вступлению в дело на сторону истца или ответчика, равно, как и вопрос об удовлетворении просьбы истца, либо ответчика, о привлечении на их сторону третьего лица подлежит в каждом отдельном случае разрешению определением суда, выносимым по заслушании объяснений по этим вопросам присутствующих в судебном заседании сторон.

5) Частная жалоба на допущение третьего лица к вступлению в дело не подлежит принятию; определение же об отказе в таковом вступлении, как закрывающее путь третьему лицу к защите своих материальных прав, может быть, обжаловано в частном порядке.

Ст. 169. Третьи лица, имеющие самостоятельные права на предмет спора, вступают в дело путем предъявления иска на общих основаниях к одной из тяжущихся сторон или к обоим вместе.

1) Статья эта предвидит тот случай, когда третье лицо вступает в процесс, чтобы отстоять не только свой «интерес», как в двух предыдущих случаях (вступление побочное), но больше того: свое «право» (вступление главное). Третье лицо выступает здесь в роли настоящего истца, а не только пособника одной из сторон; оно могло бы начать свой собствен-

ный процесс, отдельный от того чужого, в который оно вторгается. Закон разрешает это вторжение, потому что таким путем достигается сокращение производства и предупреждаются разноречивые или неправильные решения.

2) В роли ответчика перед третьим лицом выступает здесь: а) одна из сторон, или б) обе они.

Первый случай: собственник, положим, отдал в наймы свою вещь арендатору, а к тому предъявил иск претендент, именующий себя настоящим собственником; наймодатель вступает в производящийся между названными сторонами процесс, предъявляя иск к первоначальному истцу, последний нарушает права наймодателя, ибо покушается отнять его вещь у того, кому сдатчик предоставил владение и пользование ею; поэтому наймодатель и вчиняет самостоятельный иск к первоначальному истцу, который, однако, сохраняет свою позицию истца по отношению к арендатору-ответчику. Третье лицо, вступая со своим иском в чужой процесс, преследует свои самостоятельные права на предмет спора; однако, косвенным образом оно защищает и права одной из сторон — своего арендатора: ибо суд, провозгласив собственником наймодателя, тем самым откажет в иске и противнику арендатора.

Таким образом, здесь имеется соединение двух процессов: 1. первоначального истца с ответчиком-арендатором и 2. вступившего в чужой спор истца против истца первоначального. Между наймодателем и арендатором не создается никакого «товарищества в тяжбе» (ст. 163 ГПК); оба действуют совершенно самостоятельно, хотя и объединенные в некоторых случаях фактической общностью интересов и солидарностью. Объединение двух потенциально самостоятельных производств в одно предотвращает разноречивые решения и создает некоторую логическую предопределенность. Ибо нельзя присудить право собственности последующему истцу против первоначального и вместе с тем, основываясь на праве собственности первоначального истца, отнять арендуемую вещь у ответчика; а с другой стороны, раз только собственность признана за третьим лицом, вступившим в дело, как истец, судебное решение рефлекторно отражается по логике вещей и на процессе против арендатора в пользу этого последнего.

3) Может быть, и так, что новый истец выступает рядом с прежним против одного и того же ответчика, — но независимо один от другого. Например: один из наследников «по закону» вчиняет иск о недействительности завещания к тому наследнику, которому было завещано имущество посмертным распоряжением наследодателя, и о присуждении ему, истцу, определенной доли наследства. Позднее вступает в дело другой наследник «по закону», отыскивая свою долю. Оба истца ведут два процесса, совершенно самостоятельных, но в одном деле, объединенном одною целью — отобрания наследства у неуправомоченного наследника с целью последующего или немедленного раздела. Иногда при таких условиях получается случай соучастия, но не с одновременным, как в ст. 163 ГПК, а с разновременным вступлением товарищей в дело. Так как ст. 164 ГПК уделяет каждому из соучастников отдельное и независимое положение на суде, то взаимные отношения, с одной стороны, между соистцами-товарищами и, с другой стороны, между истцом и третьими лицами, которые могли бы выступить совместно, не вступили в процесс разновременно, будут совершенно одинаковыми (вплоть до объединения по солидарности, предусмотренного в ст. 164 ГПК).

4) Наконец, возможно, что истец обращает свой иск сразу и к истцу и к ответчику — то-есть к обеим сторонам в первоначальном процессе. Пример: производится процесс о праве собственности между истцом А и ответчиком Б. Но третье лицо В считает, что имущество принадлежит не А и не Б, а ему, В. Вместе того, чтобы ждать, пока одна из сторон выиграет дело и потом предъявить иск к победителю, претендент В может немедленно обратиться его против А и Б вместе, предупреждая тем самым нежелательное ему положение вещей, в силу которого его иму-

щество некоторое время остается в руках той стороны, которой оно будет присуждено решением суда. Между А и Б не создается тем самым никакого «товарищества в процессе» (по ст. 163 ГПК): к тому из тяжущихся, который владеет вещью, третье лицо предъявляет иск «о присуждении», а к тому, кто не владеет, — иск «о признании», ибо, хотя последний ничем не нарушил прав истца В, но, присваивая себе право собственности на его вещь, он тем подал повод к (отрицательному) иску о признании, нарушив юридический интерес истинного собственника, В.

5) Так как вступление в дело третьего лица с самостоятельными требованиями зависит исключительно от инициативы и воли этого третьего лица, то суд не имеет права требовать от кого-либо вступления в дело в качестве третьего лица с самостоятельными требованиями.

6) Как и всякий иск, вступление в дело третьего лица в порядке ст. 169 должно быть оплачено судебной пошлиною, гербовым сбором и т. д. (ст. ст. 34—48). За отказ в своем иске вступивший уплачивает судебные издержки в пользу той стороны или сторон, которые были против него ответчиками (не исключая и гонорара отдельно в пользу обоих). И наоборот, при присуждении ему иска эти издержки возмещаются ему ответчиком или ответчиками (судебные пошлины — пополам, а гонорар — каждым отдельно).

7) Законная сила судебного решения распространяется на каждого из противников попарно; если же иск предъявлен к двум сторонам сразу, то «в паре» окажутся оба ответчика. Последующий иск между вступившим «за свои права» и тем из тяжущихся, который не был его ответчиком, хотя решение по делу и разрешило тот самый вопрос, который возбуждается теперь вновь, невозможен. Например: один из наследников предъявил иск к исполнителю завещания: 1. о представлении отчетности и 2. о выдаче такой-то части из наследственного имущества, которая составляет его наследственную долю. Второй наследник вступает в процесс, требуя отчетности в свою очередь. Суд, присуждает ответчика: 1. представить отчет обоим наследникам и 2. выдать первому истцу просимую часть. Второй наследник, как участвовавший в данном деле и имевший возможность повлиять на судебное решение, обязан подчиниться тому порядку раздела наследства, который частично определен судом по иску из наследников, и не вправе позднее предъявить иск к этому последнему с требованием передачи и выплаты перебора, уменьшившего долю истца.

Ст. 170. Ходатайства сторон о привлечении третьих лиц и заявления третьих лиц о вступлении в дело на стороне истца или ответчика должны содержать в себе точные указания на основания, по которым третьи лица должны быть привлечены или допущены к делу.

1) Участие в процессе «лишнего» человека нарушает интересы противной стороны и может затруднить течение судебного процесса (см. § 5 в комментарии к ст. 167); поэтому для того, чтобы получить от суда разрешение на привлечение третьего лица или на вступление в качестве такового в дело, необходимо обосновать соответствующие ходатайства, а в случае надобности и доказать наличие условий, предусмотренных на этот предмет в законе (см. § 2 в комментарии к ст. 167 и § 1 — к ст. 168).

2) Так как закон требует, чтобы была непременно выслушана противная сторона, то суд обязан, во избежание кассации, допустить ее к представлению возражений против участия третьего лица.

3) В случае удовлетворения ходатайства стороны о привлечении третьего лица, последнее вызывается повесткой, если само не явилось в заседание по делу. Повестка должна содержать все пункты, указанные в ст. 69 ГПК, и вручается третьему лицу с соблюдением требований ст. ст. 66, 67, 69—71, 73 и 74 ГПК. Ст. 72 ГПК не применима, ибо указание фактического местопребывания третьего лица совершенно необходимо, чтобы просьба о его вызове могла получить удовлетворение.

4) Вступивший в дело в качестве третьего лица пользуется всеми правами стороны в процессе, и суд обязан посылать ему все извещения и повестки, одновременно с посылкою таковых прочим сторонам по делу (ст. ст. 66—74 ГПК).

РСФСР.

Ст. 171. Предъявление самостоятельных исков третьих лиц к сторонам, а также привлечение и вступление третьих лиц в производящееся дело допускается во все время производства впредь до вынесения решения по делу.

1) Третье лицо, привлеченное к делу истцом или ответчиком, вправе не признавать обязательными для себя те судебные действия, которые были произведены до постановления его в известность о состоявшемся определении суда о его привлечении к делу, то есть до получения им повестки о вызове к суду; в случае заявления третьего лица о необходимости для него этого материала (допрос свидетеля, осмотр на месте и т. д.), суд обязан по просьбе главной стороны произвести эти действия вновь, так как каждому из участников процесса должна быть предоставлена возможность присутствовать (лично или через своего представителя) при производстве каждого судебного действия; но оно — это третье лицо — должно об этой необязательности для себя уже имевшихся в деле материалов заявить категорически, отсутствие же такого заявления означает его согласие на то, чтобы дело было разрешено на основании всех имеющихся в деле материалов, в том числе и таких, например, свидетельских показаний, к отобранию которых данное третье лицо вызвано не было.

2) Но третье лицо, вступающее в дело по своей инициативе — безразлично, в помощь ли одной из сторон, или же с самостоятельными требованиями, — права на такое заявление не имеет: вступая по своей инициативе в уже производящийся судебный процесс, третье лицо должно считаться со всеми материалами, уже имеющимися в деле.

3) Ст. 171 ГПК РСФСР ставит одну только преграду для привлечений и вступлений: «вынесение решения по делу», после чего вмешательство уже не допускается. Следовательно, привлечение или вступление прямо в кассационную инстанцию в РСФСР не дозволено; равно недопустимо принятие кассационной жалобы тем, кто не был привлечен либо не вступил самостоятельно в качестве третьего лица до вынесения решения по делу. Однако, участие третьих лиц в суждении, которое развивается уже после кассации решения, в новом разбирательстве по существу, возможно, ибо здесь решение не вынесено, поскольку вынесенное прежде аннулировано.

4) Ст. 171 ГПК УССР ставит предельный срок для привлечений и вступлений третьих лиц различный: смотря по тому, идет ли речь о вступлении самостоятельном или же о привлечении по инициативе стороны либо суда.

а) В первом случае — безразлично, будет ли это вступление главным или побочное, — оно допускается и в кассационной инстанции: впредь до вынесения ею своего определения. Таким образом, третье лицо может вступить в дело — как на сторону одного из тяжущихся (вступление побочное), так и с самостоятельными требованиями (вступление главное), — уже разбирающееся в касс. инстанции, хотя бы касс. жалоба и была принесена

УССР.

Ст. 171. Предъявление самостоятельных исков третьих лиц к сторонам, а также вступление третьих лиц в производящееся дело, допускается во все время производства впредь до вынесения определения кассационной инстанцией. Привлечение третьих лиц допускается лишь впредь до вынесения решения по существу.

не этим третьим лицом. Равным образом, третье лицо, в целях ограждения своих самостоятельных прав и интересов, вправе, не участвуя в первой инстанции, принести свою касс. жалобу на состоявшееся судебное решение, хотя бы ни одна из сторон (ни истец, ни ответчик) своих касс. жалоб не принесла. Далее, третье лицо вправе вступить в дело и после того, как по жалобе одной из сторон либо по протесту прокуратуры решение суда первой инстанции отменено и дело вновь рассматривается в первой инстанции по существу: закон допускает такое вступление в производящееся дело по момент его окончания, то-есть по момент вынесения касс. инстанцией такого определения, коим производство по делу должно быть признано закончившимся, когда, следовательно, касс. инстанция этим определением оставила в силе решение суда первой инстанции. Мысль закона в данном случае: предоставить третьим лицам, в процессе еще не участвующим, оградить свои интересы и защитить свои права, пока о предмете искового разбирательства еще не вынесено окончательного судебного решения.

б) Во втором же случае — привлечения третьего лица к производящемуся делу — положение иное: привлечение третьих лиц как по просьбе стороны, так и по инициативе самого суда допускается лишь до вынесения решения по существу судом первой инстанции. Следовательно, просьба стороны о привлечении третьего лица, заявленная впервые в касс. жалобе либо в касс. инстанции, удовлетворению не подлежит, как заявленная уже после вынесения решения по существу. Однако, привлечение третьих лиц к участию в деле при новом его рассмотрении в суде первой инстанции, то-есть после отмены решения касс. инстанцией, допустимо, так как здесь решение по существу еще не вынесено в силу того, что решение, вынесенное ранее, отменено, и дело вновь рассматривается по существу.

Ст. 172. Если во время производства дела обнаружится, что в исходе его заинтересовано государственное учреждение или предприятие, не принимающее участия в деле, суд обязан известить о производящемся деле государственное учреждение или государственное предприятие, а также и прокурорский надзор.

1) Заинтересованные госучреждения или госпредприятия извещаются для того, чтобы они могли принять участие в деле в качестве вступивших — самостоятельных или побочных. Однако, эти извещения нельзя рассматривать как вызов — ни в роли сторон, ни в роли пособников. Поэтому невступление госучреждения или госпредприятия в дело ни в чем не изменяет естественного движения процесса.

2) Прокурорский надзор вправе либо повлиять на госучреждения или госпредприятия, побудив их, в пределах предоставленных ему по закону прав, принять участие в процессе, либо вправе начать процесс самостоятельно в порядке ст. 2 ГПК в качестве стороны или вступника (см. объяснения к ст. 2 ГПК).

Ст. 173. Если в суде производится несколько дел, в которых участвуют одни и те же лица на стороне истца или ответчика, суд может соединить эти дела в одно производство и постановить о совместном разборе этих дел.

1) По буквальному смыслу ст. 173 ГПК можно заключить, что речь в ней идет не о тех случаях возможного соучастия, о которых говорилось в ст. ст. 163 и 169: ибо в каждом из этих производств, которые ведутся раздельно, хотя и могли бы с большим удобством объединиться в общее дело, выступают попарно не одни и те же лица, но разные. Однако, имея в виду, что 173 помещена в главе XVII, где должно по мысли законодателя говориться «об участии в процессе нескольких истцов или ответчиков

и об участии третьих лиц», то-есть о множественности участников, можно отнести и ст. 173 к случаям возможного объединения процессов и с несколькими истцами или ответчиками, которые суд обязан соединить вместе, находя законом признанные удобства от совместного их рассмотрения и разрешения.

2) Но сверх того заслуживает внимания и буквальный смысл 173 статьи, который дает возможность применить ее к случаям так называемого «объективного соединения исков», то-есть соединения в одно производство нескольких исков одного и того же истца к одному и тому же ответчику. В некоторых случаях истец вправе соединить в одном и том же процессе несколько таких исков к одному и тому же ответчику. Если же он этого не делает сам, то закон разрешает сделать это помимо воли истца суду.

а) Истец, соединяя иски, предъявляемые Нарсуду, должен соблюдать правило о том, чтобы общая цена их не превышала подсудности Нарсуда: в противном случае следует подавать соединенные иски в Губсуд, хотя бы каждый из них в отдельности и был суммой ниже 1000 р. Такой вывод вытекает из пункта «б» 36 статьи: «цена иска определяется: в исках, состоящих из нескольких исковых требований, общей суммой всех требований». Но когда иски соединяются в одно производство по инициативе суда, то суд не стеснен вышеуказанным правилом.

б) Если Народный Суд усмотрит, что истец предъявил иски, общая сумма которых превышает его подсудность, то он поступает согласно ст. 31 ГПК, уведомляя о том истца с разъяснением его ошибки (ст. 5).

в) Не допускается истцу соединять вместе иски, из которых один подсуден Нарсуду или Губсуду по роду дел, а другой не подсуден (например, иск в Нарсуде к полному товарищу аа) по векселю, подписанному не от имени фирмы и бб) как к лицу, отвечающему за долги т-ва: см. ст. 23 п. 4).

г) Нельзя соединять иски, из которых только один подсуден данному суду по территориальному признаку, а другие неподсудны (напр., иск по ст. 25 с иском по ст. 29); однако, суд может и оставить в своем производстве оба таких иска (доказательство от противного из ст. 103 пункт 2), находя, что в силу объединения получатся большие процессуальные удобства.

д) Следующим условием для соединения исков представляется то, чтобы все иски подлежали рассмотрению в одном и том же порядке судопроизводства. Например: нельзя соединять просьбу о выдаче судебного приказа (глава XXIV) с обыкновенным иском. Такого соединения не вправе произвести и суд.

е) Нет необходимости, чтобы иски проистекали из одного основания, хотя при единстве последнего у суда больше причин соединять их вместе.

ж) Причины, по которым закон позволяет истцу соединять несколько исков в одном заявлении или разрешает суду делать постановление о совместном разборе исков даже помимо воли истца, заключаются в практических удобствах такого одновременного рассмотрения и разрешения. Истцу и ответчику нет надобности являться в суд несколько раз, суду не приходится вызывать их дважды или трижды повестками; если в этих исках имеется хоть что-нибудь общее (хотя бы одни и те же свидетели), то упрощается производство по представлению и проверке доказательств (акты и свидетельские показания фигурируют на суде один раз, объяснения сторон не могут быть разноречивыми в разных процессах, легче получить от тяжущихся признания, важные в смысле своего единообразия для соединенных дел и т. д.); предупреждаются порою и несогласованные между собою судебные решения. В тех случаях, когда суд усмотрит то или другое удобство от совместного разбирательства, он вправе объединить производство по нескольким раздельно предъявленным искам.

з) Однако же, может случиться и обратное; иногда соединение исков дает больше неудобств, нежели выгод, для тяжущихся и для правосудия. Например: один иск сложен, другой прост; один требует нескольких заседаний, другому довольно и одного. Между тем, отсрочка разрешения первого (в случае хотя бы вызова нового свидетеля, экспертизы и т. п.)

затормозит без всякой нужды и второй. Не может быть никаких сомнений в том, что суд, который соединил иски, сам же вправе и отменить свое постановление.

Труднее ответить на вопрос о праве суда разъединять соединенные по воле истца иски, тем более, что о подобном праве вообще нет упоминаний в нашем кратком Процессуальном Кодексе. Кажется все-таки, что по общему его духу следует истолковать пробел закона в смысле наделения суда правом на разъединение исков, ибо вообще усмотрению судебной власти отведены настоящим Кодексом широкие рамки.

ГЛАВА XVIII.

Вынесение решений.

Ст. 174. Решение постановляется большинством голосов. Никто из судей не может воздержаться от подачи своего голоса. Каждый судья может приложить к делу свое особое мнение.

Примечание. При постановлении решения в особой комнате (совещательной), никто не должен присутствовать, кроме состава суда по данному делу.

1) Настоящая статья в том виде, в каком она содержится в ГПК РСФСР, и в дальнейшем вся гл. XVIII не содержит в себе указаний относительно порядка совещания судей, аналогичных указаниям УПК (ст. ст. 321, 327, 328 УПК УССР 1922 г., ст. ст. 317, 324, 325 УПК РСФСР 1923 г.) относительно порядка совещания судей. Из сопоставления ст. 108 и 174 ГПК можно было бы даже заключить, что решение может быть поставлено без предварительного совещания, как особого момента в процессе. Но так как решение содержит в себе не только положительный или отрицательный ответ на исковые требования, но и описательную часть и мотивировку даваемого судом ответа (ст. 176) и излагается обязательно в письменном виде, при чем закон отделяет постановление решения от его изложения (ст. 175), то следует признать, что совещание судей является необходимым моментом для вынесения решения.

Для устранения могущих быть по этому вопросу сомнений в ГПК УССР введено примечание к ст. 174, из которого явствует, что постановление решения может последовать и без удаления судей в совещательную комнату, если суд вследствие ясности дела не видит необходимости в обмене мнений, и изготовление решения не является сложным и не требует много времени; но, при необходимости обмена мнениями, суд обязательно удаляется в совещательную комнату, и доступ в последнюю посторонним лицам, хотя бы секретарю заседания или запасным судьям, безусловно воспрещен.

К порядку и форме этого совещания должны быть соответственно применены правила УПК, требующие руководства совещанием судей со стороны председательствующего в суд. заседании и формулировки каждого подлежащего голосованию вопроса в такой форме, чтобы по нему могло быть только два ответа. Расчленение и порядок разрешения вопросов определяются председателем: отдельные исковые требования подлежат разрешению в порядке их логической постепенности, то-есть сначала основное, потом вытекающие из него частные вопросы и требования, например: сначала разрешается вопрос о праве собственности на домостроение, потом о выселении; сначала о расторжении договора, затем об убытках или неустойке. Мотивировка есть существенная часть решения; поэтому разногласия относительно формулирования мотивов решения также разрешаются голосованием, и воздержание здесь также недопустимо.

2) Особое мнение судьи, оставшегося в меньшинстве, может относиться как к решению в целом, так и к отдельным разрешенным в нем вопросам (например — распределение судебных издержек) или даже к от-

дельному мотиву (применимость или неприменимость закона). Из того, что особое мнение прилагается к делу, а не к решению, следует, что оно не должно быть изложено тут же при вынесении решения, а может быть представлено впоследствии, если только оставшийся в меньшинстве сделал особую оговорку при подписи им решения (см. пост. пленума Верховсуда УССР от 27/X 24 г., В.С.Ю. № 23, 24 г.). Особое мнение судьи не имеет процессуального значения, то-есть не оказывает влияния на дальнейшее движение дела, а может лишь освободить данного судью от личной ответственности за вынесенное решение (см., однако, ст. 248-1 ГПК УССР в разъяснения к ней относительно особого мнения председательствующего в касс. коллегии Верховсуда).

3) Исключительное положение принадлежит председательствующему в заседании судебной и кассационной Коллегии Верховного Суда по гражданским делам, который имеет право вместо приложения особого мнения опротестовать решение Коллегии в Пленум Верховсуда (ст. 60 п. 2 Пол. о Судеустройстве).

РСФСР.

УССР.

Ст. 175. Постановленное решение излагается в письменной форме и подписывается всеми судьями.

Ст. 175. Постановленное решение излагается в письменной форме председателем или одним из состава судей и подписывается всеми судьями.

1) Требуемая законом письменная форма заключается не только в изложении на бумаге, но и непременно от руки одним из судей, как гарантия подлинности. Изготовление решения на пишущей машинке или другом пишущем аппарате не допускается, за исключением заголовка (бланка) для выписывания наименования и состава суда и времени постановления.

2) Судья, оставшийся в меньшинстве, не вправе отказываться от подписи решения или делать какие либо оговорки при подписи, кроме указания на подачу им особого мнения.

3) Указание редакции ст. 175 ГПК УССР, что решение излагается в письменной форме председателем или одним из состава судей, подчеркивает недопустимость установившейся было в некоторых судах практики, где решения писались рукою секретаря или диктовались в совещательной комнате машинисту.

Ст. 176. Постановленное решение должно содержать в себе а) время постановления; б) состав суда и наименование тяжущихся; в) указание предмета спора; г) основания решения и законы, которыми суд руководствовался; д) содержание вынесенного по делу решения и порядок его исполнения; е) порядок обжалования; ж) распределение судебных издержек.

В ст. 176 перечисляются все существенные моменты, которые должны содержаться в решении. Существенность их определяется тем, что отсутствие их лишает кассационную инстанцию возможности проверить законность решения в том или ином направлении. Так, указание состава суда необходимо для проверки основательности заявленного стороной отвода, предмет спора — для установления тождества данного спора с другим уже разрешенным и т. д. Перечень, данный ст. 176, нельзя признать исчерпывающим и лишающим суд права включать в решение и другие существенные для обоснования выводов суда данные, например: указывать на ряду с наименованием тяжущихся их социальное положение или занятия.

Решение логически распадается на 3 части: описательную (п. п. «а»—«в») мотивировочную (п. «г») и резолютивную («д» — «ж»).

1) Описательная часть заключает в себе формальные данные, необходимые для индивидуализации решения, в частности:

а) Время постановления должно отмечать только конечный момент судебной работы — постановление решения; таким образом, если дело рассматривалось в течение нескольких дней, то временем постановления будет последний день, в который было вынесено решение;

б) Состав суда должен обозначаться с указанием имени, отчества, фамилии и судейского звания (постоянный судья или Нарзаседатель) каждого из судей. Под тяжущимися понимаются истец, ответчик, третьи лица; указание их личности должно быть достаточно полным (фамилия, имя, отчество, в нужных случаях социальное положение или занятие). При участии в деле учреждения или иного юридического лица необходимо полное его наименование и местонахождение руководящего органа;

в) Указание предмета спора сводится к обозначению отыскиваемого имущества по роду, количеству, а также местонахождению, если это — домостроение или право, связанное с земельным участком, либо юридического действия, коего домогался истец (напр., расторжения договора, выселения из квартиры) с указанием правоотношения, на коем основывает свои права истец согласно искового заявления (например — о возвращении мебели, отданной на хранение).

2) Мотивировочная часть включает в себе краткое изложение логической работы суда, приведшей его к данным выводам. Под «основаниями» решения надо понимать установленную судом фактическую сторону и юридическую оценку этих фактов — подведение их под нормы закона. Оценка доказательств, приведшая суд к признанию одних фактов и отвержению других, должна быть приведена в решении постольку, поскольку для обоснования выводов суда необходимо объяснить, почему суд из ряда противоречивых доказательств выбрал одни и отверг другие.

3) Резолютивная часть решения заключает ответ по существу заявленных исковых требований. Ответ этот должен быть полным, ясным и категоричным, то-есть точно указывать, что, кому и в каком размере присуждается и кому в чем отказано. Суд обязан разрешить дело во всем объеме обнаружившихся при рассмотрении его правоотношений и постановить решение по всем вытекающим из дела правам и обязанностям сторон, хотя бы и не поставленным на обсуждение исковым прошением. Одинаково недопустимо как умолчание решения о правах участвующего 3-го лица, о судьбе заявленного встречного иска, так и отсылка сторон к повому самостоятельному производству для рассмотрения каких-либо притязаний, вытекающих из данного дела (например: вопроса о взаимных расчетах при расторжении сделки).

При присуждении имущества, состоящего из совокупности предметов, должны быть перечислены присуждаемые предметы; если предмет спора определен родовыми признаками, указывается присужденное количество. При присуждении денежной суммы должен быть указан размер ее или даны настолько ясные указания об основаниях и способе ее исчисления, чтобы у судебного исполнителя не могло возникнуть никаких сомнений. При присуждении имущества натурой должна указываться и денежная его стоимость, на случай невозможности исполнения натурой.

Указание порядка обжалования состоит в указании срока, инстанции, в которую должна быть адресована жалоба, и порядка подачи. Глухая ссылка на то, что порядок обжалования объявлен, недопустима.

К указанию порядка исполнения относятся: предоставление отсрочки или рассрочки, разрешение выигравшей стороне приобрести непередаваемое в срок имущество или совершить неисполненное действие за счет проигравшего.

Правила распределения судебных издержек и расходов суда по производству дела см. ст. 46 и 47 ГПК. Распределение судебных издержек предполагает определение суммы их; однако, следует признать за судом право ограничиться указанием оснований распределения — в долях, выделив определение самой суммы издержек в дополнительное производство. В этом случае рассмотрение относящихся сюда данных мо-

жет быть возложено на одного из судей, но утверждение произведенного им расчета производится в судебном заседании с вызовом сторон.

Ст. 177. В исключительных случаях, если, в силу сложности дела, изготовление решения требует продолжительного времени или предварительной подготовки, суд может, по особому определению, публично объявляемому, отложить объявление решения на срок, не свыше трех дней.

ГПК не допускает разделения процесса объявления решения на два момента: оглашение резолюции (резолютивной части решения) и объявление решения в окончательной форме. Решение объявляется лишь однажды в окончательной, то-есть полной, отвечающей требованиям ст. 176 форме, а ст. 177 разрешает откладывать объявление решения в целом, не разбивая его на части. Отсрочка эта допускается по причинам лишь технического характера и относится к изготовлению решения в письменной форме, а не к самому вынесению его; следует признать, что определение об отложении объявления решения может быть вынесено лишь после того, как само решение судом уже постановлено, то-есть, когда состав суда уже пришел к соглашению относительно того или иного разрешения спора. Срок, на который откладывается объявление решения, объявляется в определении об отложении, и поэтому вызова сторон в то заседание, где будет происходить объявление решения, не требуется.

РСФСР.

Ст. 178. Постановленное судебное решение объявляется публично. Если в силу непредвиденных обстоятельств кто-либо из членов суда не может подписать решения, то об этом делается отметка за подписью председателя.

Решение суда объявляется именем РСФСР в РСФСР, — именем УССР в УССР и т. п. Объявление решения заключается в оглашении его председателем или по поручению председателя другим членом суда в зале заседаний. Оглашение производится публично, даже если разбирательство происходило при закрытых дверях (ст. 96). Отметка о причине неподписания решения кем-либо из судей делается рукой председателя на самом решении.

УССР.

Ст. 178. Постановленное судебное решение объявляется публично, именем УССР.

Если в силу непредвиденных обстоятельств кто-либо из членов суда не может подписать решения, то об этом делается отметка за подписью председателя.

Ст. 179. Если размер исковых требований не основан на ранее состоявшемся соглашении сторон или не определен законным порядком (вексель, договор, тарифы и т. п.), то суд, вынося решение по делу, в зависимости от выяснившихся на суде обстоятельств, может выйти за пределы заявленных истцом требований.

Отвергая принцип чистой состязательности гражданского процесса, по которому стороны признаются хозяевами процесса, а суду отводится лишь пассивная роль, ГПК обязывает суд рассматривать гражданский спор не только в тех рамках, какие даны ему сторонами, но и выходить за пределы их, когда это необходимо для социально справедливого разрешения спора. Задачей суда является присуждение истцу того, что ему следует, а не того, что он просил, безразлично, лежит ли эта разница в сторону сниже-

ния или повышения требований истца. К этому обязывает суд тот принцип судопроизводства, в силу которого суд обязан оказывать обращающимся к нему трудящимся активное содействие к ограждению их прав и законных интересов (ст. 5 ГПК). Повышение судом требований истца может выразиться в присуждении ему как большего количества (суммы денег или предметов), так и больших прав, чем он просил.

Выхождение за пределы требований истца не должно иметь места, если пределы эти указаны в самом правоотношении, лежащем в основе спора. Таковы все те случаи, когда пределы ответственности должника указаны в самом законе, как, например, при взыскании по векселю (ст. 14 Пол. о векселях) или отыскании стоимости утерянного груза с объявленной ценностью (ст. 90 Уст. Жел. Дор. 1922 г.), что же касается исков из договоров, то суммы, означенные в договоре (покупная цена, арендная плата и пр.) и отыскиваемые истцом, являются предельными лишь относительно, так как размер их самих повышен судом быть не может, но на ряду с ними могут быть присуждены и убытки, размер коих определяется судом, проценты, следуемые по закону, хотя бы истец о них не просил, и т. п.

В случае присуждения суммы или другого имущества, превышающих исковые требования, с истца должны быть взыскиваемы дополнительные судебные пошлины (ст. 39 ГПК), при чем, однако, суд может отсрочить истцу внесение этих пошлин до приведения решения в исполнение, когда они удерживаются судебным исполнителем из взысканной суммы.

Ст. 180. В случае присуждения к передаче имущества натурой или к совершению определенных действий, суд указывает в самом решении срок для исполнения решения.

Срок, о котором говорит ст. 180, есть срок для добровольного исполнения решения ответчиком (см. ст. 260 ГПК), по истечении коего истец вправе приступить через судебного исполнителя к принудительному отобранию присужденного имущества, к совершению указанного в решении действия за счет ответчика (например — снос постройки) или к иным предоставленным законом мерам понуждения ответчика к исполнению решения (например; принудительное выселение). Срок определяется судом сообразно с сущностью решения и обстоятельствами дела, с таким, однако, расчетом, чтобы исполнение решения не потеряло интереса для истца вследствие продолжительности предоставленного ответчику срока для исполнения.

Ст. 181. Каждая из сторон, в течение семи дней со дня вынесения решения, может просить суд о постановлении дополнительного решения в случае: а) если по какому-либо исковому требованию, по которому стороны представляли доказательства и давали объяснения, не последовало решения суда и б) если суд, разрешив вопрос о праве, не указал в точности размера присужденного взыскания или предмета, подлежащего передаче или истребованию.

Эта статья дает возможность суду, по просьбе сторон, исправлять неполноту вынесенного им решения, не заставляя стороны прибегать для этого к обжалованию решения. Но такое восполнение пробела решения возможно лишь тогда, когда пробел этот — чисто внешний, когда весь материал, необходимый для вынесения дополнительного решения, имеется в деле и был предметом судебного разбирательства перед постановлением основного решения. Рассмотрение просьбы о постановлении дополнительного решения и вынесение такового должно происходить в судебном заседании с вызовом сторон и по возможности в том же составе суда. Если дополнительное решение должно быть вынесено по оставшемуся без ответа исковому требованию (п. «а»), то суд вправе вновь заслушать объяснения сторон, но без представления новых доказательств. При определении же точного размера

присужденного взыскания (п. «б») надо признать допустимым и предствление новых данных, обосновывающих размер или исчисление требований. Во всяком случае, дополнительное решение не должно ни в чем изменять решение основное и, наоборот, всецело основываться на его содержании и выводах. Под ст. 181 подходят также и пробелы в решении, относящиеся не к основному исковому требованию, а вытекающие из его разрешения, напр., вопрос о присуждении процентов, судебных издержек, вознаграждения за ведение дела. Но если сторона не просила о присуждении таких сумм ни в исковом заявлении, ни во время судебного заседания, то она не вправе просить о присуждении их в порядке дополнительного решения.

Постановление дополнительного решения может иметь место не только по просьбе стороны, но и по предложению касс. инстанции в результате кассационного рассмотрения дела. В этом случае, разумеется, установленный ст. 181 семидневный срок значения не имеет.

Наибольшие затруднения представляет вопрос о влиянии просьбы о дополнительном решении на течение кассационного срока. Несомненно, что просьба одной из сторон о дополнительном решении не лишает противную сторону права обжаловать основное решение в кассационном порядке, не дожидаясь постановления дополнительного решения; вместе с тем за обеими сторонами должно быть признано право обжалования дополнительного решения, для которого течет самостоятельный кассационный срок со дня его вынесения. Но если сторона, просящая в 7-ми дневный срок о дополнительном решении, не обжаловала основного решения в установленный срок, то следует ли считать, что ею кассационный срок пропущен, или же ей предоставляется право обжаловать основное решение одновременно с дополнительным? В интересах упрощения и ускорения процесса следует признать, что для каждого из решений — основного и дополнительного — и одинаково для обеих сторон течет свой самостоятельный кассационный срок, но что судам надлежит:

а) в порядке внутреннего распределения свой работы установить срок для постановления дополнительных решений по просьбе сторон,

б) в случае поступления в течение касс. срока как касс. жалоб, так и просьбы о дополнительном решении, при препровождении касс. жалобы извещать кассинстанцию о поступлении просьбы о дополнительном решении.

в) при обжаловании стороной как основного, так впоследствии и дополнительного решения, рассматривать вторую касс. жалобу как дополнительное объяснение к первой, не подлежащее вторичной оплате кассационной пошлиной.

Ст. 182. При постановлении решения суд, определяя порядок исполнения, может отсрочить или рассрочить его исполнение, исходя из имущественного положения сторон или иных обстоятельств дела.

Отсрочка, предоставляемая судом для полного или частичного исполнения решения, имеет то же значение, что и срок, предусмотренный ст. 180, то-есть до истечения указанных судом сроков невозможно принудительное исполнение решения (ст. 260). При допущении рассрочки суд должен точно указать, в какие сроки и какими частями должно производиться исполнение. Рассрочка допускается не только по отношению к платежам или передаче имущества, но и к совершению действий (например — постепенное очищение занятых помещений). При отсрочке или рассрочке сроки и способы исполнения должны назначаться судом с таким расчетом, чтобы исполнение не утратило для истца интереса вследствие отлагательства времени удовлетворения или чрезмерного дробления.

Ст. 183. Если решение состоялось в пользу или против нескольких соучастников процесса, суд указывает, в какой доль решение относится к каждому из них, и является ли ответственным или право взыскания солидарными.

Понятие солидарной ответственности и солидарного права даны в ст. 115 и 116 Гр. Код. Согласно этим статьям, суд устанавливает солидарную ответственность соответчиков или солидарное право взыскания соистцов, как в том случае, если эта солидарность установлена законом для данного правоотношения либо предусмотрена договором, так и тогда, если предметом присужденного требования является неделимое имущество, право или действие. Доли, падающие на каждого соучастника, могут быть определены судом или в реальных частях присужденного имущества или в так называемых идеальных частях (половина, одна треть и т. п.). При наличии исполнительный лист на всю сумму взыскания; при отсутствии же таковой — на приходящуюся на него часть. При солидарности пассивной (на стороне ответчиков) истец получает один исполнительный лист против всех ответчиков в полном объеме присужденного требования. Указание в судебном решении долей ответственности или права взыскания соучастников является предопределяющим при последующих расчетах соучастников между собой в судебном же порядке лишь тогда, если судом при этом приняты во внимание взаимоотношения соучастников между собой.

Ст. 184. Решения постановляются только судьями, участвовавшими в заседании, в котором закончено разбирательство дела.

В гражданском судопроизводстве, в отличие от уголовного, не требуется ни непрерывности производства, ни единства, состава суда. Различные моменты процесса, как-то: обеспечение иска, представление доказательств, личные объяснения сторон могут отделяться друг от друга более или менее продолжительными промежутками времени, при чем состав суда каждый раз может изменяться, не вызывая необходимости возобновления производства с самого начала. В исключение из этого порядка ст. 184 требует единства состава суда для последнего заседания, посвященного разбору дела и постановлению решения — повидимому, как основного, так и дополнительного. Однако, не может быть признано нарушением ст. 184, если в состав суда для постановления решения будет включен вместо одного из очередных Нарзаседателей запасный, присутствовавший в последнем заседании.

Ст. 185. Разъяснение и толкование решений принадлежит суду, которым решено дело. Подача просьб об истолковании решений никаким сроком не ограничена, если решение еще не приведено в исполнение или не утратило силы вследствие трехлетней давности.

Под разъяснением и толкованием решения следует понимать детальное или ясное изложение его содержания, например, более точное определение объема признанного за истцом права, а также указание непосредственных последствий вынесенного решения при его исполнении (например, за истцом признано право собственности на половину спорного дома; суд разъясняет, что это означает как право на отчуждение дома в идеальной половинной доле, так и право пользования, например, вселения, если этим не нарушаются права третьих лиц). Однако, суд не имеет права в порядке толкования решения уменьшать или увеличивать признанные решением за сторонами права и обязанности.

Суд приступает к истолкованию решения по просьбе сторон, по заявлению исполнителя, встретившего затруднение при исполнении решения вследствие его недостаточной ясности, или по указанию высшего суда, если последний при рассмотрении дела в порядке кассационном или в порядке надзора найдет, что решение правильно, но нуждается в истолковании. В этом последнем случае установленные ст. 185 предельные сроки (исполнение решения или истечение трехлетней давности) не имеют силы.

Определения же кассационной инстанции подлежат истолкованию со стороны последней по просьбе сторон лишь в том случае, если этим определением закончено производство по делу т. е. утверждено или изменено первоначальное решение или прекращено самое дело; в случае же направления дела на новое рассмотрение просить об истолковании определений касс. инстанции может не сторона, а лишь тот суд первой инстанции который обязан при новом рассмотрении дела руководствоваться данным определением. (См. Опр. Верховсуда УССР по Гр. Касс. Коллегии за 1924 г.).

Разъяснение или истолкование решения производится судом в судебном заседании, с вызовом сторон и заслушиванием их объяснений, но без допущения каких-либо доказательств по делу. Единства состава суда, вынесшего решение и разъясняющего его, закон не требует, так как благодаря продолжительности срока, в течение коего возможно истолкование решения, единство состава может оказаться неосуществимым; но в случае возможности соблюдения это единство суду необходимо к нему стремиться.

Вынесенное определение об истолковании решения обжалованию не подлежит (Циркуляр Верховного Суда УССР № 24 от 27 мая 1924 г.).

ГЛАВА XIX.

О выдаче исполнительных листов.

Содержание главы XIX не соответствует оглавлению, так как в ней содержатся нормы, определяющие не только условия и порядок выдачи исполнительных листов, но также условия и время вступления решений в силу и порядок обращения их к исполнению и приостановления исполнения.

РСФСР.

Ст. 186. Решение суда подлежит исполнению по истечении срока на кассационное обжалование или, в случае подачи кассационной жалобы, по утверждении решения кассационной инстанцией, кроме случаев указанных в ст. ст. 187 и 187-а. (В ред. пост. ВЦИК 16/II 25 г. «Изв.» 24/II 25 г.).

УССР.

Ст. 186. Решение суда вступает в силу и подлежит исполнению с момента истечения срока на обжалование решения в кассационном порядке (ст. 238), если же подана кассационная жалоба, то с момента разрешения дела кассационной инстанцией.

1) Одним из основных принципов Гр. Проц. Кодекса является рассмотрение гражданских дел по существу только в одной судебной инстанции. Поэтому, решение суда не подлежит апелляционному обжалованию, является окончательным и может быть обжаловано только в порядке кассационном (ст. ст. 235 и след.). Как решение окончательное оно обладает исполнительной силой — «вступает в силу» с момента истечения кассационного срока или с момента разрешения дела кассационной инстанцией.

2) До издания постановления ВЦИК и СНК от 16 февраля 1925 г. в изменении и дополнении ст. ст. 186 и 187 ГПК («Известия» от 24/II—25 г. № 45) между ГПК УССР и ГПК РСФСР существовало принципиальное различие в определении времени вступления в силу и исполнения решений. По ст. 186 ГПК УССР решение вступает в силу и подлежит исполнению с момента истечения срока на обжалование решения в кассационном порядке, если же подана кассационная жалоба, то с момента разрешения дела кассационной инстанцией — и только в некоторых случаях, указанных в ст. 187 ГПК УССР, допускается немедленное (преварительное) исполнение решения. В то же время по ст. 186 ГПК РСФСР

прежней редакции решение вступало в силу и подлежало исполнению с момента его постановления — и только в некоторых случаях, указанных в ст. 187 ГПК РСФСР прежней редакции, суд мог приостановить исполнение решения.

Разрешение вопроса о времени вступления в силу и исполнения решения в ст. ст. 186 и 187 ГПК РСФСР прежней редакции следует признать теоретически более правильным и последовательным. Однако, если принять во внимание запросы жизни, неумение трудящихся вести судебные дела и вообще действительные условия нашей судебной практики, — когда в кассационном порядке отменяется значительное число решений, — необходимо прийти к выводу, что правила ст. ст. 186 и 187 ГПК УССР — более жизненны и целесообразны.

Со времени издания названного выше постановления от 16/11—25 г. указанное различие устранено, — и в настоящее время, согласно ст. 186 ГПК как УССР, так и РСФСР решение, по общему правилу, вступает в силу и подлежит исполнению с момента истечения срока на кассационное обжалование, если же подана кассационная жалоба, то с момента утверждения решения кассационной инстанцией (в ст. 186 ГПК УССР не совсем точно указано: «С момента разрешения дела кассационной инстанцией»). Исключения из этого общего правила указаны в ст. ст. 187 ГПК УССР, 187 и 187а ГПК РСФСР.

3) Решение вступает в силу только в отношении сторон, третьих лиц и их правопреемников и только в отношении спорного предмета, оспыскиваемого на указанном в решении основании. Однако, по делам о взыскании алиментов стороны могут предъявлять повторные иски об изменении размера присужденного или об освобождении от платежа алиментов (разъясн. Пленума Верховсуда УССР от 17/VI—24 г.; опред. Гр. Кас. Кол. Верховсуда 23 г. № 160, 24 г. № 12).

4) Вступление решения в силу имеет своим последствием: а) неизменность решения: со времени объявления решения суд, постановивший решение, не может по общему правилу ни отменить, ни изменить его; он может только дополнить решение в случаях и в порядке, указанных в ст. 181 ГПК (частные определения могут быть, при изменившихся обстоятельствах, отменяемы и изменяемы судом, постановившим их); б) обязательность решения не только для тяжущихся, но также для всех судов и др. органов власти, не исключая и суда, постановившего решение; в) исключительность решения, вследствие которой решение, вступившее в силу, окончательно ликвидирует спорное отношение, почему недопустим новый спор тех же тяжущихся (и их правопреемников), возбуждаемый о том же предмете и на том же основании. Так, по вступлении в силу решения по иску наймодателя к нанимателю о взыскании наемной платы за известный срок не допустим новый иск о взыскании платы за тот же срок, но возможно предъявление исков о плате за другой срок, об убытках, причиненных пользованием нанятым имуществом не в соответствии с договором (ст. 160 ГК) и др.

5) В силу вступает только резолюция суда, т. е. сущность решения (п. п. «д» и «ж» ст. 176 ГПК), но никак не мотивы (п. «г» ст. 176 ГПК) и не обстоятельная часть решения (п. «в» ст. 176 ГПК).

6) Само собою разумеется, что, если решение суда обжаловано только в некоторых частях, то, по истечении срока на обжалование, решение подлежит исполнению в необжалованных частях. Не имеется также законных оснований к отказу в просьбе об обращении к исполнению решения, если тяжущийся, против которого постановлено решение откажется от обжалования его.

7) В ст. 186 имеются в виду все вообще судебные постановления, а именно: как решения в техническом смысле этого слова, т. е. постановления суда, которыми разрешается существо исковых дел, так и определения, заканчивающие производство по делу. Так: определение об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям вступает в силу и подлежит исполнению не с момента его постановления, а по

истечении месячного кассационного срока (ст. 238 ГПК) или же, в случае принесения прокуратурой кассационного протеста, — по разрешении дела Верховным Судом.

8) Ст. 186 применяется также как к первоначальным решениям, так и к дополнительным (ст. 181 ГПК).

9) Решение, потерявшее силу, исполнению не подлежит. Так не подлежат исполнению решения, не обращенные к действительному по ст. 238 ГПК исполнению в течение трехлетнего срока погасительной давности (ст. 4 Гр. Код.) или, хотя обращенные, но по которым в течение того же срока не было производимо никакого исполнения, — далее, — решения по делам приостановленным в момент между постановлением решения и выдачей исполнительного листа, но не возобновленным в течение указанных в законе сроков (см. 4 п. разъяснения к ст. 117).

РСФСР

Ст. 187. Немедленному исполнению подлежат: а) по искам о заработной плате и алиментах, б) по искам, основанным на документах, перечисленных в ст. 210 гражданского процессуального кодекса, в) по искам, признанным ответчиком при разборе дела на суде, целиком или в части соответствующей признанию.

Ст. 187-а. Кроме того, суд может допустить по просьбе истца немедленное исполнение по решениям: а) основанным на документах, засвидетельствованных или совершенных нотариальным порядком или незасвидетельствованных, но признанных ответчиком, если обязанность засвидетельствования не установлена законом под страхом недействительности; б) по требованиям об освобождении помещений за истечением срока найма или в случаях, особо в законах, указанных; в) когда по особым обстоятельствам дела от замедления в исполнении решения может последовать значительный и непоправимый ущерб для взыскания, или самое исполнение станет невозможным.

В случаях, перечисленных в настоящей статье, суд мо-

УССР.

Ст. 187. Суд, постановивший решение, может допустить предварительное исполнение решения в следующих случаях: 1) при заочных решениях, 2) когда от замедления исполнения решения может последовать значительный ущерб для стороны, пользу которой решение постановлено, 3) когда есть основания предполагать, что исполнение решения впоследствии окажется невозможным или крайне затруднительным, 4) когда решение основано на доказательствах и юридических положениях столь бесспорных, что отмена решения высшей инстанцией представляется мало вероятной, 5) в иных случаях, по просьбе стороны, пользу которой постановлено решение, при условии предоставления ею обеспечения убытков противной стороне в случае отмены решения.

Предварительное исполнение не допускается: а) по делам, в которых ответчиком являются государственные учреждения или государственные предприятия, за исключением исков о заработной плате б) когда предварительное исполнение может иметь свои

жет постановить об истребовании от истца обеспечения обратного требования в случае отмены решения.

Ст. 187-б. Немедленное исполнение решений, постановленных против государственных органов, кроме исков, основанных на протестованных векселях, не допускается.

Ст. 187-в. Решение, не обращенное к немедленному исполнению может быть по просьбе истца обеспечено с соблюдением ст. ст. 85—90 настоящего кодекса.

Ст. 187-г. Постановление о допущении немедленного исполнения или отказа в нем может быть обжаловано в порядке ст. 249 гражданского процессуального кодекса. (В ред. пост. ВЦИК'а 16/II 25 г. Изв.» 24/II 25 г.).

1) УССР: ГПК УССР оставил в силе в ст. 186 практику, существовавшую и до введения его в действие в интересах ответчика: вступление решения в силу не немедленно по его вынесении, а лишь по истечении кассационного срока или по разрешении дела кассац. инстанцией. Учитывая, вместе с тем, необходимость обеспечить и интересы истца, ГПК УССР оставил также в силе другой институт гражданского процесса, твердо установившийся со времени введения в действие Положения о Народном Суде: в ст. 187 ГПК УССР мы имеем подтверждение института предварительного исполнения решения, т.е. обращения судом решения к исполнению до истечения кассационного срока, немедленно. Для того, чтобы решение получило исполнительную силу немедленно по его вынесении, должно состояться специальное определение суда — хотя и заключенное в рамках решения по существу — о допущении предварительного исполнения данного решения, или — как говорят иначе — об обращении решения к предварительному исполнению.

2) УССР: Предварительное исполнение решения допускается во всех случаях, перечисленных в ч. 1 ст. 187 ГПК УССР. В числе этих случаев указано и вынесение заочного решения. Возникают два вопроса: а) допускается ли предварительное исполнение в силу самого факта вынесения заочного решения, или же для этого требуется и при заочных решениях наличие хотя бы одного из прочих условий, указанных в той же ч. 1 ст. 187, — и б) допускается ли предварительное исполнение и при вынесении решения, заочного в отношении истца, в виду того, что ст. 234' ГПК УССР установила институт заочного решения при неявке любой стороны: как ответчика, так и истца. Первый из поставленных вопросов надлежит разрешить в том смысле, что предварительное исполнение допускается не в силу одного лишь того факта, что данное решение заочное, — ибо неявка стороны по нашему процессу не служит вообще доказательством против этой стороны, — но лишь при наличии хотя бы одного из прочих условий, указанных в ч. 1 ст. 187 ГПК УССР. Второй же

последствием такие изменения в имуществе, после которых приведение последнего в прежнее состояние при отмене решения становится невозможным или крайне затруднительным.

В случае возбуждения вопроса о предварительном исполнении, суд предлагает ответчику дать свои объяснения по вопросу о допущении предварительного исполнения и о необходимости рассрочки такового.

Примечание. По делам о заработной плате и об алиментах предварительное исполнение обязательно в пределах сумм, необходимых для существования истца.

вопрос подлежит разрешению в том смысле, что предварительное исполнение может быть допущено и по решению, вынесенному заочно в отношении неявившегося истца в пользу ответчика, — например, когда истцу при его неявке в иске отказано и на него возложены судебные издержки в пользу ответчика или в доход Республики, — но все же лишь при наличии хотя бы одного из случаев, указанных в 1 ч. ст. 187.

3) УССР: Предложение ответчику дать свои объяснения по вопросу о допущении предварительного исполнения для суда обязательно: суд обязан предоставить ответчику дать свои объяснения по этому вопросу, так как ответчик является заинтересованным в разрешении этого вопроса и потому должен быть по этому поводу судом заслушан.

4) УССР: Предварительное исполнение решения допускается (т. е. составляет право суда, а не непременную его обязанность) (Опр. Пр. Касс. Колл. В. С. 1924 г. № 92) в следующих случаях:

а) При заочных решениях. Допущение предварительного исполнения заочных решений имеет целью побудить ответчиков не уклоняться от явки в суд и не затягивать окончательного разрешения дела.

б) Когда от замедления исполнения может последовать значительный ущерб для стороны, в пользу которой постановлено решение. Так, напр., постановлено решение об обязанности ответчика прекратить рытье ямы, угрожающей падением дома истца, и зарыть часть ямы, уже вырытую. Очевидно, что промедление в исполнении такого решения может повлечь за собою разрушение дома истца и причинение ему значительного ущерба, почему оно и может быть подвергнуто исполнению предварительному.

в) Когда есть основание предполагать, что исполнение решения впоследствии окажется невозможным или крайне затруднительным. Так, напр., решением суда ответчик обязан предоставить истцу для проживания определенную комнату. Суд может обратиться к решению к предварительному исполнению, так как ответчик может, в противном случае, сдать ту же комнату в наем другому лицу (напр., одному из нанимателей, указанных в ст. 156 Гр. Код.), и таким образом решение впоследствии не может быть исполнено. Или, напр., истец присуждено имущество, которое легко и скоро может испортиться. Очевидно, что отсрочка исполнения подобного решения до вступления его в силу приведет к гибели спорного имущества и невозможности исполнения решения; и в этом случае следует обратиться к предварительному исполнению.

г) Когда решение основано на доказательствах и юридических положениях, столь бесспорных, что отмена решения высшей инстанцией представляется мало вероятной. Если отмена решения представляется вероятной, то суд, вообще, не должен допускать предварительного исполнения его даже в тех случаях, когда закон допускает (но не обязывает) обратиться к предварительному исполнению. Но когда отмена решения мало вероятна, то не разумного основания откладывать исполнение решения до вступления его в силу. Например: взыскание по протестованному векселю.

д) В иных случаях, по просьбе стороны, в пользу которой постановлено решение, при условии предоставления ею обеспечения убытков противной стороне, на случай отмены решения. В перечисленных выше четырех случаях (п.п. «а», «б», «в» и «г») суд может допустить предварительное исполнение как по просьбе стороны, в пользу которой постановлено решение, так и по своей инициативе. Но бывают случаи, когда полезно допустить предварительное исполнение решения, но оно не относится ни к одному из указанных четырех случаев. Суд может обратиться к предварительному исполнению и такое решение, но не иначе, как по просьбе стороны, и только с истребованием от нее обеспечения. Суд не лишен права истребовать обеспечения и в других случаях допущения предварительного исполнения (кроме случаев, когда таковое обязательно), но в рассматриваемых

ваемом случае обеспечение обязательно. В законе не указано, в чем именно это обеспечение должно или может заключаться. Поэтому следует признать, что избрание той или иной формы обеспечения зависит от суда, который может обязать заинтересованную сторону представить в депозиты суда определенную сумму денег или процентных бумаг, или приостановить выдачу истцу взыскиваемых денег или вещей и т. п. Определение размера обеспечения также зависит от усмотрения суда. Но, очевидно, что размер обеспечения должен соответствовать размеру предполагаемых убытков.

Во всех указанных выше пяти случаях предварительное исполнение решения только допускается, но не обязательно и зависит от усмотрения суда.

5) УССР: Судебное решение может быть обращено к предварительному исполнению либо во всех частях, полностью, либо в некоторых частях, если по этим частям возможно отдельное исполнение, а также по искам первоначальному, встречному, третьего лица.

6) УССР: Иски о заработной плате и об алиментах пользуются вообще известным покровительством в нашем праве (см. ст. 31 примеч.: изменение местной подсудности; ст. 101: привод ответчика; ст. 266: преимущество при удовлетворении); поэтому и установлено правило, изложенное в примечании к ст. 187, об обязательном допущении по таким делам предварительного исполнения, но лишь в пределах сумм, необходимых для существования истца. Предел этих сумм вовсе не означает голодной нормы, но должен находиться в зависимости от социального положения истца, от его среднего заработка и т. п. Но суд не лишен права допустить предварительное исполнение решения по таким искам и в полном объеме присужденного взыскания, а не только в указанном здесь пределе.

7) УССР: Предварительное исполнение решения не допускается:

а) по делам, в которых ответчиком являются государственные учреждения или государственные предприятия; однако, решения по искам о заработной плате подлежат обязательному предварительному исполнению в объеме, указанном в примечании к ст. 187 ГПК УССР, и в отношении этих привилегированных ответчиков;

б) когда предварительное исполнение может иметь свои последствия такие изменения в имуществе, после которых приведение последнего в прежнее состояние при отмене решения становится крайне затруднительным или даже невозможным. Так, не следует допускать предварительного исполнения решений об обязанности ответчика снести дом, вырубить деревья, спустить воду из пруда, уничтожить плотину и т. п. В законе не указано изменения в каком именно имуществе имеются в виду, но, очевидно, что закон имеет в виду всякое имущество, составляющее предмет спора тяжущихся.

8) УССР: Согласно ст. 249 ГПК, на допущение и отказ в просьбе о допущении предварительного исполнения решения или отказ в нем частная жалоба, отдельно от кассационной, приносима быть не может.

9) УССР: Суд не в праве приостановить предварительное исполнение решения в случае подачи кассационной жалобы на решение, так как иначе постановление о предварительном исполнении решения теряло бы всякий смысл.

10) УССР: С момента отмены кассационною инстанцией решения само собою отменяется и предварительное исполнение его, так как уже не остается решения, подлежащего предварительному исполнению. С тем вместе теряет силу также и исполнительный лист, выданный на предварительное исполнение. Никакого особого постановления суда по этим предметам не требуется.

11) УССР: Поворот предварительного исполнения решения после отмены постановления о нем (отдельно или вместе с решением) производится по общим правилам о повороте исполнения (опр. Гр. Касс. Кол. В. С. 1923 г. №№ 46, 83 и др.).

12) С изданием новой, по закону 16/II—25 г., редакции ст. 187 ГПК РСФСР, а также ст. ст. 187а, 187б, 187в и 187г, указанное выше (см. 2 п. комментария к ст. 186) принципиальное различие ГПК РСФСР и ГПК УССР устранено, при чем и в РСФСР установлен институт предварительного (или, как оно наименовано в ст. 187 ГПК РСФСР, — немедленного исполнения решения).

Институт этот в общем построен на тех же, как и в УССР основаниях (см. п. п. 1—11 комментария к ст. 187), с некоторыми отличиями в подробностях.

Так: а) по ст. 187 ГПК УССР во всех случаях, в ней указанных суд только может (но не обязан) допустить предварительное исполнение решения, и лишь по делам означенным в примечании к ст. 187 ГПК УССР предварительное исполнение решения обязательно; по статье же 187 ГПК РСФСР немедленное исполнение решения обязательно во всех случаях, указанных в ней, при чем эти случаи отличаются от случаев, означенных в примеч. к ст. 187 ГПК УССР; б) случаи факультативного допущения немедленного исполнения решения перечислены в ст. 187а ГПК РСФСР, при чем эти случаи также несколько отличаются от случаев, указанных в ст. 187 ГПК УССР; в) предварительное (немедленное) исполнение решения против госорганов вообще не допускается, но по ст. 187 ГПК УССР исключением из этого правила являются иски о заработной плате, а по ст. 187б ГПК РСФСР — иски, основанные на протестованных векселях; правильнее было бы допускать предварительное исполнение в обоих этих случаях; г) по ст. 187в ГПК РСФСР решение, не обращенное к немедленному исполнению, может быть, по просьбе истца, обеспечено с соблюдением ст. ст. 85—90 ГПК; в ГПК УССР такого правила не имеется; однако, и на Украине допустимо обеспечение присужденного требования (но не «решения», как неправильно указано в ст. 187в ГПК РСФСР) и при том не только по просьбе истца, но также и по инициативе суда; д) по ГПК УССР на допущение и недопущение предварительного исполнения решения частная жалоба, отдельно от кассационной, приносится быть не может (см. 2 п. комментария к ст. 187) — между тем ст. 187-г ГПК РСФСР установило правило о том, что постановление о допущении немедленного исполнения или об отказе в нем может быть обжаловано в частном порядке ст. 294 ГПК; это правило следует признать весьма жизненным и целесообразным, так как нередко допущение или недопущение предварительного исполнения бесповоротного решает спор: после предварительного исполнения, например, решения о выселении из квартиры, последняя может быть занята посторонним лицом, указанным в ст. 156 Гр. Код., и поворот исполнения, в случае отмены исполненного решения, окажется невозможным.

Ст. 188. Для приведения в исполнение судебного решения или определения об обеспечении иска по просьбе стороны, суд выдает исполнительный лист.

1) Судебные решения обращаются к исполнению не по усмотрению суда, а исключительно по просьбе тяжущегося, в пользу которого состоялось решение.

Таким тяжущимся может быть: а) истец, которому присуждены его требования полностью или в части; б) ответчик, в пользу которого присуждены и истца издержки и судебные расходы (ст. 46 и примеч.); в) третье лицо, вступившее в дело с самостоятельными требованиями, если присуждены эти требования полностью или в части.

Другие лица, не принадлежащие к числу тяжущихся, как-то: свидетели, эксперты, фиск и т. п., в пользу которых что-либо присуждено решением (напр.: вознаграждение в пользу свидетелей или экспертов, штраф в пользу казны), не могут требовать исполнения решения в порядке именно ст. 188, и соответствующие части решения исполняются судом без просьбы заинтересованных лиц и учреждений, путем выдачи или высылки исполнительного листа или приказа на взыскание в бесспорном порядке.

2) В ст. 188 не указано, какой именно суд выдает исполнительный лист, но закон не содержит в себе воспрещения суду высшей — кассационной — инстанции выдать исполнительный лист на приведение в исполнение решения суда первой инстанции, полностью кассационною инстанцією утвержденно, или в частях, оставленных в силе кассационною инстанцією; в таком случае в исполнительном листе прописываются полностью резолютивные части — как решения суда первой инстанции, так и определения кассационной инстанции, — чтобы при их сопоставлении из самого исполнительного листа было ясно, что именно надлежит привести в исполнение. Во избежание же выдачи двух исполнительных листов на исполнение одного и того же решения, суд кассационный должен в препроводительной бумаге, при которой он возвращает дело в суд первой инстанции, указать, что исполнительный лист такого-то числа за таким-то номером выдан такому-то.

3) Распоряжение о выдаче исполнительного листа должно исходить от председательствующего (Нарсудьи), который в исключительных случаях, когда встретятся затруднения, может внести вопрос о выдаче исполнительного листа на рассмотрение судебной коллегии.

4) Исполнительные листы выдаются для приведения в исполнение только решений в техническом смысле этого слова (ст. ст. 176, 181, 201, см. п. 4 к ст. 186). Для исполнения же определений суд или выдает сторонам копии определений (ст. 197), или отсылает копии определений по принадлежности (ст. ст. 197, 225, 230); некоторые определения исполняются самим судом непосредственно (ст. ст. 16 п. «г», 31, 32, 37, 39, 42, 44, 49 и сл., 80, 99, 101, 103, 121, 151, 158, 208, 246 и др.). Исключением из этого правила являются определения об обеспечении иска: для приведения их в исполнение выдаются исполнительные листы (ст. ст. 90 и 188). Наконец, для исполнения по актам выдаются судебные приказы (ст. ст. 216—219).

5) Исполнительные листы выдаются только в случае надобности привести решение в исполнение принудительным порядком. При добровольном исполнении должником решения нет необходимости выдавать исполнительный лист. Нет также необходимости выдавать исполнительный лист по решениям, по которым никому ничего не присуждено, или по которым только признано или отвергнуто существование факта или права, или акт признан действительным или недействительным и ничего не сказано о праве стороны на взыскание в ее пользу судебных издержек с другой стороны.

Допущение судом отсрочки или рассрочки само по себе не препятствует выдаче исполнительного листа, но в нем должно быть означено об отсрочке или рассрочке.

6) В Гр. Проц. Кодексе не установлена форма, по которой должны составляться исполнительные листы. Судебная же практика выработала форму их, которая, как не противоречащая закону и вполне целесообразная, может быть, принята к руководству.

По этой форме исполнительный лист состоит из четырех частей.

В первой части излагается наименование суда, с обозначением года, месяца, числа постановления решения, состав суда, наименование дела и сутьность решения. В исполнительном листе, как и в резолюции, обозначается также, чьим именем отправляется правосудие (РСФСР, УССР и т. п.).

Нет необходимости всегда прописывать резолюцию полностью: можно опускать части ее, не подлежащие исполнению. В случае постановления дополнительного решения, в исполнительном листе излагаются резолюции как по первоначальному решению, так и по дополнительному (ст. 181). Выданный уже по первоначальному решению исполнительный лист в таком случае должен быть возвращен обратно. Впрочем, если возможно самостоятельное исполнение первоначального и дополнительного решений, то по каждому из них может быть выдан особый исполнительный лист.

Если по решению выдается несколько исполнительных листов (ст. 189), то в каждом из них прописывается резолюция полностью, а затем обозначается, какие части решения подлежат исполнению по данному исполни-

тельному листу. Однако, лучше излагать в каждом из исполнительных листов ту часть решения, которая подлежит исполнению по этому исполнительному листу. В этом случае перед словом «определил» можно вставить слова: «между прочим».

Во второй части исполнительного листа указывается основание, по которому решение подлежит исполнению. Это указание делается или в виде описательном — за неподачею кассации — по 2 ч. ст. 187 и т. п., — или, чаще, в виде ссылки на статью Гражд. Проц. Кодекса, напр.: ст. 188, 2 ч. ст. 187, ст. 90 и т. п.

Третья часть исполнительного листа содержит приказ всем местам и лицам исполнить решение в точности и оказывать содействие должностному лицу, исполняющему решение.

В четвертой части исполнительного листа означается, кому именно он выдан. Этим означением удостоверяется принадлежность исполнительного листа определенному лицу. При передаче исполнительного листа (см. дальше п. 7) таким удостоверением служит передаточная надпись.

Исполнительный лист подписывается председателем суда или председательствующим (Нарсудьею) и секретарем. В виду важности исполнительного листа, как письменного документа, к нему должна быть приложена печать.

Во избежание подделок, предпочтительнее писать текст исполнительного листа от руки, чем на пишущей машинке.

7) По общему правилу ст. 124 Гражд. Кодекса, исполнительный лист может быть передан взыскателем другому лицу. Передача эта совершается посредством учинения на исполнительном листе передаточной надписи (ст. 128 Гр. Код.). Передача исполнительного листа недопустима, когда для передачи присужденного права установлен законом особый порядок. Так: нельзя передать исполнительный лист по решению о присуждении права собственности на домовладение или права застройки. Пленум Верховного Суда СССР 29/X 24 г. разъяснил, что передача исполнительных листов допустима в указанном здесь смысле.

8) О выдаче исполнительных листов на приведение в исполнение решений третейских судов смотри ст. ст. 201—203 ГПК.

9) Исполнительный лист погашается трехлетнею давностью (ст. 44 Гр. Код.), исчисляемую со дня постановления решения; если же по исполнительному листу производились до истечения давности какие-нибудь исполнительные действия, то погасительная давность исчисляется со дня совершения последнего исполнительного действия (ст. 51 Гр. Код.).

Ст. 189. Если по состоявшемуся решению подлежит передаче имущество, находящееся в нескольких местах, или если решение состоялось в пользу нескольких истцов или против нескольких ответчиков, суд может по просьбе взыскателей выдать несколько исполнительных листов с точным обозначением той части решения, которая по данному листу подлежит исполнению.

1) По общему правилу, по решению выдается один исполнительный лист, но в некоторых случаях для приведения в исполнение одного и того же решения суд может выдать и несколько исполнительных листов. В ст. 188 указано три таких случая.

а) Первым случаем является тот, «если по состоявшемуся решению подлежит передаче имущество, находящееся в разных местах». Выдача в подобном случае одного исполнительного листа влекла бы за собою невозможность немедленной и единовременной передачи всего присужденного имущества, так как взыскателю пришлось бы последовательно обращаться от одного судебного исполнителя к другому, третьему и т. д., по месту нахождения имущества (ст. 20 ГПК). Получив же исполнительный лист на каждое имущество отдельно

взыскатель может одновременно представить их судебным исполнителям и тем ускорить получение всего присужденного имущества.

б) Вторым случаем выдачи нескольких исполнительных листов является тот случай, «если решение состоялось в пользу нескольких истцов». В этом случае каждому истцу (или группе истцов) может быть выдан особый исполнительный лист, в котором указывается, что именно присуждено этому истцу (или группе истцов) и в какой части решение должно быть исполнено в пользу этого истца (или группы истцов). Это указание делается или так, что в исполнительный лист вписывается вся резолюция полностью, а затем означает, в какой именно части решение подлежит исполнению по этому исполнительному листу, или так, что в исполнительный лист вписывается та именно часть резолюции, которая подлежит исполнению по данному исполнительному листу.

Таким образом, выдача особых исполнительных листов отдельным истцам (или группе истцов) допустима и возможна в тех лишь случаях, если возможно определить, или в решении действительно определены, согласно ст. 183 ГПК, доли этих истцов (или группы их).

в) Третьим случаем выдачи нескольких исполнительных листов по одному решению является тот, «если решение состоялось против нескольких ответчиков». Этот случай ничем существенным не отличается от предыдущего (см. п. б).

2) Могут быть и другие случаи выдачи по одному решению нескольких исполнительных листов, сверх случаев, указанных в ст. 189. Таковы, например, случаи, когда: а) истцу присуждена часть иска, а в остальной части иска отказано, с присуждением с него в пользу ответчика издержек и расходов по ст. 46 и примеч.; в этом случае исполнительные листы могут быть выданы обеим сторонам; б) удовлетворены иски первоначальный и встречный (иск третьего лица, по ст. 169), без возможности произвести зачет, или когда исполнение по одному из этих исков не поставлено в зависимость от исполнения по другому (например — встречному) иску: например, — нельзя выдать двух исполнительных листов по решению: обязать ответчика очистить помещение, а истца — предоставить ответчику для этого переводочные средства, — в данном случае обе части этого решения неотделимы друг от друга: исполнение обязанности ответчика обусловлено исполнением истцом своей обязанности, и потому на все это решение целиком может быть выдан только один исполнительный лист и притом только истцу. В тех же случаях, когда исполнение по первоначальному иску не связано с исполнением по встречному иску, каждой из сторон может быть выдан особый исполнительный лист; например — ответчик судебным решением обязан перенести на свою усадьбу забор, а истец обязан прекратить спуск воды на участок ответчика; в) решение состоялось в пользу нескольких истцов с нескольких ответчиков; г) госпредприятие или госучреждение обжаловало только часть решения.

Ст. 190. Взамен утерянного подлинника исполнительного листа суд, постановивший решение, может выдать дубликат; просьба о выдаче дубликата рассматривается с вызовом сторон.

1) Исполнительный лист выдается в одном экземпляре. Этот экземпляр может быть утерян, похищен, истреблен. А так как исполнение решения производится только на основании исполнительного листа (ст. ст. 188, 256 и сл.), то необходимо установление в законе правила о порядке выдачи взыскателю нового исполнительного листа или дубликата прежнего. Ст. 190 устанавливает такое правило, определяя, что взамен утерянного подлинника исполнительного листа, суд, постановивший решение, может выдать дубликат.

2) Хотя в ст. 190 предусматривается только случай утраты подлинного исполнительного листа, но, по смыслу и цели закона, очевидно, что под действие ст. 190 подходят и случаи похищения и истребления этого подлинника.

3) Дубликат исполнительного листа выдается «взамен» подлинника. Следовательно, подлинник исполнительного листа заменяется дубликатом и после выдачи дубликата теряет всякое значение. Поэтому, если бы после выдачи дубликата подлинник исполнительного листа был обнаружен, то он, как не имеющий никакого значения документ, обращению к исполнению не подлежит.

4) С просьбой о выдаче дубликата исполнительного листа взыскатель должен обратиться в суд, постановивший решение. Эта просьба разрешается не председательствующим (Нарсудьюю) (см. п. 4 разъяснен. к ст. 188), но судом в судебном заседании, с вызовом сторон и по заслушании их объяснений, если они явятся (ст. 190).

Взыскатель, который просит о выдаче ему дубликата исполнительного листа, не может ограничиться одним лишь утверждением, что исполнительный лист утрачен, но должен это свое утверждение, как и всякое утверждение, доказать всеми допускаемыми ГПК доказательствами, в том числе и свидетелями.

Против просьбы взыскателя должник может сделать все возражения, какие найдет нужным сделать, но не по существу самого иска, а лишь по поводу исполнения решения: например, — о состоявшемся уже исполнении решения, полностью или в части, понудительном или добровольном, о передаче исполнительного листа взыскателем другому лицу и т. п.

Обсудив все представленные сторонами доказательства и доводы, суд постановляет определение о выдаче дубликата исполнительного листа или об отказе в просьбе взыскателя. И то и другое определение может быть обжаловано в частном порядке, как заканчивающее производство (ст. 249 ГПК).

5) В ст. 190 устанавливается только выдача дубликатов исполнительных листов.

Но так как одинаковые с исполнительным листом силу и значение имеют и судебные приказы (ст. ст. 215, 217), то правило ст. 190 применимо и к случаям утраты судебных приказов: просьбы о выдаче судебных приказов рассматриваются в судебном заседании с вызовом сторон.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.

ОСОБЫЕ ПРОИЗВОДСТВА.

ГЛАВА XX.

Общие положения.

РСФСР.

Ст. 191. К делам особого производства относятся дела: а) об имуществе, оставшемся после умерших; б) о третейских записях и решениях; в) о внесении в суд предметов обязательства (депозит); г) о выдаче судебных приказов по актам; д) о расторжении брака; е) об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям; ж) по жалобам на действия нотариусов.

УССР.

Ст. 191. К делам особого производства относятся дела: а) об имуществе, оставшемся после умерших; б) о третейских записях и решениях; в) о внесении в суд предметов обязательства (депозит); г) о выдаче судебных приказов по актам; д) о разводах, об иском о содержании и об установлении фамилии детей; е) об установлении обстоятельств, от наличия которых зависит возникновение публичных прав граждан; ж) об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям; з) по жалобам на действия нотариусов.

Исковое производство имеет своей целью получение судебного решения относительно того, принадлежат ли стороне те или иные права (разрешение спора о праве гражданском, проверка правомерности требования просителя), а иногда сверх того, может ли сторона эти права осуществить и как она их может осуществить (побуждение ответчика к исполнению требования просителя). Рядом с этим общим порядком гражданского судопроизводства существуют особые виды процесса, составляющие так называемые «особые производства». Особые производства преследуют другие цели, которые могут быть выяснены при ближайшем рассмотрении каждого вида особых производств в отдельности.

Ст. 192. Дела особого производства рассматриваются Народным Судьей единолично в публичных судебных заседаниях с поверкой доказательств и с вызовом заинтересованных лиц,

если таковые понадобятся, за изъятиями дел, предусмотренных главами XXIV, XXVI и XXVII настоящего Кодекса.

1) Все дела, относящиеся к особым производствам, подведомственны Народному Суду, независимо от цены исковых требований или размера оцененных имущественных прав, за исключением дел, указанных в главах XXVI и XXVII; ст. ст. 23 и 24 ГПК к особым производствам не применяются. Дела об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям (глава XXVI) и жалобы на действия нотариусов (глава XXVII) подведомственны всегда Губернскому Суду, также независимо от наличия или отсутствия условий, указанных в ст. ст. 23 и 24 ГПК.

2) Дела особого производства, подведомственные Народному Суду, рассматриваются Народным Судьей единолично, т. е. без участия народных заседателей.

3) Дела особого производства рассматриваются в публичных судебных заседаниях. Не обязательно рассмотрение дела в публичном заседании по делам о выдаче судебных приказов (гл. XXIV).

4) Вызов заинтересованных лиц обязателен только по делам о расторжении брака (ст. 221, ГПК РСФСР) и по делам об освобождении от военной службы (ст. 226). В ГПК УССР нет указания на обязательности вызова заинтересованных лиц по делам о временном содержании супругов и детей (ст. 221). По смыслу ст. 192 заинтересованные лица вызываются «если таковые понадобятся».

5) Дела особого производства рассматриваются «с проверкой доказательств». Однако, в делах, носящих характер бесспорного производства, не обязательно применение всех правил, относящихся к состязательному процессу и изложенных во второй части ГПК. В частности по делам о выдаче судебных приказов рассмотрение иных доказательств, кроме указанных в законе, не допускается (ст. 211 п. п. 3 и 4). По делам особого производства пошлина взыскивается по усмотрению суда, но не свыше 2 руб. золотом. Особые правила о судебных пошлинах применяются к делам о судебных приказах и к третейским записям.

Ст. 193. Если при рассмотрении дела будет возбужден спор заинтересованным лицом, то судья может прекратить особое производство, предоставляя сторонам возможность разобраться в общеисковом порядке.

1) К делам особого производства отнесены дела, имеющие по большей части бесспорный характер: смотри главы XXI, XXII, XXIII и XXIV. Поэтому дела эти возбуждаются не посредством иска, а подачей просьбы, и иногда даже по инициативе самого суда (ст. 194 ГПК). Обжалование судебных определений по делам этого рода по большей части не допустимо (исключения указаны в ст. ст. 203, 219 и в ст. 231 ГПК УССР), или поставлено в определенные границы (см. объяснения к ст. 219 ГПК). Но закон дает заинтересованной стороне могущественное средство для оспаривания просьбы, поданной в порядке правил об особых производствах, а именно — возможность обращения дела к общеисковому производству. Заявляя спор при рассмотрении дела, заинтересованное лицо может предупредить неблагоприятное для него постановление судьи. В таком случае судья прекращает у себя производство по делу и предоставляет сторонам разбираться в общеисковом порядке; по прекращении дела, заинтересованное лицо может предъявить к другой стороне иск на общих основаниях.

2) Предъявление иска в общем порядке возможно не только во время производства дела в порядке третьей части ГПК, но и по окончании производства. Заинтересованное лицо может не только предупредить постановление судьи, посредством заявления спора, но и добиться уничтожения уже постановленного определения посредством иска об уничтожении определения судьи, вынесенного в порядке особого производства. Таким образом: определение судьи носит условный, провизорный характер: оно

может быть уничтожено решением суда по иску заинтересованного лица. Так, например, должник, на строение которого наложено запрещение, может внести в депозит Народного Суда деньги для снятия запрещения, а затем предъявить к взыскателю иск о признании наложенного запрещения недействительным. Решение суда о признании запрещения наложенным неправильно дает должнику право потребовать внесенные в депозит деньги обратно или, в случае выдачи таковых кредитор, взыскивать с него эти деньги обратно. Другой пример: судебный приказ в РСФСР может быть обжалован только в кассационном порядке, однако, должник не может в кассационном порядке представить свои возражения, вытекающие из существа своих отношений с кредитором. Если он знал о поданной кредитором просьбе, он может заявить судье спор против выдачи судебного приказа, и в таком случае кредитор вынужден будет предъявить иск к должнику на общих основаниях. Но так как должник даже не вызывается в суд и о состоявшемся судебном приказе может узнать только впоследствии, из повестки судебного исполнителя, то у него не остается никакого другого средства представить свои возражения, как предъявить ко взыскателю иск, опровергающий требования взыскателя. Право заинтересованного лица предъявить иск на общих основаниях после рассмотрения дела в беспорном порядке было более отчетливо выражено в проекте ГПК (см. «В. Сов. Юст.», 1923 г. № 1), ст. 303 которого была изложена след. образом: «Если при рассмотрении дела в беспорном порядке будет возбужден спор заинтересованным лицом, то судья, приостановив производство, предоставляет заявителю спор в течение 7 дней предъявить иск для обращения дела к спорному порядку производства; в случае пропуска этого срока дело продолжается в беспорном порядке, а заинтересованные лица сохраняют права на предъявление иска на общих основаниях». Хотя ст. 303 проекта заменена в действующем Кодексе статьей 193, в которой право предъявить иск после рассмотрения дела судьей положительно не указано, но право это вытекает из общих правил об исковом производстве, каковые правила не ограничивают исковых дел исками о присуждении и, следовательно, допускают иски о признании правоотношения существующим или несуществующим.

3) Вытекающие из ст. 193 иски предъявляются на общих основаниях, то есть по правилам подсудности, указанным в ст. ст. 21—33 ГПК.

4) Ст. 193 не относится к делам об освобождении от военной службы. Эти дела не допускают вообще иного порядка разбирательства, кроме порядка, указанного в ст. ст. 226—230, так как в делах этого рода невозможно возбуждение спора о праве гражданском.

5) Ст. 193 указывает, что судья может, но не обязан прекратить особое производство в случае возбуждения спора. Поэтому в тех случаях, когда заявление спора не мотивировано и вызывается единственной целью затянуть дело, судья может продолжать рассмотрение дела, что не исключает для заинтересованного лица возможности предъявить иск на общих основаниях. Во всяком случае судья должен мотивировать свой отказ прекратить дело, так как это постановление может быть отменено в порядке надзора.

6) Прекращение дела по ст. 193 ГПК не влечет за собой обязательной отмены уже принятых судьей мер, например, — отмены назначения хранителя оставшегося после умершего имущества (ст. 194), так как охрана имущества умершего необходима независимо от того, кто из претендентов на наследство выиграет затем дело в суде.

ГЛАВА XXI.

О распоряжениях по имуществу, оставшемуся после умершего.

Ст. 194. В случае, если судья признает необходимым назначить хранителя к оставшемуся после умершего имуществу, таковой назначается им преимущественно из числа наличных наследников.

1) Отдел записи актов гражданского состояния по месту последнего жительства наследодателя, осведомившись о смерти наследодателя, обязан немедленно известить о том подлежащий Народный Суд. Вызов наследника через публикацию или иными способами не производится, но Народный Судья по месту открытия наследства, то-есть по последнему месту жительства наследодателя (ст. II и примечание 2 к ст. 431 Гражд. Код.), принимают меры охранения наследства немедленно по получении от кого бы то ни было (загса, милиции, частных лиц) извещения о смерти наследодателя. Охранение наследства продолжается до явки наследников, но не более шести месяцев со дня принятия мер охранения (ст. 431 с примечаниями и ст. 433 Гр. Код.). Охранительные меры могут быть приняты также и в другом месте (по месту нахождения имущества). См. прим. к ст. 49 инструкции о наследственных пошлинах.

2) Закон не требует обязательного принятия охранительных мер. Эти меры принимаются судом в тех случаях, если судья признает необходимым назначение хранителя к оставшемуся после умершего имуществу. Суждение о том, необходимо ли принятие охранительных мер, принадлежит Народному Судье. Обстоятельствами, вызывающими необходимость в принятии охранительных мер, могут быть, например, следующие: 1. отсутствие всех или некоторых наследников в месте открытия наследства; 2. наличие малолетних или недееспособных наследников, не имеющих опекунов; 3. вероятность перехода наследуемого имущества в казну в тех случаях когда общая стоимость имущества превышает 10.000 рублей (ст. 417 Гр. Код.) или когда завещатель лишил всех или некоторых наследников прав законного наследования (примеч. к ст. 422 Гр. Код.), когда наследник откажется от имущества (ст. 429 Гр. Код.) или когда нет оснований предполагать, что после умершего остались наследники (ст. 433 Гр. Код.). Принятие охранительных мер по закону обязательно в следующем случае: при отсутствии наличных наследников торгового или промышленного предприятия (или ремесленного заведения), находящегося на ходу, суд назначает особого ответственного попечителя по представлению государственного органа, ведающего соответственными предприятиями или заведениями (ст. 434 Гр. Код.). Кроме того, инструкция о наследственных пошлинах (ст. 46) возлагает на Губфинотдел обязанность обращаться в Нарсуд с просьбой о принятии охранительных мер всякий раз, когда обнаружится, что нет законных наследников, или законные наследники отсутствуют, или когда имеются факты, доказывающие расхищение наследственного имущества.

3) Заявления о принятии охранительных мер могут быть подаваемы заинтересованными лицами или учреждениями (органы НКФ), а также прокурором (ст. 2 ГПК и ст. 432 Гр. Код.), но судья обязан принять охранительные меры и без просьбы о том заинтересованных лиц, если, осведомившись о смерти наследодателя, он находит необходимым назначение хранителя.

4) Указанные в ст. 194 правила относятся не только к случаям открытия наследства, переходящего к наследникам по закону. Наличие завещания не лишает судью права принять меры охранения наследуемого имущества.

5) ГПК не содержит в себе правил относительно порядка принятия охранительных мер. Подробные правила, касающиеся порядка охранения

наследуемого имущества, содержатся во временной инструкции НКЮ РСФСР от 4 января 1923 года об основных нормах гражданского процесса (в УССР аналогичная инструкция была издана 19 мая 1923 г.). Согласно указанной инструкции Нарсуд (ныне, по ст. 194, Нарсудья), в районе которого осталось какое-либо имущество после умершего, получив заявление от органов НКФ или частных лиц, делает распоряжение судебному исполнителю или заменяющим его органам администрации о принятии мер охраны наследственной массы, а именно: 1. о выяснении состава ее; 2. описи; 3. оценке и 4. передаче на хранение. Судебный исполнитель отбирает от наследников и от лиц, живших совместно с умершим, подписку о том, что ими ничего не скрыто и что им неизвестно, чтобы какая-либо часть была скрыта, а равно — осталось ли после умершего завещание. Всему имуществу составляется опись и оценка. Домашняя обстановка и предметы обихода включаются в опись только по просьбе органов НКФ или наследников. Описанное имущество сдается на хранение ответственному лицу: 1. когда все наследственное имущество или часть его должно поступить в распоряжение Государства, и 2. в остальных случаях, когда нет налицо наследников или между ними происходит спор, или остались только несовершеннолетние наследники; в последнем случае — до учреждения опеки. Хотя инструкция об основных нормах гражданского процесса была издана временно — до опубликования ГПК, но из сопоставления указанных правил с действующей инструкцией об исчислении наследственных пошлин следует вывести заключение, что изложенные выше правила не утратили руководящего значения.

Согласно ст. 49 Инструкции о наследственных пошлинах, опись наследственного имущества, относительно которого принимаются охранительные меры, производится судебным исполнителем, а оценка производится или судебным исполнителем или органами НКФ (если меры охраны принимаются по заявлению последних).

6) Охранительные меры принимаются судом с целью сбережения имущества до явки наследников или до разрешения вопроса о том, к кому должно перейти наследственное имущество. Поэтому Нар. Судья, назначивший хранителя наследственного имущества, может вынести определение о прекращении охраны и ранее шестимесячного срока, указанного в ст. 196 ГПК, если по обстоятельствам дела в дальнейшем охранении имущества не представляется надобности, например, если явятся наследники, которые предлагают принять имущество, при чем у судьи не будет сомнений в том, что явились все наследники и что никакого спора между ними по поводу наследства не имеется, или если явившиеся наследники внушат доверие судье в том, что они не допустят злоупотреблений по отношению к остальным наследникам. В тех случаях, когда охранительные меры приняты вследствие несовершеннолетия или недееспособности наследников, необходимость в охране имущества отпадает с назначением опеки, к которой переходят обязанности по охране наследственного имущества. После определения судьи относительно перехода наследственного имущества к соответствующим лицам или учреждениям охрана имущества должна быть снята, и имущество подлежит передаче тем лицам или учреждениям, за которыми будут признаны права на имущество. Поэтому одновременно с определением о выдаче удостоверения в переходе прав на имущество к соответствующим лицам или учреждениям, судья делает распоряжение о прекращении охранительных мер. Хранитель обязан сдать имущество и полученные им доходы, за вычетом указанных в ст. 195 ГПК расходов, и представить отчет. Если хранитель имущества уклоняется от передачи имущества или доходов, то судья может по просьбе заинтересованного лица или учреждения предписать хранителю исполнителю законно предъявленные к нему требования и предложить судебному исполнителю привести это распоряжение в исполнение. Наследник не обязан предъявлять к хранителю требования в исковом порядке и может обратиться к содействию судьи, в ведении которого находится дело по охране имущества. Но в случае спора между наследниками и хранителем относительно правильности отчета и раз-

мера полученных доходов, судья может прекратить особое производство и предоставить сторонам разобраться в обще-исковом порядке (ст. 193 ГПК).

7) Все распоряжения, касающиеся охраны наследственного имущества производятся судьей единолично без участия Нар. Заседателей, но в публичных заседаниях с вызовом заинтересованных лиц, если таковые понадобятся, и с проверкой доказательств. Судья должен удостовериться в том, что лицо, к имуществу которого назначается хранитель, действительно умерло. Закон не требует обязательного представления выписи о смерти лица, относительно имущества которого принимаются охранительные меры. Судья может удостовериться в смерти этого лица и другим способом.

РСФСР.

Ст. 195. В случае надобности Народный Судья делает распоряжение о выдаче из имущества, оставшегося после умершего, сумм на покрытие расходов: а) по погребению; б) по содержанию лиц, находившихся на иждивении покойного; в) по возмещению заработной платы, причитающейся с умершего; г) по хранению имущества и д) по управлению им.

1) Действия судьи по охране имущества, оставшегося после умершего, не ограничиваются назначением хранителя. Последний действует во время под контролем судьи, и потому все расходы, необходимые для погребения умершего, для выдачи содержания лицам, находившимся на иждивении покойного, для возмещения заработной платы, причитающейся с умершего, а также расходы по хранению имущества и по управлению им могут быть произведены хранителем только с разрешения судьи. Указанные расходы могут потребоваться и до назначения хранителя, а также и в том случае, когда хранитель вовсе не назначен. Так, например, судья может выдать из наследственного имущества вознаграждение судебному исполнителю за производство описи имущества. Кроме того, в тех случаях, когда имущество будет принято наследниками без обращения к суду с просьбой о выдаче удостоверения, подтверждающего права на наследство (указанное обращение в суд не обязательно), наследники могут обратиться в суд с просьбой о возмещении произведенных ими расходов по погребению умершего из денег покойного, хранящихся в банке или в сберегательной кассе. Согласно ст. 17 Положения о Трудовых Госуд. сберег. кассах по смерти вкладчика принадлежащий ему капитал с процентами выдается его правопреемникам с соблюдением законов о наследовании, или лицу, указанному вкладчиком в завещательном распоряжении, сделанном в кассе. Допускаются также вклады, сделанные с назначением на погребение; в таком случае назначенная вкладчиком сумма выдается лицу, которое представит официальное удостоверение в том, что оно хоронит или похоронит вкладчика (ст. 33 Врем. Инструкции приписным государственным трудовым сберегательным кассам). Указанные правила дополняются ст. 195 ГПК, а потому для государственных сберегательных касс обязательны распоряжения судьи о выдаче расходов на погребение в тех случаях, когда вклады сами не распорядились об этом. Такие распоряжения обязательны и для других кредитных учреждений, хотя бы их уставами подобные выдачи и не были предусмотрены. О возмещении расходов по погребению могут просить и посторонние лица, похоронившие умершего на свой счет. Судья

УССР.

Ст. 195. В случае надобности Народный Судья делает распоряжение о выдаче из имущества, оставшегося после умершего, сумм на покрытие расходов: а) по погребению; б) по содержанию лиц, находившихся на иждивении покойного; в) по обязательствам умершего, вытекающим из коллективных и трудовых договоров; г) по хранению имущества и д) по управлению им.

обязан потребовать доказательств, удостоверяющих размер понесенных расходов. Лица, находившиеся на иждивении умершего, а также лица, которым умерший не выплатил при жизни заработной платы, могут обратиться к судье с просьбой о выдаче им содержания или заработной платы. Эти просьбы разрешаются судьей единолично, с проверкой доказательств и с вызовом заинтересованных лиц, если таковые понадобятся. Но в случае спора наследников, принявших наследство, против права или размера требований просителя, судья должен прекратить особое производство и предложить ему предъявить к наследникам иск в установленном порядке (ст. 193 ГПК).

2) Распоряжения судьи могут касаться только тех расходов, которые перечислены в ст. 195 ГПК. Никакие другие выдачи из наследственного имущества не могут быть произведены по распоряжению судьи. Закон предоставляет судье делать указанные распоряжения в виду того, что до удостоверения прав на переход имущества к соответствующим лицам и учреждениям налицо может не оказаться законных преемников, на которых лежала бы обязанность возмещения этих расходов. Но после удостоверенного судом перехода прав на имущество судья должен прекратить свою охранительную деятельность. Поэтому, после того, как состоялось судебное определение об удостоверении прав на наследственное имущество и передаче этого имущества законным преемникам, судья не в праве делать никаких распоряжений по имуществу. Претензии заинтересованных лиц подлежат рассмотрению в обще-исковом порядке.

РСФСР.

Ст. 196. По истечении шестимесячного срока, указанного в ст. ст. 430 и 433 Гражданского Кодекса, Народный Судья, по просьбе заинтересованных лиц, выносит определение, коим удостоверяет переход наследственного имущества к соответствующим лицам или учреждениям. В определении указывается, к какому имуществу, на какую сумму, в каких долях и кто именно является наследником, и в каком размере причитаются с каждого из них наследственные пошрины.

1) Ст. 196 ГПК основана на статье 435 Гражд. Код., согласно которой лица, призванные к наследованию по закону или по завещанию, могут просить у местного Народного Судьи выдачи свидетельства, подтверждающего их права на наследство. Обращение к суду с просьбой об удостоверении перехода прав на имущество не обязательно для преемников. Просьба об удостоверении прав на наследственное имущество должна быть подана по месту открытия наследства, то-есть по месту последнего местожительства умершего (ст. 431, прим. 2 Гражд. Код. и ст. ст. 25 и 26 ГПК), при чем просьбы эти подсудны Народному Судье независимо от цены наследственного имущества. Срок на подачу просьбы в законе не установлен. Согласно ст. 433 Гр. Код., в случае неявки наследников в течение шести месяцев по принятии мер охранения наследственного имущества, имущество признается выморочным и поступает в распоряжение государства.

УССР.

Ст. 196. По истечении шестимесячного срока, указанного в ст. ст. 430 и 433 Гражданского Кодекса, Народный Судья, по просьбе заинтересованных лиц, выносит определение, коим удостоверяет переход наследственного имущества к соответствующим лицам или учреждениям. В определении указывается, к какому имуществу, на какую сумму, в каких долях и кто именно является наследником, и в каком размере причитаются с каждого из наследников наследственные пошрины.

Поэтому, в том случае, если наследники явятся по истечении шести месяцев, их просьба о подтверждении наследственных прав должна быть оставлена без последствий за пропуском установленного в законе срока. Срок этот исчисляется в шесть месяцев со дня принятия мер охранения наследственного имущества (ст. 430 Гр. Код.). Однако, по Гражданскому Процессуальному Кодексу принятие охранительных мер не обязательно. Поэтому, в тех случаях, когда меры охраны приняты не были, шестимесячный срок должен быть исчисляем со дня смерти наследодателя. Но явившиеся ранее указанного шестимесячного срока наследники, фактически принявшие наследство, не ограничены никаким сроком для подачи просьбы об удостоверении наследственных прав. Неявившиеся наследники могут истребовать свою долю наследственного имущества от наследников только в исковом порядке, в течение трехлетнего срока исковой давности. Государственные органы, к которым имущество, оставшееся после умершего, переходит в порядке ст. 433 Гр. Код. (выморочное имущество), не могут быть лишены права просить об удостоверении их прав по истечении шести месяцев со дня принятия охранительных мер, так как до истечения указанного срока не может быть выяснено, явятся ли наследники или нет. Таким образом, шестимесячный срок является преклюзивным (пресекательным) только в одном случае, а именно — если просьба была подана наследниками, не принявшими фактически наследственного имущества. Эта просьба не подлежит рассмотрению.

2) Ст. 196 устанавливает срок, по истечении которого Народный Судья может приступить к рассмотрению просьбы о выдаче удостоверения подтверждающего права просителей на наследство. Этот срок определяется в шесть месяцев со дня, указанного в ст. 430 Гражд. Код., то-есть со дня принятия мер к охранению наследственного имущества. В этом отношении ст. 196 не совсем согласована со ст. 194 ГПК. Дело в том, что правило ст. 431 Гражд. Код. предполагало обязательность принятия охранительных мер во всех тех случаях, когда наследника нет на лицо. Между тем, по ст. 194 ГПК принятие охранительных мер не обязательно; эти меры принимаются только в том случае, если по обстоятельствам дела это необходимо. Так как Процессуальному Кодексу, как закону позднейшему, должно быть отдано преимущество, то могут иметь место случаи, когда охранительные меры не были приняты вовсе. Кроме того, и по Гражданскому Кодексу принятие охранительных мер обязательно только в случае неявки наследников и только до явки таковых (ст. 431 Гр. Код.). Поэтому, во всех тех случаях, когда охранительные меры приняты не были, указанный в ст. 196 ГПК срок должен быть исчисляем со дня смерти наследодателя, а в случае признания безвестно отсутствующего умершим, — со дня постановления судебного решения о признании безвестно отсутствующим умершим (ст. 12 Гр. Код.).

3) Выморочными являются такие имущества, которые остались после умершего и подлежат передаче соответствующим органам государства в случае неявки наследников в течение 6-ти месяцев, или вследствие их отказа от наследства (ст. 433 Гр. Код.), или вследствие лишения завещателем наследника наследственных прав (ст. 422), а также имущества, поступающие в казну по ст. 417 Гр. Код. (в частности, превышающие предельную стоимость наследства в 10.000 зол. руб.). Эти имущества поступают в пользу соответствующих государственных органов, при чем последние, подобно наследникам, во многих случаях могут иметь надобность в подтверждении их прав на имущество в порядке ст. 196 ГПК. Их просьбы рассматриваются судьей по правилам, выраженным в ст. 196 с изъятием, что наследственные пошлины с них не взимаются.

4) Просьбы об удовлетворении наследственных прав судья рассматривает единолично, но в публичном заседании, с вызовом заинтересованных лиц, если это необходимо, и с проверкой доказательств. Судья должен удостовериться в том, что 1. наследство открылось и 2. что просители имеют право на получение имущества. Наследство открывается в случае смерти наследодателя, что может быть удостоверено метрическими выписками.

выдаваемыми отделами записи актов гражданского состояния, или в случае объявления отсутствующего умершим, что удостоверяется предъявлением копии судебного решения (ст. 12 Гр. Код.). Права просителей на наследственное имущество могут быть удостоверены доказательствами их супружеской или родственной связи в пределах, указанных в ст. 418 Гр. Код. (дети, внуки, правнуки), что может быть удостоверено метрическими выписями или копиями определения суда о признании отцовства или материнства (ст. 35 Код. зак. об актах гражданского состояния РСФСР), или доказательствами факта пребывания в течение последнего года жизни наследователя на полном иждивении умершего с присоединением доказательств нетрудоспособности и неимения других средств (ст. 418 Гр. Код.). Наследники по завещанию и остальные выгодоприобретатели (ст. 423 Гр. Код.) должны представить подлинное завещание сверх доказательств, удостоверяющих принадлежность их к кругу лиц, указанных в ст. 418 Гр. Код. Государственные органы, возбуждающие ходатайство о признании за ними прав на выморочное имущество, должны представить доказательства выморочности всего имущества или его части. Но государственные органы могут принять имущество и без суда, на основании внесудебного соглашения с наследниками (ст. 67 инструкции о наследственных пошлинах).

5) В случае возникновения между наследниками или преемниками спора относительно прав на имущество умершего, судья может прекратить особое производство и предоставить сторонам разобраться в исковом порядке. Закон не предоставляет сторонам права обжалования определений судьи по делам, предусмотренным в ст. 196 ГПК. Но заинтересованные лица не лишены права предъявить к другой стороне иск о праве на имущество в общем порядке, после того, как состоится определение судьи, вынесенное в порядке ст. 196 ГПК.

6) Правила, выраженные в ст. 196 ГПК, применяются также при рассмотрении просьб об удостоверении перехода наследственного имущества по завещанию (ст. 435 Гр. Код.). Наследники по завещанию могут просить Народного Судью по месту открытия наследства об удостоверении перехода к ним наследственного имущества. Срок на предъявление таких просьб — шестимесячный (ст. 433 Гр. Код.). Но явившиеся ранее указанного срока наследники по завещанию, фактически принявшие наследство, не ограничены сроком для заявления просьбы о выдаче им такого удостоверения. При рассмотрении просьб, основанных на завещании, Народный Судья удостоверяется в том, что наследники и прочие выгодоприобретатели по завещанию (ст. 423 Гр. Код.) принадлежат к кругу лиц, указанных в ст. 418 Гр. Код., что завещание составлено по форме (ст. 425 Гр. Код.) и что завещательные распоряжения не противоречат ст. 30 Гр. Кодекса. Судья может признать лишь некоторые из завещательных распоряжений незаконными; в таком случае в определении должно быть указано, какие из завещательных распоряжений признаны судьей незаконными (ст. 37 Гр. Код.). Удостоверение перехода наследственных прав может быть сделано на самом завещании или выдается вместе с завещанием. Оспаривание завещаний производится в исковом порядке. Иск предъявляется к признанным или фактически вступившим во владение наследникам по оспариваемому завещанию в течение шестимесячного срока давности на такую наследников по ст. 430 Гр. Код. Если наследники по завещанию еще не явились или завещания в Нарсуд не предъявили, то иск о недействительности завещания может быть предъявлен к лицу (имуществу) умершего завещателя; такой иск может быть предъявлен только в течение тех же 6 месяцев (ст. ст. 430 и 433 Гр. Код.); после этого срока имущество считается выморочным.

7) В определении суда должно быть установлено, кто из наследников подлежит обложению наследственной пошлиной и в каком размере. Размер наследственных пошлин, взимаемых с наследств, переходящих как по закону, так и по завещанию установлен декретом РСФСР от 11 ноября 1922 г. (в УССР декрет от 14 марта 1923 г., С. У. 1923 г., № 9 ст. 158) с каждого отдельного наследника в следующем размере:

Стоимость доли отдельного наследника ниже 1000 р. — не облагается

„ „ „ „ от 1000 до 3000 р. — 1%

„ „ „ „ от 3000 до 6000 р. — 2%

„ „ „ „ от 6000 до 10000 р. — 4%

„ „ „ „ свыше 10000 рублей — с на-

ждых последующих 10.000 руб. пошлина повышается на 4 проц., при чем неполные 10.000 руб. считаются за полные, однако, общая сумма наследственной пошлины не может превышать 50 проц. стоимости наследства.

Детализация установленных в постановлении СНК РСФСР от 11 ноября 1922 г. ставок наследственных пошлин, содержится в инструкции СНК РСФСР о наследственных пошлинах от 18 мая 1923 г. Согласно этой инструкции, действующей считается следующая таблица обложения наследственного имущества пошлиной:

При наследовании на одно лицо
(в золотых рублях).

Ставки пошлины.

Ниже 1.000 рублей				Свободно от пошлины.
От 1.000	„	до 3.000	руб.	1% суммы наследственной доли.
Свыше 3.000	„	3.030	„	30 руб. + 100% с суммы превышающей 3.000 руб. до 3.030 р. (напр. наследственная доля в 3.020 руб. — 50 руб.).
„ 3.030	„	6.000	„	2%.
„ 6.000	„	6.125	„	120 руб. + 100% с суммы превышающей 6.000 руб. до 6.125 руб. включительно.
„ 6.125	„	10.000	„	4%.
„ 10.000	„	10.800	„	400 руб. + 100% с суммы превышающей 10.000 руб. до 10.800 руб.
„ 10.800	„	20.000	„	1.200 рублей.
„ 20.000	„	21.200	„	1.200 руб. + 100% с суммы превышающей 20.000 руб. до 21.200 руб.
„ 21.200	„	30.000	„	2.400 рублей.
„ 30.000	„	31.000	„	2.400 руб. + 100% с суммы превышающей 30.000 руб. до 31.000 руб.
„ 31.000	„	40.000	„	4.000 рублей.
„ 40.000	„	42.000	„	4.000 руб. + 100% с суммы превышающей 40.000 руб. до 42.000 руб.
„ 42.000	„	50.400	„	6.000 руб.
„ 50.000	„	52.400	„	6.000 руб. + 100% с суммы превышающей 50.000 руб. до 52.400 руб.
„ 52.400	„	60.000	„	8.400 рублей.
И т. д. по той же схеме.				и т. д. по той же схеме.
Свыше 239.200 руб.				50%.

Заявление о составе и ценности наследственного имущества подается наследниками или исполнителями завещания не в суд, а в Губфинотдел в месячный срок со дня принятия наследства. Заявление это должно содержать в себе: 1. Имя, отчество и фамилию наследодателя, с указанием времени и места смерти, а также места последнего его жительства; 2. Имя, отчество и фамилию наследников, местожительство их с указанием родства с наследодателем; 3. Перечисление всех переходящих к наследникам имуществ, в том числе имуществ долговых; 4. Означение цены каждого имущества особо; 5. Сведения о долгах, обременяющих наследство, и о прочих суммах, подлежащих исключению из ценности наследства; и 6. Подпись подающего заявление с указанием его местожительства (ст. 1 инстр. о насл. пошл.). Из стоимости наследственного имущества исключаются: а) не выданная, но следовавшая к выдаче заработная плата рабочим и служащим; б) вознаграждение за медицинскую помощь и за уход во время предсмертной болезни лица, оставившего наследство; в) расходы на погребение наследодателя, кроме расходов, связанных с отправлением обрядов, религиозных культов; г) налоги и пошлины, причитающиеся с на-

следодателя, с накопившимися на день открытия наследства недоимками; д) долги наследодателя, документально подтвержденные (векселями, заемными письмами, торговыми книгами и пр.), обеспеченные и необеспеченные залогом, в размере неуплаченной по день открытия наследства капитальной суммы с наросшими на нее процентами; е) предметы домашней обстановки и обихода, переходящие к лицам, совместно проживавшим с наследодателем, за исключением предметов роскоши, подлежащих поимущественному обложению; ж) права на землю, находящуюся в трудовом пользовании двора, и возведенные на ней постройки, а также на постройки, сельско-хозяйственный инвентарь и продукты, принадлежащие всем членам двора в полном его составе (ст. 12 инстр. насл. пошл.). Возражения на постановление Губфинотделов об оценке имущества, начислении пошлин и наложенных штрафах подаются наследниками или исполнителями завещаний в двух экземплярах в Губфинотдел в течение двух недель со дня объявления им расчета пошлин. Если Губфинотдел признает возражение полностью или частью не подлежащим удовлетворению, то препровождает таковое для дальнейшего разрешения в Нарсуд по месту открытия наследства (ст. 32 инстр.). Последний входит в обсуждение составленного Губфинотделом расчета и копию составленного по такому возражению определения сообщает Губфинотделу (ст. 33 инстр.). Подробные правила о порядке взимания насл. пошлины изложены в «Инструкции о наследственных пошлинах и о наследственных имуществах, переходящих к государству», утвержденной СНК РСФСР 18 мая 1923 г. (С. У. РСФСР 1923 г. № 59 и В. Ф. Прил. 3 (50) к № 31 офиц. отд.). В УССР означенная инструкция утверждена НКФ и разослана циркулярно Губфинотделам. Из сопоставления указанной инструкции со ст. 196 ГПК усматривается, что Народный Судья не имеет надобности исчислять наследственные пошлины во всех тех случаях, когда они исчислены уже Губфинотделами и на это исчисление не поступило возражения со стороны наследников. Нарсудья может принять в соображение справку об исчислении наследственных пошлин Губфинотделом. Но в тех случаях, когда Губфинотделом насл. пошлины исчислены не были, или на это исчисление поступило возражение в порядке ст. 32 инстр. о насл. пошл., Народный Судья производит исчисление насл. пошлин. В том и другом случае это исчисление вносится в определение о выдаче удостоверения о переходе наследственных прав. Если наследственное имущество превышает 10.000 руб., то в определении судьи должно быть также внесено постановление о передаче государству наследственного имущества в части, превышающей 10.000 рублей золотом.

8) ГПК не дает никаких указаний относительно порядка производства дел по разделу наследственного имущества. Если по этому вопросу между наследниками нет согласия, то наследники могут обратиться в суд с просьбой о разделе в порядке ст. 428 Гр. Код. Такого рода просьбы рассматриваются в общеисковом порядке. Раздел наследственного имущества между наследниками и государством производится, в случае недостижения соглашения между наследниками и государством в лице НКФ, — судом по искам НКФ или к НКФ. Согласно ст. 50 инстр. о насл. пошл., Губфинотдел участвует в качестве стороны при рассмотрении в Нарсуде всех вопросов, перечисленных в ст. ст. 417, 428 и 433 Гр. Код., а именно, вопросов по разделу и ликвидации наследственного имущества в части, причитающейся государству, и по передаче государству выморочного имущества, а также при рассмотрении судом разногласий и споров между частными лицами и органами государства по вопросам оценки, распределения и порядка расчетов по наследственному имуществу. Правила, выраженные в указанной статье инструкции, не получили надлежащего развития в Проц. Кодексе, вследствие чего возникает вопрос о подсудности и о порядке рассмотрения указанных дел. Из сопоставления процессуальных норм, касающихся подсудности и искового разбирательства, со ст. 196 ГПК следует сделать следующие выводы. Так как определение размера насл. пошлин подлежит рассмотрению Нарсудьи, то разногласия между государством и наслед-

никами относительно правильности или неправильности и исчисления наследственных пошлин рассматриваются Нар. Судей единолично в порядке ст. 196 ГПК. В таком же порядке выносятся и определения об удостоверении перехода имущества к государству в случаях, предусмотренных ст. ст. 417 и 433 Гр. Код. (выморочные имущества), однако, с обязательным вызовом Губфинотдела (ст. 50 инстр. насл. пошл. и ст. 192 ГПК). Наконец, споры и разногласия между частными лицами или между частными лицами и Губфинотделом (ст. 428) по разделу имущества подлежат разрешению в исковом порядке (ст. 193 ГПК), при чем рассматриваются по подсудности исков в зависимости от цены иска (ст. ст. 21 и 23 ГПК). Раздел имущества между Губфинотделом и наследниками производится внесудебным порядком (ст. 51 и след. инстр.), но если наследники откажутся от подписания соглашения, Губфинотдел передает дело в надлежащий суд (ст. 59 инстр.). Правила о распределении имущества, перешедшего к государству, изложены в указанной инструкции. На основании определения суда производится передача имущества государству в присутствии представителя Губфинотдела и того ведомства, в распоряжение которого имущество передается, и наследников. Передача производится по описи, составленной в время охранения имущества (ст. 68 инстр.). Все разногласия между органами государства о распределении или ликвидации имущества переданного государству, разрешаются Губисполкомами (ст. 80 инстр.).

9) Просьбы об удостоверении прав на наследственное имущество оплаченной судебной пошлиной не подлежат.

Ст. 197. Копия этого определения сообщается в Губернский Финансовый Отдел и выдается заинтересованным лицам лишь по представлении ими квитанции о взносе или рассрочке причитающейся с них пошлины.

1) Пошлина взыскивается с каждого наследника отдельно (ст. 36 инстр. о насл. пошл.), при чем Губфинотдел может предоставить рассрочку платежа наследственной пошлины (ст. 37 инстр.), приняв меры обеспечения посредством наложения ареста или запрещения (ст. 42 инстр.). Поэтому Нар. Судья может выдать выписку из определения в части, касающейся удостоверения прав лица, уплатившего пошлину, или получившего рассрочку, лицу, представившему квитанцию о платеже или удостоверение о рассрочке причитающейся с него наследственной пошлины.

2) Имущество, перешедшее к государству, оплате насл. пошлиной не подлежит, поэтому гос. органы могут получить удостоверение о переходе к ним прав на имущество тотчас после вынесения судебного определения.

Ст. 198. Лица, имеющие претензии к наследодателю, вправе обратиться к Народному Суду, в районе которого открылось наследство, с просьбой о принятии мер, обеспечивающих удовлетворение их требований.

1) Наследник, принявший наследство, и государство, к которому перешло выморочное имущество, отвечают по долгам наследодателя в пределах действительной стоимости наследственного имущества (ст. 434 Гр. Кодекса). Кредиторы наследодателя обязаны заявить свои претензии под страхом утраты права требования в течение 6 месяцев со дня принятия мер охранения (ст. 434 прим. Гр. Код.). В течение указанного короткого срока может не оказаться на лицо наследников, принявших имущество, так как наследники умершего выясняются по большей части в момент постановления судом определения о подтверждении прав на наследственное имущество (ст. 196), т.-е. после истечения 6-ти месяцев. Таким образом, кредиторы в тех случаях, когда нет на лицо наследников, фактически принявших наследство, должны предъявить иск к имуществу умершего. Этот иск, как и всякий иск, может быть обеспечен посредством наложения ареста на имущество, на капиталы в кредитных учреждениях и т. п., или запрещения

на строения или право застройки и т. п. Но ст. 198 дает кредитору право обратиться в Народный Суд, в районе которого открылось наследство, с просьбой об обеспечении его претензии, и не облекая эту просьбу в форму иска, если напр. иск предъявлен уже в другом суде или еще не предъявлен за ненаступлением еще, например, срока обязательства. Такое требование может быть заявлено в течение 6-ти месяцев со дня принятия мер охранения имущества, или, если меры охранения приняты не были, в течение шести месяцев со дня открытия наследства. Просьбы о принятии мер, обеспечивающих удовлетворение требований кредиторов наследодателя рассматриваются Народным Судом с участием Нар. Заседателей, независимо от размера требований, по общим правилам об обеспечении исков (ст. 82—93 ГПК), при чем на определения суда по этим просьбам допускаются частные жалобы (ст. 91 ГПК). Наложение ареста или запрещения не препятствует передаче имущества явившимся или утвердившимся в своих правах наследникам, но арест или запрещение с передачей имущества наследникам не снимается, за исключением тех случаев, когда имущество переходит в казну (ст. 82 прим. ГПК).

ГЛАВА XXII.

О третейских записях и решениях.

РСФСР.

Ст. 199. Соглашение сторон о разборе спора о праве гражданском третейским судом (третейская запись) должно быть засвидетельствовано нотариальным порядком. (В редакции постановления ВЦИК'а от 16 октября 1924 г. С. У. РСФСР 1924 г. № 78 ст. 783).

УССР.

Ст. 199. Соглашение сторон о разборе их спора по гражданскому праву Третейским Судом (третейская запись), вступает в силу лишь после того, как соответственный Народный Судья сделает надпись на третейской записи о ее регистрации.

Примечание. Рассмотрение трудовых конфликтов в порядке третейского разбирательства производится по особым правилам, предусмотренным законодательством о труде.

1) Правила ГПК о третейском суде дополняются: в УССР декретом о третейском суде (С. У. УССР 1922 г. № 9 ст. 143), сохранившим свою силу и после издания ГПК, за исключением ст. ст. 8, 14, 15, 16, 17, 18, 19 и 20 (см. список узаконений, утративших силу с изданием ГПК, С. У. УССР 1924 г. № 48 ст.), а в РСФСР утвержденным 16 октября 1924 г. положением о третейском суде, изданным в виде приложения к главе XXII ГПК (С. У. РСФСР 1924 г. № 78 ст. 783). См. прилож. в конце книги.

2) Каждое правоспособное лицо (субъект прав) может свободно осуществлять свои гражданские права в той мере, в какой это осуществление прав не находится в противоречии с их социально-хозяйственным назначением. Если о таких правах возникает спор, то от лица, которому оно принадлежит, зависит, возбудить ли спор обычным порядком, то-есть обратиться к суду государственному (ст. 2 ГПК), или же войти в соглашение с противником посредством заключения мировой сделки, или же, наконец, согласиться с противником, чтобы их спор был разрешен каким-либо третьим лицом, к которому обратятся обе стороны. Последний способ разрешения споров

называется третейским разбирательством. Таким образом, Третейский Суд в отличие от суда государственного, является судом добровольным: противная сторона обязана подчиниться этому суду только в том случае, если она заранее выразила на это свое согласие посредством третейского договора.

3) Третейский договор (или третейская запись) есть соглашение двух сторон между собой о передаче гражданско-правового спора между ними на разрешение третьего лица. Третейский договор может представлять собой комбинацию двух договоров: 1. стороны заключают между собой соглашение об исключении нормальной судебной защиты путем установления Третейского Суда и о подчинении решению этого Суда, и 2. стороны, связывая себя третейским договором, заключают вместе с тем с одним или несколькими частными лицами договор, в силу которого эти частные лица (посредники, третейские судьи) обязываются разрешить их спор. Однако, по нашему закону не обязательно, чтобы посредники принимали участие в третейском договоре. Под третейским договором ст. 199 подразумевает только «соглашение сторон» о разборе их спора Третейским Судом. Следовательно, у нас третейская запись может быть подписана только сторонами, а будущие судьи (посредники) в заключении третейского договора могут и не принимать никакого участия.

4) ГПК не дает никаких указаний на то, какие лица могут заключать третейский договор, т.е. могут обращаться к Третейскому Суду. Очевидно, этот вопрос надлежит разрешать по правилам Гражданского Кодекса о сделках и договорах. Следовательно, субъектом третейского договора может быть всякое правоспособное и дееспособное лицо, а за лицо недееспособное действуют законные представители. Действующие законы об опеке (см. Код. Зак. об Актах Гражд. Сост.: сем., брачн. и опек. праве) не содержат в себе никаких запретов передавать дела малолетних на разрешение Третейского Суда (см. объяснения к ст. 13 п. 5). Юридические лица также могут передавать свои дела на разрешение Третейского Суда, но согласно положения о Третейском суде на разрешение Третейского Суда может быть передан спор между частными лицами. Хотя постановление СТО о Товарных Биржах предоставляет последним организовывать биржевые арбитражные комиссии «на правах третейского суда» для членов и посетителей биржи, каковыми являются, по большей части, представители государственных промышленных и торговых предприятий. Но Наркомвнуторг СССР издан циркуляр от 2 марта 1925 г. за № ТП 24, согласно коего споры о праве гражданском, возникающие между госорганами, изъеются из подсудности. С другой стороны Наркомвнуторг СССР находит, что положение о Третейском Суде не дает оснований исключить из рассмотрения Арбитражных комиссий дела, в коих лишь одной из сторон является госорган. Положение о третейском суде УССР исключает из ведения Третейских Судов споры частных лиц с правительственными учреждениями и предприятиями. По проекту Торгового Свода (ст. 559 примеч.) имущественные споры между государственными учреждениями и предприятиями не подлежат рассмотрению в биржевых арбитражных комиссиях.

5) В ГПК нет указаний на то, какие лица могут быть избраны в третейские судьи, в каком количестве и в каком порядке. В этом отношении закон предоставляет полную свободу сторонам, избирающим третейских судей. Стороны могут избрать Третейским Судьей всякое частное лицо, а также должностное лицо, в том числе и работников по судебному ведомству и даже Народных Судей или членов суда. Но должностные лица, избранные в третейские судьи, выполняют свои обязанности и осуществляют свои назначения не в силу своего должностного положения, а на основании избрания их сторонами и, следовательно, в этом смысле являются частными лицами. ГПК не устанавливает никаких ограничений относительно количества третейских судей и порядка их избрания.

По положению о Третейском Суде Третейский Суд может быть образован в составе одного лица или нескольких третейских судей в нечетном

числе, при чем стороны могут по взаимному соглашению организовать третейский суд таким образом, что каждая сторона избирает одинаковое число судей, а один общий избирается всеми судьями.

По декрету УССР о Трет. Суде (С. У. УССР № 9 ст. 143) имена третейских судей должны обозначаться в третейской записи, следовательно, весь состав Третейского Суда подлежит избранию до заключения третейского договора. В РСФСР Третейские Суды регулировались декретом от 16 февраля 1918 г. (С. У. РСФСР 1918 г. № 28, ст. 366), который этого требования не выставлял, но в настоящее время положение о третейском суде от 16 октября 1924 г. требует включения в третейскую запись точного наименования избранных судей и указания кто из них избран председателем.

6) Ст. 199 ГПК дает положительные указания относительно рода дел, которые могут быть переданы на разрешение Третейского Суда, а именно: в Третейский Суд могут быть передаваемы всякие дела, если они представляют собой спор о праве гражданском. Следовательно, не могут подлежать ведению Третейского Суда дела бесспорного характера, как, напр., об охране имущества умершего (ст. 194 и след. ГПК), а также дела хотя бы и спорного характера, но вытекающие из отношений публичного права (наприм., об избирательных правах, о принятии или об исключении из профессионального союза), из Кодексов Земельного, Лесного или из Кодекса Законов о Труде. Относительно последнего нужно заметить, что Код. Зак. о Труде указывает целый ряд способов примирительного разбирательства конфликтов, возникающих из трудового договора или при заключении, исполнении и толковании коллективных договоров. В том числе Код. Законов о Труде предусматривает и Третейские Суды. Но все эти правила представляют собой специальные нормы, а установленные в Кодексе Законов о Труде органы для разрешения конфликтов действуют на основании особых правил. Требования по социальному страхованию, как основанные на Кодексе Законов о Труде, также не подлежат передаче на разрешение Третейского Суда. По тем же соображениям надлежит считать изъятиями из ведения Третейского Суда дела о расторжении брака, об установлении отцовства, о содержании супруга или детей, о праве на воспитание детей и вообще все споры, вытекающие из брачных, семейных и опекунских отношений, так как эти отношения изъятые у нас из области гражданского права и представляют собой предмет особого законодательства. Не могут быть отнесены к ведению Третейского Суда дела, вытекающие из Уголовного Кодекса, но требования о возмещении убытков или вреда, причиненных хотя бы и преступными действиями причинившего, если эти требования не заявлены были при рассмотрении уголовного дела судом, могут быть рассматриваемы Третейским Судом, так как требования эти вытекают из норм права гражданского (ст. ст. 403 и след. Гражд. Код.).

7) ГПК не дает никаких обязательных предписаний относительно содержания третейского договора. Эти указания даны в положении о Третейском Суде РСФСР и УССР.

8) Форма третейского договора определена в законе точным образом: третейская запись должна быть совершена в письменной форме и зарегистрирована в УССР «соответственным» Народным Судьей, который делает надпись на третейской записи о ее регистрации, а в РСФСР должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке. Под соответственным Судом нужно понимать Народный Суд, которому дело подсудно, или Народный Суд по месту жительства хотя бы одной из сторон, или Суд, в районе которого будет происходить третейское разбирательство.

9) Последствия совершения третейской записи заключается в следующем: 1. стороны обязаны подчиниться решению Третейского Суда, 2. совершение третейской записи исключает возможность обращения к суду государственному, то-есть, если одна из сторон, согласившаяся на третейское разбирательство, предъявит иск в суде, то другая сторона может просить суд отказать истцу в рассмотрении дела. Если же дело уже на-

чато в суде, то сторона, ссылающаяся на состоявшееся соглашение о передаче спора в Третейский Суд, может просить о прекращении дела в государственном суде. Таким образом, третейский договор имеет последствия не только частно-правовые, но и публично-правовые. Он обязателен и для суда. Поэтому, третейский договор является договором процессуальным, в отличие от договоров гражданского права, устанавливающих только частно-правовые отношения.

Однако, на практике может возникнуть целый ряд случаев, когда Третейский Суд почему-либо не осуществится, например, Третейский Суд не придет ни к какому решению вследствие того, что ни одно из высказанных посредниками мнений не соберет большинства голосов и т. п. Поэтому Положение о Третейском Суде УССР и Положение о Третейском Суде РСФСР требуют обозначение срока в третейской записи.

10) В договорной практике часто встречаются случаи, когда стороны, заключающие договоры, вносят в последний соглашение о том, что все споры, вытекающие из договора, подлежат разрешению Третейского Суда. Возникает поэтому вопрос: допускает ли ГПК такое третейское соглашение, по которому стороны обуславливают, что споры, которые могут впоследствии возникнуть из определенного правоотношения, должны быть разрешаемы Третейским Судом. По буквальному смыслу ст. 199 третейский договор есть соглашение сторон о разборе «их спора» Третейским Судом, следовательно, закон требует, чтобы при заключении третейского договора между сторонами уже был налицо спор между сторонами. Правила ГПК относительно подсудности также не содержат в себе никаких указаний на возможность пророгационных договоров, то-есть договоров, в которых заранее была бы определена подсудность споров, вытекающих из договора, независимо от действующих процессуальных правил. Кроме того, третейский договор должен быть заключен в форме третейской записи, зарегистрированной у Народного Судьи. Следовательно, недостаточно включить в сделку указание на подсудность споров, вытекающих из сделки. Третейскому Суду: необходимо составить особую третейскую запись. Таким образом, по нашему праву едва ли возможен договор о передаче в Третейский Суд всех будущих споров, возникающих из определенного юридического отношения. Поэтому, в тех случаях, когда в сделку внесено соглашение о передаче будущих споров в Третейский Суд, стороне, обращающейся в государственный суд, не может быть отказано в принятии дела, и, следовательно, указанное соглашение может иметь только частно-правовые последствия; наприм., уплату неустойки за нарушение договора и т. п. Положение о третейском суде РСФСР прямо указывает, что договор о разборе третейским судом всех вообще или определенного рода могущих впредь возникнуть споров не лишает лиц заключивших такой договор, права обращения к подлежащему суду.

11) Кроме добровольного Третейского Суда могут существовать законные Третейские Суды, при чем эти законные Третейские Суды могут носить двойной характер: либо закон устанавливает только постоянный состав Третейского Суда, но стороны могут обращаться к нему добровольно и только ограничены в праве выбора состава посредников, либо и обращение к этому постоянному Третейскому Суду является обязательным. Постоянные Третейские Суды создаются не для решения отдельного случая, а для непрерывного разбора известного рода юридических споров, и в этом отношении они приближаются к судам первичным. Сюда надо отнести Торговые Суды, организуемые при Биржах или Торговых Палатах. Правила производства в этих постоянных (арбитражных) судах устанавливаются в особых уставах и инструкциях, в которых определяется также, обязательно ли и для кого обязательно обращение за разрешением спора в эти Арбитражные Суды, а также, какого рода споры подведомственны этим судам.

Примером постоянного Третейского Суда с необязательной подсудностью (циркуляр Верховного Суда РСФСР от 22 февраля 1924 г., является у нас Арбитражные Комиссии при Товарных Биржах. Эти

Арбитражные Комиссии действуют: в РСФСР на основании постановления СТО от 23 августа 1922 г. (С. У. № 54 ст. 684), а в УССР на основании постановления СНК от 23 февраля 1924 г. (С. У. № 6 ст. 51) о Товарных Биржах. Деятельность Биржевых Арбитражных Комиссий регулируется особыми инструкциями Наркомвнуторгов.

Рассмотрению Арбитражной Комиссии подлежат в РСФСР споры и недоразумения, возникающие по торговым сделкам: 1. членов Биржи между собою, 2. по искам к ним не-членов Биржи и 3. по искам между кооперативными организациями, хозорганами и частными лицами, не состоящими членами Биржи, при условии изъявления ими желания на передачу спора на рассмотрение Арбитражной Комиссии. В УССР (инструкция НКВТ от 11 июля 1924 г.) к компетенции Арбитражной Комиссии при Товарных Биржах относятся разрешение споров, возникающих из сделок, заключенных на Бирже членами и посетителями Биржи. На основании циркуляра Наркомвнуторга СССР от 2 марта 1925 г. споры между госорганами изъеются из подсудности биржевых арбитражных комиссий, так как ведению третейского суда подлежат лишь споры между частными лицами. Так как в УССР биржевым арбитражным комиссиям не присвоены функции третейского суда, то украинские биржевые арбитражные комиссии принимают к своему производству споры между госорганами.

В проекте Торг. Свода устанавливается обязательная подсудность Биржевым Арбитр. Комиссиям всех дел по биржевым сделкам, а также дел по торговым сделкам, если в последних стороны предусмотрели разрешение споров в Арбитр. Комиссии. Но имущественные споры между госуд. органами исключаются из компетенции Арбитражн. Комиссии. В общем по проекту Торг. Свода эти Арбитр. Комиссии входят в систему гос. судов.

В РСФСР на основании постановления СТО от 29 августа 1922 г. (С. У. РСФСР 1922 г. № 54, ст. 684), Товарным Биржам предоставляется учреждать Арбитражные, с правами Третейского Суда, Комиссии. Указанное Положение было зарегистрировано в УССР постановлением УЭС от 13 марта 1923 г. (С. У. УССР за 1923 г. Отдел второй, № 2 (4) ст. 19), ныне замененным новым Положением о Товарных Биржах (пост. СНК от 23 февраля 1924 г.), п. 10 которого предоставляет Товарным Биржам учреждать Арбитражные Комиссии на основании инструкции о таковых, но прав Третейского Суда этим Арбитражным Комиссиям не предоставляет.

По вопросу о порядке понудительного исполнения решений Биржевых Арбитражных Комиссий ВАК при СТО РСФСР (сборн. 1 р. № 21) разъяснила, что в тех случаях, когда ответчиком является госучреждение или предприятие, то содействие к приведению в исполнение решения должно быть оказано Губернской или Высшей Арбитражной Комиссией по принадлежности. Так как в УССР Биржевым Арбитражным Комиссиям не присвоены права Третейского Суда, то порядок обращения к Народному Суду за выдачей исполнительного листа, предусмотренный ст. 201 ГПК, к решениям Биржевых Арбитражных Комиссий не относится. На основании п. 5 и 26 Инструкции НКВТ УССР от 11 ноября 1924 г., копия решения Арбитражной Комиссии сообщается противной стороне для добровольного исполнения в семидневный срок, если в самом решении не установлен иной срок.

Если добровольного исполнения по решению Арбитражной Комиссии при Товарной Бирже не последует, то копия резолюции или решения сообщается Биржевому Комитету и вывешивается в помещении Биржи с указанием, что сторона не подчинилась решению Арбитражной Комиссии.

По вопросу об обжаловании решений Арбитражных комиссий при товарных биржах Верховный суд РСФСР разъяснил, что решения биржевых арбитражных комиссий могут быть обжалуемы в кассационном порядке в Гражданское Кассационное отделение Губсуда или в Гражданскую кассационную коллегию Верхсуда в зависимости от того какому суду (Народному или губернскому) подлежало бы данное дело в порядке общего судопроизводства. (Цирк. Верхсуда РСФСР № 5 от 22 февраля 1924 г.).

Верх. Суд УССР определением Гр. Касс. Колл. от 31 октября 1924 г. по д. Укрсовхозтреста признал на основании постановления Президиума ВУЦИК от 5 декабря 1923 г. принесение жалоб на постановления и решения Арбитражных Комиссий при Товарных Биржах недопустимым.

Особый вид узаконенных Третейских Судов представляют Профессиональные Третейские Суды. В Третейский Суд поступают споры по заключению, выполнению, толкованию и изменению коллективных договоров и споры по трудовому договору, если стороны дают на это разбирательство свое согласие (Код. Зак. о Труде, ст. ст. 170 и 171). Решения Третейских Судов, в случае нежелания нанимателя добровольно исполнить их, передаются через органы Нар. Ком. Труда в Народный Суд для приведения решения в исполнение в принудительном порядке (Код. Зак. о Труде ст. 174). Обязательный Третейский Суд может быть организован только при конфликтах в государственных учреждениях и предприятиях, по требованию профсоюзов, органами НКТ, а в случае острых конфликтов, угрожающих безопасности государства, по особому постановлению высших государственных органов. Положение о Трудовых Третейских Судах издано в РСФСР 23 марта 1923 г. (С. У. РСФСР 1923 г. № 24 ст. 288), а в УССР 27 апреля 1923 г. (С. У. УССР 1923 г. № 13 ст. 243). Постановления Трудовых Третейских Судов могут быть отменены исключительно в случае их противоречия с законом и только в порядке надзора, осуществляемого органами Наркомтруда (см. циркуляр Уполн. НКТ УССР от 28 января 1923 г.: Известия Уп. НКТ УССР за 1923 г., № 7). Инструкция НКТ СССР по применению Положения о Примирительных Камерах и Третейских Судах издана 14 августа 1923 г. (см. газету «Труд» от 15/X—23 г. № 198, а также Известия Уп. НКТ УССР за 1923 г. № 15). Согласно этой Инструкции Третейские Суды организуются при органах НКТ. Третейская запись должна быть подписана сторонами и регистрируется в органах НКТ. Все делопроизводство ведется в органах НКТ. Обязанности Технического Секретаря на заседаниях Третейского Суда, происходящих вне органов НКТ (если суперарбитром является лицо, постороннее ведомству труда), должно исполнять лицо, делегированное органом НКТ. Постановление НКТ СССР от 10 ноября 1923 г. № 150 об отмене незаконных решений Примирит. Камер и Третейских Судов опубликовано в № 9 в газете «Труд» от 11 января 1923 г.

От Третейских Судов необходимо отличать Арбитражные Комиссии при СТО, УЭС и Губ. ЭКОСО для разрешения имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями, действующими на основании постановления СНК РСФСР от 21 сент. 1922 г. (Собр. Уз. РСФСР за 1922 г. № 50, ст. 769) и пост. СНК УССР от 21 ноября 1922 г. (С. У. УССР за 1922 г. № 48). Подсудность определенных дел этим Арбитражным Комиссиям обязательна, а решения ее приводятся в исполнение поуполномоченно, посредством выдачи исполнительных листов (см. правила о производстве дел в ВАК: С. У. РСФСР 1923 г. № 25, ст. 292).

Не подходят под понятие Третейского Суда также Арбитражные Комиссии при ВСНХ, действующие в РСФСР на основании приказов по ВСНХ, а в УССР на основании постановления СНК от 3 января 1924 г.

НКЮ РСФСР разъяснил:

«Принятое 16 октября 1924 г. сессией ВЦИК'а Положение о Третейском суде допустило разрешение гражданских споров путем Третейского суда только между частными лицами и в этой части отменило разъяснение НКЮ № 1188 от 3 октября 1924 г. о допустимости Третейских судов, когда одной или обеими спорящими сторонами являются тресты или другие госорганы. Положение о Третейском суде исключает разрешение гражданских споров в порядке третейского разбирательства также и для госучреждений, находящихся на госбюджете. В части же заключения мировых соглашений разъяснение НКЮ № 1188 применимо как к госорганам на хозрасчете, так и к госорганам на госбюджете». (Ежен. Сов. Юст. 1925 г. № 20). Положения о Третейских судах РСФСР и УССР, см. в приложениях.

РСФСР

УССР.

Ст. 200. Судебные пошлины по делам производящимся в Третейских Судах взыскиваются в половинном размере при засвидетельствовании третейской записи нотариальной конторой. (В ред. постанов. ВЦИК РСФСР 16 октября 1924 г.).

Ст. 200. Судебные пошлины по делам, производящимся в Третейских Судах взымаются при надписи Народного Судьи на третейской записи в половинном размере.

1) Просьба о регистрации третейской записи может быть заявлена письменно или словесно (ст. 75 ГПК). Письменная просьба оплачивается гербовым сбором по правилам Устава о гербовом сборе (ст. 40 ГПК); за выдачу надписи взимается судом (в УССР) канцелярский сбор, так как эта надпись есть по существу самостоятельный акт, лишь в целях технического удобства помещаемый на самой третейской записи. Кроме того, просьбы о регистрации третейской записи подлежат оплате судебными пошлинами. Следовательно, в третейской записи или в просьбе о регистрации таковой должна быть указана цена спорных требований, предъявленных одной из сторон другой стороне. Если противная сторона, не ограничиваясь возражениями, также предъявляет какие либо требования к первой, то эти встречные требования также подлежат оценке и оплате. Так как Третейский Суд призван только к разрешению спора, то те требования, которые не оспариваются противной стороной, оценке и оплате судебными пошлинами не подлежат. К просьбам о регистрации применяются общие правила ГПК о судебных пошлинах и об оценке иска (ст. ст. 35—39). Однако, судебные пошлины взимаются в половинном размере..

В РСФСР дела, производящиеся в Третейских Судах свободны от обложения канцелярским и гербовым сбором (ст. 9 Положения о Третейском Суде). Очевидно и в УССР производство в Третейском Суде свободно от сборов.

Ст. 201. Все делопроизводство Третейского Суда по его окончании представляется в Народный Суд, в районе коего Третейский Суд происходил, для хранения. В случае надобности в приведении решения в исполнение принудительным порядком, Народный Судья выдает исполнительный лист с соблюдением правил, установленных в главе XIX настоящего Кодекса.

1) Гражданский Процессуальный Кодекс не устанавливает никаких правил относительно порядка рассмотрения дел в Третейском Суде. Следовательно, Третейские Суды не стеснены процессуальными правилами и формальностями, установленными в Гражд. Проц. Кодексе для дел, производящихся в судах.

Положение о Третейском суде РСФСР прямо указывает, что Третейский суд не связан формальными правилами судопроизводства; он не может однако решить дело без заслушивания объяснений тяжущихся.

2) Все делопроизводство Третейского Суда должно быть представлено на хранение в тот Народный Суд, в районе которого Третейский Суд происходил. Таким образом, может случиться, что делопроизводство Третейского Суда будет представлено и не в тот Народный Суд, в котором была зарегистрирована третейская запись. К производству Третейского Суда обязательно должна быть приложена третейская запись. Без третейской записи Нар. Судья не может убедиться в том, что стороны действительно согласились передать свой спор на разрешение Третейского Суда, а также не может проверить, — соблюдены ли те условия, на которых стороны согласились обратиться к третейскому разбирательству.

3) Так как стороны добровольно соглашаются на разрешение их спора Третейским Судом, то предполагается, что стороны добровольно подчинились решению Третейского Суда и выполнят его постановления. Однако, Третейский Суд не имеет в своем распоряжении средств понудить сторону к подчинению его решению в том случае, если сторона уклонится от добровольного исполнения решения суда. Поэтому, выигравшей стороне предоставлено право обратиться в Народный Суд с просьбой о выдаче исполнительного листа.

4) Пленум Верховного Суда РСФСР разъяснил, что выдача исполнительных листов по решениям Арбитражных Комиссий при товарных биржах Народным Судом, а не Народным Судом, неправильно и является умалением прав Народного Суда (Разъяснение от 19 января 1925 г. Ежедневник Сов. Юст. 1925 г. № 6).

Ст. 202. При выдаче исполнительного листа Народный Судья удостоверяется, что решение вынесено в соответствии с требованиями, установленными для Третейских Судов и вообще не противоречит закону.

1) Решения Третейского Суда окончательны и обжалованию не подлежат. Но Народный Судья, прежде чем выдать исполнительный лист заинтересованной стороне, должен удостовериться, что решение вынесено в соответствии с требованиями, установленными для Третейских Судов, то есть, что предметом третейского разбирательства был спор о гражданском праве, что Третейский Суд был организован на основании третейской записи, составленной в порядке ст. 199 ГПК, что запись эта была подписана именно теми сторонами, которые участвовали в деле и что решение вынесено в отношении именно этих сторон, что Третейский Суд разобрал именно спор, который стороны согласились представить на разрешение Третейского Суда, что Третейский Суд не вышел за пределы этого спора без согласия сторон, что Третейский Суд не допустил существенных нарушений других условий третейской записи, что третейская запись не утратила силы, например — за истечением срока, установленного в записи для окончания третейского разбирательства, что состав Третейского Суда был избран в соответствии с условиями третейской записи и т. п.

2) Кроме того, Народный Судья при выдаче исполнительного листа должен удостовериться в том, что решение Третейского Суда «вообще не противоречит закону». Это не означает, однако, что Третейский Суд обязан с точностью выполнить все предписания закона. Если два ремесленника или кустара поручат решение спорного вопроса своему товарищу по профессии, то они не будут рассчитывать на точное знание им всех законов и требовать решения именно по закону. Решения судов третейского и официального сходны в том отношении, что и тот и другой суды устанавливают фактическую сторону дела по убеждению своей совести. Но различие между ними заключается в том, что Суд Третейский выбирает по своему убеждению то правило, которое следует применить при разрешении спора, тогда как суд официальный обязан применить то правило, которое ему дает закон. Кроме того, Третейские Суды могут применять обычаи, установившиеся в той или другой среде, или придерживаться делового обыкновения, свойственного торговому обороту, тогда как суду официальному не дозволяется применять обычное право (Проф. Гойхбарг: «Хозяйственное Право» т. I, стр. 20). Решение Третейского Суда не должно обязательно совпадать с отдельными нормами материального права, установленными для данного случая в Гражданском Кодексе, так как сами стороны по взаимному соглашению могут не соблюдать большинство из этих предписаний. Большинство норм гражданского права, особенно же нормы, регулирующие договорные отношения, относятся к законам диспозитивным, то-есть эти нормы применяются только в том случае, если стороны сами не согласились урегулировать свои отношения иначе. Сторона может поступиться теми правами, которые ей предоставляются этими законами, отказаться от требования заключить мировую сделку и т. д. Поэтому сторона, обращаясь к Третейскому Суду, должна быть готова к тому, что решение будет вынесено в соответствии с ее волей.

скому, а не к Правительственному Суду, не может требовать, чтобы ей обязательно было присуждено все то, что ей полагается по Гражданскому Кодексу (например, неустойка, двойной задаток, проценты за просрочку и т. д.). Но если Третейский Суд может отступить от диспозитивных предположений закона, то его решение не может противоречить закону, как положительному предписанию государственной власти. Поэтому принудительные (абсолютные) нормы, установленные в интересах государства, или в охранение политического и социального строя, для него обязательны в такой же мере, как и для суда правительственного. Так, наприм., если Народный Судья найдет, что решением Третейского Суда устанавливаются такие права, которые недопустимы по действующему праву (например: право собственности на землю, на национализированное строение и т. п.), то он должен отказать в выдаче исполнительного листа. Таким же образом он обязан поступить, если решение Третейского Суда фиктивно и постановлено с целью обхода закона: например, — во избежание платежа нотариального и гербового сборов, причитающихся по сделкам об отчуждении строения или права застройки, Третейский Суд фиктивно присуждает строение в пользу истца, который в действительности является приобретателем имущества. Принудительными являются прежде всего нормы права публичного, но и в законах гражданских имеются также нормы принудительные, а в Советском Гражданском Кодексе — в большем числе, чем в иностранных кодексах. Сюда относятся, например, запрещение дарения, наследования на сумму более чем 10.000 золотых рублей. Следовательно, решение Третейского Суда, противоречащее этим предписаниям, не может быть признано в силе. Недействительно также решение Третейского Суда, которым сторона присуждается к совершению недозволенного, запрещенного законом действия (например: к доставке контрабандного товара) или в котором нарушаются законы об опеке. Особенно опасны третейские решения по делам, в которых стороной являются опекуны над малолетними, душевно-больными и т. п., так как в этих случаях возможны злоупотребления со стороны недобросовестных опекунов, растрачивающих имущество подопечного посредством фиктивного Третейского Суда. Но за исключением тех случаев, когда решение Третейского Суда противоречит принудительным нормам права, убеждению Третейского Суда должна быть предоставлена полная свобода. Третейский Суд разрешает спор не на основании положительных предписаний закона, а на основании собственных правовых воззрений.

Пленум Верховного Суда РСФСР разъяснил, что ст. 202 ГПК имеет в виду лишь проверку формальной законности и противоречия закону в смысле противозаконности или обхода закона, а не в смысле предоставления суду права кассационной проверки Арбитражных Комиссий при товарных биржах, ибо кассационной инстанцией над А. К. при товарных биржах по циркуляру Верховного Суда за № 5—1925 г. являются Губсуд и Верховный Суд. (Разъяснение от 19 января 1925 г. Ежегод. Сов. Юст. 1925 г. № 6).

3) Закон не устанавливает никаких правил относительно того, как должно быть изложено решение Третейского Суда. В этом отношении к третейскому решению должны быть предъявлены минимальные требования. Необходимо, чтобы из решения было видно, кто участвовал в Третейском Суде, между какими лицами был разобран спор и что постановлено. Изложение мотивов решения не обязательно.

4) Народный Судья сам, без указания сторон, обязан руководствоваться предписаниями статьи 202 ГПК, но заинтересованная сторона вправе представить свои объяснения и обратить внимание Народного Судьи на несоответствие закону решения Третейского Суда. Вызов сторон в суд по делу о выдаче исполнительного листа не обязателен (ст. 192 ГПК), но заинтересованная сторона может возбудить спор против выдачи исполнительного листа. В таком случае судья обязан прекратить у себя производство, т. е. отказать в выдаче исполнительного листа и предоставить сторонам разбираться в обще-исковом порядке (ст. 193 ГПК), т. е. заинтересованная сторона сможет предъявить иск к другой стороне о признании ре-

шения Третейского Суда недействительным по основаниям, указанным в ст. 202 ГПК. Этот иск подчиняется общим правилам искового производства в том числе и правилам о подсудности, при чем на решение Суда первой инстанции может быть принесена кассационная жалоба в общем порядке.

Решения Третейских Судов по делам, вытекающим из коллективных или трудового договора, подлежат отмене в порядке надзора по правилам изложенным в пост. НКТ СССР за № 150 («Труд» № 9 от 11 января 1923 г.). Ходатайство об отмене решения Третейского Суда направляется в местный орган НКТ, постановление которого может быть обжаловано в следующий выше стоящий орган НКТ. Принесение жалобы не приостанавливает проведения обжалованного решения в исполнение. Основанием к отмене решения является: а) прямое нарушение закона и б) серьезное нарушение установленных для Третейских Судов процессуальных правил, которое может отразиться на законности решения.

Ст. 203. На отказ Народного Судьи в выдаче исполнительного листа может быть подана частная жалоба в Губернский Суд (ст. 249).

1) Частную жалобу может принести только та сторона, которой отказано в выдаче исполнительного листа. Если исполнительный лист выдан стороне, выигравшей дело, то противной стороне не предоставляется права обжаловать выдачу исполнительного листа. Такое постановление может быть отменено только в порядке надзора (ст. 254 ГПК), или посредством предъявления иска о недействительности решения Третейского Суда по нарушению ст. 202 ст. ГПК (см. ст. 193 и объясн. к ст. 202 п. 3).

2) Указанная в настоящей статье частная жалоба должна быть принесена в семидневный срок со дня постановления определения Судьи об отказе и подается через Народный Суд, в котором состоялось определение об отказе, на имя Губернского Суда.

ГЛАВА XXIII.

О внесении в суд предметов обязательства (депозит)

Ст. 204. В депозит суда могут быть внесены деньги, ценные бумаги и драгоценности, при чем они не вносятся непосредственно в Народный Суд, а в Финансовый Отдел с получением квитанции, которая представляется в Народный Суд.

1) Неисполнение должником обязательства часто вызывает для него весьма тяжелые последствия. Между тем, несмотря на готовность выполнить обязательство, должник не всегда бывает поставлен в такие условия, которые дали бы ему достаточную к тому возможность, так как для исполнения обязательства необходимо, чтобы кредитор принял это исполнение.

В тех же случаях, когда со стороны кредитора встречаются препятствия к непосредственному исполнению должником обязательства, должник должна быть предоставлена возможность прибегнуть к такому способу действий, который мог бы удостоверить готовность его к исполнению обязательства. Такое право законом предоставлено должнику для того, чтобы он мог иметь возможность оградить себя от всех невыгодных для него последствий несвоевременного исполнения (напр., неустойка, обязанность возместить убытки, ответственность за просрочку и т. п.), или устранить известные ограничения, вызванные лежащим на нем долгом и стесняющие его действительность (напр., запрещение, лежащее на его строениях), или удостоверить право свое получить встречное удовлетворение по двустороннему договору (ст. ст. 139 и 188 Гражд. Код.), или, наконец, освободиться от забот по хранению предмета обязательства, от риска за его случайную

бель и т. п. Правила о судебном депозите идут навстречу указанной цели и облегчают положение добросовестного должника.

2) Однако, недобросовестные должники могли бы злоупотребить предоставленным им правом и причинить кредитору напрасные стеснения, если бы право внесения предмета обязательства в депозит не было ничем ограничено. Поэтому в законе должны быть указаны достаточные причины, которые оправдывали бы внесение предмета обязательства в депозит. Эти обстоятельства перечислены в ст. 114 Гражданск. Кодекса, а именно: отсутствие кредитора, уклонение его от принятия исполнения или иная просрочка с его стороны, а также его недееспособность при отсутствии представителя, уполномоченного и согласного принять исполнение. Только в этих случаях внесение в депозит освобождает должника от его обязательства.

3) Так как Гражданский Процессуальный Кодекс определяет только порядок внесения денег в депозит, то к законам материального права следует обращаться и для разрешения вопроса о других условиях правильного внесения денег в депозит. В Гражд. Процессуальном Кодексе нет указаний на то, кому должно быть предоставлено право вносить в суд предмет обязательства, или, иначе, кто может быть субъектом судебной депозиции. Так как судебная депозиция заменяет собой исполнение обязательства, то вопрос о субъекте ее должен быть разрешен по соображении общих правил об исполнении обязательств. Прежде всего право внесения денег в депозит должно принадлежать должнику, или его представителю. Но в тех случаях, когда обязательство не связано с личностью должника, когда, кредитор не заинтересован в том, чтобы обязательство было выполнено непременно должником лично (напр., при уплате денег и т. п.), право внесения в депозит должно быть предоставлено всякому третьему лицу. Наприм., Иванов должен Петрову 100 руб., а деньги вносит Николаев. Конечно, в этом случае необходимо, чтобы в заявлении Николаева было указано, что он вносит деньги за Иванова.

4) Ст. 204 указывает с достаточной определенностью, что может быть объектом судебной депозиции. Объектом судебной депозиции является предмет обязательства, если этим предметом являются деньги, ценные бумаги или драгоценности. Под ценными бумагами считаются такие документы, предъявление которых составляет необходимое условие для осуществления основанного на них права (см. «Проект Торг. Свода» ст. 186). Сюда относятся именные бумаги, бумаги на предъявителя, чеки, переводы, векселя.

5) Закон не определяет, в какой срок предмет обязательства может быть внесен в депозит суда. Так как судья не входит в проверку основания взноса (ст. 206), то должнику не может быть отказано в принятии от него предмета обязательства после наступления срока или до наступления срока обязательства. Но это не предвещает вопроса о том, можно ли признать такое досрочное или просроченное внесение в депозит, заменяющим исполнение и освобождающим должника от ответственности. Этот вопрос следует разрешать на основании правил, изложенных в Гражданском Кодексе относительно досрочного исполнения обязательств и просрочки выполнения таковых. По ст. 112 Гражд. Кодекса должник вправе исполнить обязательство и до срока, если это не противоречит смыслу договора. Однако, право вычета процентов за остающееся до срока время (учет) принадлежит должнику лишь в случаях, предусмотренных законом или договором. Просрочка исполнения со стороны должника обязывает его возместить кредитору убытки, причиненные просрочкою, возлагает на него риск за наступление после просрочки невозможности исполнения и дает право кредитору отказаться от принятия исполнения и считать обязательство неисполненным если вследствие просрочки исполнение утратило для него интерес (ст. 121 Гр. Код., см. также ст. 14 Гражд. Код.). Во избежание указанных последствий представление в Нарсуд квитанции о внесении предмета обязательства в депозит должно последовать не позднее последнего дня срока обязательства, т. е. до прекращения занятий в судебном месте, а если срок пришелся в день

нерабочий, то на следующий день. Но в некоторых случаях для должника выясняется, что кредитор отказывается принять исполнение, после того как занятия в Камере Нар. Судьи или в Финотделе прекратились, или хотя бы и до этого часа, но так поздно, что должник не успеет проделать всю необходимую процедуру по внесению долга в кассу Финотдела, получению квитанции и представлению таковой в Нарсуд. В таком случае должно иметь применение примеч. к ст. 121 Гражд. Код., оправдывающее должника в случае просрочки кредитора или в случае обстоятельства, за которое должник не отвечает (медленность операций в Финотделе), и должник может внести долг на следующий день. Вместе с тем нужно помнить, что внесение предмета обязательства в депозит составляет право, но не обязанность должника и представляет собой только удобный способ удостоверить свою готовность исполнить обязательство. Поэтому запоздалое внесение предмета обязательства в депозит может быть поставлено должнику в вину только в том случае, если он не может другими способами удостоверить, что он готов был исполнить обязательство в срок, но встретил препятствия со стороны кредитора.

6) Внесение предмета обязательства в депозит составляет право, но не обязанность должника (см. ст. 114 Гр. Код. и объяснения в комментарии под ред. А. Л. Малицкого).

7) Порядок внесения в депозит определяется следующим образом: сначала предмет обязательства вносится в Финансовый Отдел, а затем квитанция Финотдела представляется в надлежащий (ст. 205) Народный Суд при соответствующем заявлении. Все эти действия представляют собой единую операцию; поэтому, если должник держит квитанцию Финотдела в кармане или представляет ее в Суд через несколько дней, нельзя считать, что предмет обязательства внесен в депозит или что он внесен своевременно.

8) Предмет обязательства вносится в депозит Народного Суда независимо от суммы или цены предмета обязательства и независимо от подсудности спора, вытекающего из обязательства. Дела этого рода относятся к ведению Народного Судьи и рассматриваются им единолично (ст. 192 ГПК).

РСФСР.

УССР.

Ст. 205. Квитанция Финансового Отдела вносится в Народный Суд по месту исполнения при устном или письменном заявлении, в котором должно быть обозначено: а) наименование и адрес вносящего, б) наименование и последний известный адрес лица, для которого они вносятся, в) основание и расчет по коему делается взнос, г) причины невозможности непосредственного исполнения обязательства. При этом прилагаются сборы, необходимые на вызов кредитора.

Ст. 205. Квитанция Финансового Отдела вносится в Народный Суд по месту исполнения при устном или письменном заявлении, в котором должно быть обозначено: а) наименование и адрес вносящего, б) наименование и последний известный адрес лица, для которого делается взнос, в) основание и расчет по коему делается взнос, г) причины невозможности непосредственного исполнения обязательства. При этом прилагаются сборы, необходимые на вызов кредитора.

1) Указанные в ст. 205 сведения должны быть изложены в заявлении, представляемом в Суд одновременно с квитанцией Финотдела. Объявления подаваемые в Финотдел при представлении денег или другого предмета

обязательства, могут содержать более краткие сведения, а именно, от кого или за кого вносятся деньги или другой предмет, что вносится или какая сумма, для кого и в депозит какого суда.

2) В заявлении на имя Народного Суда должны заключаться все сведения, необходимые для того, чтобы облегчить всячески кредитору возможность скорейшего получения внесенного для него имущества. Если должник вносит имущество в депозит суда не безусловно, а требует со стороны кредитора каких-либо действий, наприм., возврата векселя или росписки на арендном договоре, то должник может указать в своем заявлении, на имя Нар. Суда, какой именно документ он желает потребовать от кредитора, или совершения какого действия он желает со стороны кредитора. Если таким действием со стороны кредитора является представление документа, то выдача взноса кредитору может последовать не раньше, чем последний этот документ представит в суд (ст. 207).

3) Под «основанием», указанным в п. «в» настоящей статьи следует понимать указание того обязательства, во исполнение которого делается взнос, а под «расчетом» — указание, что именно вносится, какая сумма денег, за какие месяцы или сроки и т. п.

4) Ст. 205 указывает, в какой именно из Народных Судов должна быть представлена квитанция Финотдела, то-есть каким территориальным признаком определяется подсудность производства о депозите. Так как депозиция устанавливается в интересах должника и должна по возможности меньше затрагивать справедливые интересы кредитора, то место депозиции должно соответствовать месту исполнения обязательства, как это и указано в настоящей статье. Если же место исполнения не определено договором или законом и не явствует из существа обязательства, то должно применять ст. 113 Гражд. Кодекса, которая дает подробные указания относительно того, что именно следует считать местом исполнения обязательства в тех случаях, когда в самом обязательстве нельзя найти объяснений по этому вопросу.

5) При заявлении прилагаются сборы, необходимые на вызов кредитора. Так как кредитор вызывается в суд для получения взноса порядком, установленным для вызова ответчиков (ст. 206), то, очевидно, заявитель должен внести те сборы, которые необходимы «на расходы по посылке повесток» (ст. 45 ГПК). Эти сборы ничем не отличаются от нормального повесточного сбора. Оплата заявления гербовым сбором производится в общем порядке по правилам Устава о Гербовом Сборе, а выдаваемые заявителю справки оплачиваются гербовым и канцелярским сбором в порядке ст. 40 и 41 ГПК.

Ст. 206. Народный Судья, не вхсдя в поверку оснований взноса, делает надпись на представленном ему письменном обязательстве о последовавшем взносе с указанием времени такового, а затем объявляет о сделанном взносе лицу, в пользу которого взнос учинен, порядком, установленным для вызова ответчиков.

1) Производство по депозитам не подчиняется общим правилам состязательного процесса, и дела этого рода рассматриваются Народным Судьей единолично и не обязательно в публичном заседании. Поэтому Народный Судья, принимая от должника предмет обязательства, не имеет возможности входить в обсуждение вопроса о том, соответствует ли внесенное имущество содержанию обязательства, так как обязательство находится по большей части у кредитора, а также соответствуют ли действительности приведенные должником причины невозможности непосредственного исполнения обязательства. Требования от должника представления доказательств, дающих ему право на внесение предмета обязательства в депозит, было бы обременительно для должника, а проверка этих доказательств без вызова кредитора не возможна. Правильность или неправильность действий

должника может быть установлена только в судебном споре, который будет возбужден кредитором, если он найдет, что должник не имел указанных в ст. 114 Гр. Код. оснований к внесению предмета обязательства в депозит, или что должник внес не то, что следовало с него. Поэтому обязанности суда ограничиваются только принятием квитанции и заявления в соответствующей регистрации этого факта. Народный Судья не вправе отказать в принятии заявления, если оно оплачено надлежащими сборами, и может лишь указать заявителю на недостаток в заявлении тех сведений, которые должен обозначить должник, согласно ст. 205 ГПК. Если недостатки эти лишают судью возможности вызвать кредитора, то должнику об этом должно быть объявлено в порядке ст. 81 ГПК.

2) Должник заинтересован в том, чтобы иметь на руках какой-либо документ, удостоверяющий, что следуемый с него взнос им сделан, так как кредитор может предъявить к нему иск в другом суде, которому может быть подсуден их спор, вытекающий из обязательства. Поэтому, так как платежный документ (квитанция Финансового Отдела) представляется Народному Судье и оставляется при деле, то должнику должно быть выдано из суда удостоверение о принятии взноса. Ст. 206 указывает на один только способ удостоверения судом принятия взноса, а именно, судья делает надпись о принятии депозита на представленном должником письменном обязательстве, с указанием времени взноса. Однако, по большей части письменное обязательство находится в руках кредитора, а не должника, последний же может и не иметь копии обязательства; кроме того, обязательство может быть основано на устном договоре или даже на других не договорных обстоятельствах (обязательства из правонарушения, неосновательного обогащения и т. п.). В таких случаях должник может просить о выдаче ему удостоверения или справки по общим правилам, с уплатой гербового и канцелярского сбора (ст. 40 и 41).

3) Судья немедленно извещает кредитора о поступившем взносе по правилам, установленным для вызова ответчиков, то-есть по правилам, изложенным в ст. ст. 66—74. В извещении должно быть указано о поступившем взносе; при этом, так как дела о выдаче взноса не рассматриваются обязательно в судебном заседании, то не требуется назначение определенного дня явки в суд для получения депозита кредитором.

Ст. 207. Вопрос о выдаче взноса по назначению разрешается Народным Судьей по явке лица, для которого взнос предназначен, и по представлении документа, удостоверяющего право на получение депозита.

1) Народный Судья удостоверяется в том, что явившийся за получением взноса действительно есть то лицо, которое указано в заявлении должника или поверенный этого лица. В последнем случае, в делах Нар. Судьи должна быть оставлена доверенность в подлиннике либо в копии (см. ст. 17). Кроме того, судья должен потребовать от кредитора представления того документа, который удостоверяет право кредитора на получение депозита, то-есть того акта, в котором выражено обязательство должника и который указан в заявлении должника. Это требование выполнимо только тогда, когда обязательство основано на письменном документе (вексель, письменный договор и т. п.). Например: если арендатор внес арендную плату, и надпись о принятии денег в депозит уже сделана судьей на арендном договоре, представленном арендатором (ст. 206), то от нанимателя судья должен потребовать копию договора или второй экземпляр, находящийся у нанимателя.

Ст. 208. По удостоверении личности получателя и поверенных соответствующих документов, Народный Судья выносит постановление о выдаче депозита.

Примечание. При выдаче депозита Финансовый Отдел делает о том надпись на представленном документе.

1) Настоящая статья определяет порядок выдачи депозита кредитор. Но закон совершенно умалчивает о том, может ли должник взять внесенное им имущество обратно и при каких условиях. Отрицательный ответ на этот вопрос мог бы поставить должника в крайне тяжелое положение. Кредитор может отказаться от получения денег или вовсе не явиться на вызов суда. Вместе с тем кредитор может предъявить к должнику иск по тому же обязательству и, доказав, что должник не имел указанных в законе оснований к внесению имущества в депозит, выиграть дело и обратиться к другому имуществу должника. Не получая обратно внесенного им депозита, должник вынужден будет вторично производить исполнение или даже подвергнуться принудительному изъятию (описи и продаже имущества). Кроме того, между должником и кредитором может состояться, после внесения имущества в депозит, соглашение об ином способе удовлетворения. Во всех этих случаях должнику должна быть представлена возможность получить свой депозит обратно. Нужно иметь в виду, что внесение предмета обязательства в депозит суда есть право должника и что это право ему предоставлено с целью его облегчения. Поэтому необходимо притти к заключению, что в законе нет препятствий к получению должником обратно внесенного им в депозит имущества, при чем такая просьба может быть им возбуждена до того, как кредитор явился за получением депозита или заявил суду о своем согласии получить депозит. После того, как кредитор заявил свое согласие получить внесенный предмет обязательства, предоставление должнику забрать внесенное им в депозит обратно противоречило бы общему требованию, предъявляемому Гражд. Проц. Кодексом к сторонам в ст. 6, которая обязывает стороны добросовестно пользоваться своими процессуальными правами и предписывает суду пресекать всякие заявления, имеющие единственной целью затянуть процесс. Суд не может относиться поощрительно к тому, чтобы стороны изображали журавля и цаплю и чтобы одна сторона по своему произволу отменяла свое предложение исполнить обязательство после того, как другая сторона уже выразила согласие принять исполнение. Указанных соображений следует придерживаться при разрешении вопроса о том, кому принадлежит право собственности на внесенное в депозит имущество — должнику или кредитору. Так как должник может потребовать свое имущество обратно, пока кредитор не изъявил своего согласия на его получение, то и право собственности на внесенное имущество принадлежит должнику до этого же времени. Следовательно, пока кредитор не выразил своего согласия на получение депозита, другие кредиторы должника могут обратиться к исполнителю с листом на внесенное в депозит имущество или обеспечивать свои иски арестом этого имущества. Но в таких случаях внесение имущества в депозит не может рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства и, следовательно, ответственность должника перед кредитором, на имя которого он внес в депозит, не прекращается.

Однако, необходимо особо отметить случай, когда должник безусловно должен быть лишен права на обратное получение депозита, а именно: если деньги вносятся в депозит суда для снятия запрещения со строения или с права застройки (ст. 298) и это запрещение снято, должник может взять свои деньги только в том случае, если он особым иском добьется признания запрещения наложенным неправильно; в остальных же случаях получение им денег обратно может последовать только с согласия кредитора. Снятие запрещения судом представляет собой признание судом обязательства исполненным, и, следовательно, должник, как и по всякому исполненному обязательству, не может претендовать на обратное получение внесенного им платежа.

2) Постановление судьи о выдаче депозита может быть изложено в виде резолюции на заявлении должника или в виде отдельного определения. После этого Нар. Судья отсылает Финотделу ассигновку или ордер на выдачу депозита получателю, а последнему выдает документ на получение депозита (талон к ассигновке).

3) Статья 208 не указывает: как должен поступить судья с тем документом или актом, на котором основано обязательство должника и в полное или частичное погашение которого должник (или третье лицо за должника) внес деньги или другое имущество в депозит. Судья должен потребовать представления этого документа от кредитора (ст. 207) и проверить этот документ (ст. 208). Но должник заинтересован в том, чтобы этот документ был ему передан (в случае полного погашения обязательства) или чтобы на нем сделана была надпись об уплате (в случае частичной уплаты). Поэтому должнику должно быть предоставлено право указать в своем заявлении, что выдача из депозита кредитором может быть произведена при условии представления документа или выдачи кредитором соответствующей расписки (см. объяснения к ст. 205, п. 2). Но и независимо от заявления должника, судья должен потребовать от кредитора погашенное получение из депозита обязательство и передать такое должнику или в случае частичной уплаты сделать соответствующую надпись и возвратить обязательство с этою на нем надписью кредитору. Само собой разумеется, что должник может доказывать справкой от суда, что платеж им произведен, и в том случае, если судья не потребует документа от кредитора и не передаст такового должнику или не сделает надписи. Но в некоторых случаях интересы должника требуют, чтобы эти действия были непременно произведены судьей. Так, например: если должник уплатил по векселю, то он вправе требовать передачи ему векселя, который он может предъявить ко взысканию против предыдущих надписателей или векселедателя.

По буквальному смыслу примечания к ст. 208 надпись на представленном документе делает Финансовый Отдел. Неясно, однако, надпись на каком документе должен сделать Финансовый Отдел: относится ли это примечание к платежному документу (ассигновке) или к тому акту, в котором выражено самое обязательство должника и которое погашается, полностью или частично, внесением депозита. По смыслу ст. ст. 207 и 208 этот последний документ представляется судьей. Финансовый Отдел, согласно существующей практике, делает надпись на ассигновке, входить же в рассмотрение документов, в которых выражено обязательство, Финансовый Отдел не призван по своим функциям, ибо рассмотрение такого рода документов, разрешение вопроса о том, тот ли документ представлен и соответствует ли документ обязательству, указанному должником в заявлении и т. п., представляет собой судебную функцию. Поэтому надлежит понимать примечание к ст. 208 в том смысле, что Финотдел делает надпись на платежном документе (ассигновке). Надпись же на документе, удостоверяющем требование кредитора и обязательство должника или отображение такого документа и передача должнику (в случае полного погашения обязательства) относятся к функциям Народного Судьи.

Ст. 209. Возражения против правильности внесения или отказа от принятия могут быть обсуждаемы лишь в обще-исковом порядке.

Кредитор, получивший извещение о внесении в депозит на его имя, может явиться за получением или отказаться от получения такового. Но Народный Судья, который не входит в проверку оснований внесения депозита (ст. 206), не входит также в обсуждение оснований отказа кредитора от получения депозита. Если кредитор находит, что должник не должен был обращаться к этому способу (потому, например, что кредитор вовсе не отказывался принять исполнение) или что должник внес не то, что с него следует, или не столько, сколько следует, или после срока и т. п., то кредитор вправе считать обязательство не исполненным со стороны должника и предъявить к нему иск в общем порядке об исполнении обязательства, расторжении договора, взыскании убытков, неустойки и т. п., в зависимости от содержания обязательства или ждать предъявления иска со стороны должника (если, например, последний внес предмет обязательства в депозит для получения встречного удовлетворения: внесена цена для того,

чтобы предъявить иск о передаче купленного имущества). При рассмотрении искового дела кредитор будет иметь возможность в своих объяснениях по делу представить свои возражения против правильности внесения в депозит или мотивы своего отказа от получения из депозита. Производство же по депозитам относится к числу особых производств, не допускающих состязательного порядка, и, следовательно, функции Нар. Судьи в этом производстве ограничиваются регистрацией принятия депозита и его выдачей.

ГЛАВА XXIV.

О выдаче судебных приказов по актам.

РСФСР.

Ст. 210. Судебные приказы применяются ко взысканиям денег или требованиям о возврате или передаче имущества, основанным на: а) протестованных векселях, б) актах, для которых установлен обязательный нотариальный порядок совершения или засвидетельствования, при условии его соблюдения, в) мировых сделках всякого рода, совершенных судебным порядком, г) соглашениях о размере содержания детям и супругу, заключенных в порядке, предусмотренном в Кодексе Законов об Актах Гражданского Состояния, д) расчетных книжках на заработную плату.

УССР.

Ст. 210. Судебные приказы применяются ко взысканиям денег или требованиям о возврате или передаче имущества, основанным на: а) протестованных векселях, б) актах, для которых установлен обязательный нотариальный порядок совершения или засвидетельствования, при условии его соблюдения, в) мировых сделках всякого рода, совершенных судебным порядком, г) соглашениях о размере содержания детям и супругу, заключенных в порядке, предусмотренном соответствующим законом, д) расчетных книжках на заработную плату, е) обязательствах выдаваемых селянами и сельскими организациями при покупке у государственных учреждений и кооперативных организаций в розницу с рассрочкой платежа сельскохозяйственных машин и орудий (селянские обязательства) (п. «е» в ред. Пост. ВУЦИК'а и СНК УССР от 25/II 25 г. С. У. УССР 1925 г. № 6—7 ст. 176).

1) В Гражд. Проц. Код. УССР п. «г» настоящей статьи изложен следующим образом: «г) соглашениях о размерах содержания детям и супругу, заключенных в порядке, предусмотренном специальными законами. Различие редакций этого пункта объясняется тем, что Кодекс Законов об Актах Гражданского Состояния в УССР не введен в действие.

2) Относительно правил ГПК о выдаче приказов в объяснительной записке к проекту Кодекса сказано следующее:

«Ст. 210 Проекта Гражд. Проц. Кодекса допускает особый порядок рассмотрения, в виде выдачи так называемых судебных приказов для простейших дел, основанных на зафиксированных и не подлежащих оспариванию документах. Выдача судебных приказов производится без вызова сторон и без публичного разбора дел единолично Народным Судьей, которому достаточно предъявить подлинный документ».

3) Правила Гражд. Проц. Кодекса о выдаче судебных приказов представляют собой отступление от общего порядка рассмотрения исковых дел, введенное с целью упростить и ускорить производство некоторых дел. Желательная быстрота при взыскании по актам бесспорного характера трудно примирима с порядком судебного рассмотрения исковых требований в условиях состязательного процесса, т. к. привлечение к делу ответчика неизбежно вызывает проволочку в удовлетворении требования взыскателя. По этому с целью борьбы с недобросовестными ответчиками и, в частности, для упрочения кредита, полезно введение упрощенного разбирательства исков, основанное на бесспорных документах; такие иски имеют целью не столько выяснить вопрос о праве, сколько получить от судебной власти право на принудительное взыскание с уклоняющегося ответчика его долга или на принудительную передачу имущества при помощи судебной исполнительной власти.

4) Обращение взыскателя к порядку, указанному в ст. 210, является для него факультативным. Взыскатель вправе предъявить иск, основанный на актах, указанных в ст. 210, и в общем порядке.

5) Предметом просьбы о выдаче судебного приказа может быть не только взыскание денег, но и требование «о возврате или передаче имущества». Просить о возврате имущества может лицо, которое отдало свое имущество другому лицу во временное владение или пользование, наприм., в залог, в аренду, на прокат, на хранение и т. п. Просить о передаче имущества взыскатель может по двум основаниям: 1) либо должник обязан по договору передать взыскателю в пользование свое, то-есть должнику принадлежащее, имущество, на основании, наприм., ст. 127 или 158 Гражд. Код., то-есть по обязательству, предметом коего является индивидуально определенная вещь; такое обязательство дает кредитору право требовать отобрания вещи у должника и передачи ему, кредитору; 2) либо право собственности перешло ко взыскателю, например — на основании ст. 66 Гражд. Код. (право собственности на индивидуально определенную вещь возникает с момента совершения договора, заключаемого между отчуждателем и приобретателем), но должник уклоняется от передачи имущества новому приобретателю.

6) Отдельные пункты ст. 210 требуют следующих пояснений:

п. «а») Правила о протесте векселей изложены в ст. ст. 12 и 13 Положения о векселях. Судебные приказы могут быть выдаваемы только по протестованным векселям. Вексель протестованный и непротестованный имеет для векселедателя одинаковую обязательную силу, но предъявить взыскание в порядке ст. 210 ГПК, то-есть просить Народного Судьи о выдаче судебного приказа можно только по протестованному векселю. Взыскатель может просить о выдаче приказа против всех лиц, обязанных по векселю. Но взыскатель может, как и при предъявлении иска в общем порядке, просить о выдаче судебного приказа против одного или некоторых, обязанных по векселю, а затем, если взыскание произведено не будет, предъявить снова требование (о выдаче судебного приказа) к другим должникам по векселю, для чего необходимо снова представить судье вексель с соблюдением ст. ст. 212 и 213 ГПК и получить обратно вексель с новым судебным приказом. Само собой разумеется, что вторичное предъявление векселя должно иметь место не позднее месяца со дня срока платежа по векселю (ст. 211 п. 2 ГПК), в противном случае вексель может быть предъявлен ко взысканию только в обще-исковом порядке.

На практике возникает вопрос, можно ли при одном прошении пред-

ставить несколько векселей и просить об учинении общей надписи на соединенных документах. Такой порядок представляет чрезвычайные удобства для просителей, но соответствие его закону вызывает большие сомнения. Если обращается к исполнению надпись на акте, то каждый акт составляет предмет особого требования и делопроизводства. По каждому акту могут быть особые просьбы и споры по правилам ст. 219 ГПК. Поэтому каждый акт требует отдельного и самостоятельного производства.

п. «б») Этот пункт требует соблюдения двух условий: 1. чтобы совершение или засвидетельствование акта в нотариальном порядке предусматривалось законом, то-есть было обязательно в силу закона, и 2. чтобы этот порядок был соблюден, то-есть чтобы акт был действительно совершен или засвидетельствован у нотариуса, смотря по тому, что требуется законом — нотариальное совершение или же нотариальное засвидетельствование.

Обязательное нотариальное совершение или засвидетельствование предусматривается законом для следующих актов: 1. договор о праве застройки должен быть совершен в нотариальном порядке (ст. 72 Гражд. Код.); 2. залог строения или права застройки должен быть совершен в нотариальном порядке, с регистрацией в Коммунальном Отделе (там же ст. 90); 3. договоры государственных учреждений или госпредприятий с частными лицами на сумму свыше 1000 р. золотом и (в РСФСР) между государств. учреждениями или госпредприятиями на сумму свыше 3000 р. золотом должны быть засвидетельствованы в нотариальном порядке (там же ст. 137); 4. уступка требований, вытекающих из указанных в п. 3 договоров госучреждений или госпредприятий и перевод долга по этим договорам, если требование или долг превышают указанные суммы, также должны быть засвидетельствованы в нотариальном порядке (там же ст. 128); 5. дарение на сумму свыше 1000 руб. золотом должно быть «обложено в нотариальную форму» (там же ст. 138); 6. договоры о найме государственных и коммунальных предприятий должны быть засвидетельствованы в нотариальном порядке (там же ст. 153); 7. купля-продажа строений и права застройки подлежит совершению в нотариальном порядке с последующей регистрацией в Коммунальном Отделе (там же ст. 113), также и мена или вообще отчуждение строений и права застройки (там же ст. 207 и 79); 8. доверенность на совершение действий по отношению к правительственному органу или должностному лицу и на управление имуществом, а также на ведение судебных дел, кроме случаев, указанных в ст. 17 Гражд. Процес. Код., должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке (там же ст. 265 и 266); 9. договоры полного товарищества должны быть засвидетельствованы в нотариальном порядке (там же ст. 297); 10. завещание должно быть совершенно в нотариальном порядке (там же ст. 425); 11. вексель, подписанный за неграмотного, должен быть засвидетельствован нотариальным органом или Народным Судьей (Положение о векселях ст. 2); 12. договоры о переходе торгово-промышленных предприятий от одних лиц к другим должны быть совершаемы в нотариальном порядке (Полож. о Гос. Нотариате ст. 23). Настоящий перечень не является исчерпывающим.

Не во всех указанных случаях несоблюдение нотариальной формы влечет за собой недействительность акта. Поэтому в тех случаях, когда акт является действительным, несмотря на недостаток нотариальной формы, он может быть предъявлен ко взысканию в общеисковом порядке.

С другой стороны, нотариальное совершение или засвидетельствование акта не всегда дает право на получение судебного приказа: необходимо, чтобы нотариальное совершение или засвидетельствование было обязательно. Например: договор займа или купли-продажи товара может быть заключен и без участия нотариуса; поэтому нотариальное засвидетельствование такого договора не дает права на получение судебного приказа; такой договор должен быть предъявлен ко взысканию в общем порядке. Если же этот договор заключен между государственным органом и частным лицом на сумму свыше 1000 руб. золотом (ст. 137 Гражд. Код.), то такой договор может быть предъявлен ко взысканию и в порядке судебного приказа.

Возникает вопрос: можно ли получить судебный приказ по сделке купли-продажи, зарегистрированной на бирже? На этот вопрос следует, повидимому, ответить отрицательно. Хотя, по примечанию к ст. 137 Гражд. Код. РСФСР регистрация сделок на бирже приравнивается к нотариальному засвидетельствованию, однако, это приравнение следует понимать в смысле гражданско-правовых последствий, но отнюдь не процессуальных, в Процессуальном же Кодексе нет никаких указаний на то, чтобы сделки, зарегистрированные на бирже, давали право на получение судебного приказа. Вообще ст. 210 ГПК следует толковать ограничительно, так как льготы, предоставляемые этой статьей истцу, предполагают максимальную беспорочность и законность акта, удостоверенную нотариусом.

Следует ответить также отрицательно на вопрос: применяется ли указанный порядок судопроизводства, предусмотренный ст. 210 ГПК, к сделкам по вкладной, ссудной и комиссионной операциям и к сударственным кредитным установлениям и к договорам страхования? Хотя по ст. 137 Гражд. Код. договоры, заключенные государственными органами с частными лицами на сумму свыше 1000 руб. золотом, подлежат нотариальному засвидетельствованию, но в этой же статье сделано изъятие для вышеуказанных сделок государственных кредитных установлений и договоров страхования. Следовательно, эти сделки и договоры не дают права на получение судебного приказа, хотя бы они и были засвидетельствованы у нотариуса. Устранение этого недостатка возможно только в законодательном порядке (см. Ю. П.—в: «Еженед. Сов. Юстиции» 1923 г. № 38). Частично этот вопрос разрешен в отношении операций Центрального Сель-Хоз. Банка и учреждений мелкого кредита (см. ниже п. 7), а также в отношении операций Государственного Банка (см. прим. к ст. 211 ГПК РСФСР).

На основании примечания 2 к ст. 1 Положения о Государственном Нотариате, в местностях, в которых нотариальные конторы не учреждены, засвидетельствование подлинности подписей возложено на Волисполкомы и Народных Судей с оплатой нотариальных действий по таксе. Так и ст. 5 того же Положения строго отличает засвидетельствование договоров от засвидетельствования подписей (инструкция же НКЮ УССР по нотариату от 23 июня 1923 г. еще раз подтверждает, что иных, кроме перечисленных в указанном примечании, нотариальных действий Нарсуд или Райисполкомы производить не могут), — то, очевидно, что акты, подписи, в которых засвидетельствованы Народным Судей или Райисполкомом, не подходят под понятие нотариально засвидетельствованных актов и не дают право на получение судебного приказа. Но вексель, выданный неграмотным и засвидетельствованный не нотариусом, а судьей (ст. 2 «Положения о векс.» прим. 1), может быть предъявлен ко взысканию в порядке ст. 210 ГПК, ибо в данном случае засвидетельствование у Народного Судьи сообщает векселю вексельную силу, то-есть подводит его под действие п. настоящей статьи.

п. «в») Мировая сделка может быть предъявлена ко взысканию на основании ст. 210 ГПК, если она совершена «судебным порядком», т.е. если она внесена в судебный протокол по правилам, изложенным в ст. 109—112 ГПК. Так как мировая сделка, подтвержденная перед судом и утвержденная судом, заканчивает спор, то во избежание новых споров по делу, в котором стороны уже пришли к соглашению, эти сделки подчиняются правилам о судебных приказах. Протокол о заключении мировой сделки обращается к тому делу, по которому мировая сделка состоялась, сторона же может получить официальную копию протокола с копией резолюции суда о прекращении дела, каковая копия и является подлинным актом, предъявляемым ко взысканию (ст. 214).

п. «г») По ст. 131 Код. Зак. об Актах Гражд. Состояния РСФСР, если по вопросу о доставлении содержания между разводящимися супругами состоит соглашение, то судья одновременно с постановлением о расторжении брака определяет, в каком размере и в какой форме один из супругов обязуется доставлять другому содержание. Подобное же правило изложено в ст. 116 того же Кодекса, в отношении распреде-

ния между разводящимися супругами издержек по содержанию детей. Очевидно, такое соглашение, если размер и форма выдачи содержания определяются по соглашению супругов, ничем не отличается от мировой сделки; если же размер и форма содержания устанавливаются судом, такое определение суда подлежит исполнению «как судебное решение», т. е. посредством выдачи исполнительного листа, и, следовательно, взыскатель не нуждается в получении судебного приказа.

В УССР расторжение брака совершается местными органами Записи Актов Гражд. Состояния, но соглашение между супругами относительно распределения издержек по содержанию супруга или детей может быть занесено в протокол Народным Судьей и исполняется, как судебное решение (ст. 221 Гражд. Проц. Код. УССР). Если же согласия между супругами по этому вопросу не имеется, то, очевидно, один из супругов может предъявить к другому иск о содержании, каковой иск заканчивается или решением (с выдачей исполнительного листа) или мировой сделкой.

п. «д») Согласно ст. 29 Код. Законов о Труде, заключение трудового договора должно обязательно сопровождаться выдачей расчетной книжки всем рабочим и служащим. В этой расчетной книжке должно быть, между прочим, отмечено о сверхурочных работах нанявшегося с указанием полученного вознаграждения. Так как расчетная книжка заполняется нанимателем, то содержание ее, пока таковое не будет опровергнуто, служит доказательством в пользу, но не против нанявшегося. О расчетных книжках см. постановление СНК РСФСР от 30/VIII—22 г. и СНК УССР от XII—22 г., а также постановление УпНКТ «Правила выдачи и хранения расчетной книжки» от 10 дек. 1922 г.

В законе не содержится препятствий к тому, чтобы просьбы о выдаче судебных приказов по расчетным книжкам на заработную плату заявлялись Народному Судье — председателю Трудовой Сессии Нарсуда: такой порядок является предпочтительным в виду более близкого знакомства такого Нарсуды с техническими вопросами трудовых договоров.

7) Кроме перечисленных в ст. 210 ГПК случаев, судебные приказы допускаются еще в следующих случаях:

а) На основании ст. 5 закона РСФСР от 11 августа 1924 года — о купле-продаже в розницу с рассрочкой платежа сел.-хоз. орудий» («Известия» 1924 г. № 188), а также ст. 5 Пост. ВЦИК'а от 5 января 1925 г. о том же (С. У. УССР 1925 г. № 2 ст. 12) взыскание по обязательствам, выдаваемым в порядке указанного закона, производится порядком выдачи судебных приказов (ст. 210—219 ГПК); соблюдение условий, указанных в ст. 211 ГПК в этих случаях, очевидно, является обязательным. В виду этого в текст ст. 210 ГПК УССР внесен пункт «е».

б) На основании ст. 43 Устава Центрального Сел.-Хоз. Банка СССР от 15 февраля 1924 г., требования Банка, основанные на договорах и обязательствах, совершенных или выданных по вкладам, ссудам и комиссионным операциям Банка, разрешаются в порядке выдачи судебных приказов, при чем указанный порядок, в изъятие из ст. 211 ГПК, допускается и против госучреждений и госпредприятий; соблюдение же остальных условий, выраженных в ст. 211 ГПК, является, очевидно, обязательным.

в) Циркуляром НКЮ РСФСР и НКФ РСФСР от 13 июня 1924 года («Вестник Финансов» 1924 г. № 64) разъяснено, что при применении ст. 9 «Положения о взимании налогов и сборов», то-есть при обращении взыскания на вклады плательщиков в кредитных учреждениях, а равно на суммы, причитающиеся плательщику от третьих лиц, финорганы обращаются в Нарсуд по месту нахождения арестуемой суммы, при чем Народный Судья проверяет по представленному документу правильность основания и расчета и делает на самом документе надпись об обращении взыскания на указанные суммы применительно к правилам о выдаче судебного приказа, перечисленным в пунктах 3, 4 и 5 ст. 211, ст. 214, 215 и 219 ГПК. Так как взыскание недоимок по социальному страхованию производится в порядке «Положения о взимании налогов и сборов» (С. У. РСФСР 1923 г. № 27; С. У. УССР 1923 г. № 17), то указанное разъ-

яснению НКЮ и НКФ РСФСР должно иметь в применение и ко взысканиям недоимок по содстраху.

г) Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 6 октября 1924 г. Правом взыскания с должников и их поручителей просроченных ссуд в порядке судебных приказов предоставлено нижеследующим учреждениям мелкого кредита: кредитным ссудо-сберегательным товариществам, сельскохозяйственным товариществам с кредитными функциями и потребительским обществам с кредитными отделами. Судебные приказы по обязательствам заемщиков обществ с.-х. кредита могут быть выдаваемы и в том случае, если требование о том заявлено государственным кредитным учреждением, к которому перешли права по обязательствам на основании передаточной надписи, совершенной на самом документе (Цирк. НКЮ РСФСР № 113 от 29 июля 1924 г.).

РСФСР.

Ст. 211. Судебные приказы не выдаются: 1) если требование обращено к государственному учреждению или государственному предприятию, за исключением случаев, когда требование, обращенное к государственному предприятию, основано на протестованном векселе, 2) если со дня наступления срока прошло более 2 месяцев, 3) если для установления прав просителя на предъявление требования необходимо представление дополнительных доказательств, 4) если ответственность должника не явствует из самого текста представляемых документов, 5) если исполнение обязательства, на коем основано требование, поставлено в самом документе в зависимости от условий, наступление которых должно быть предварительно доказано.

Примечание. Судебные приказы по искам Государственного Банка, вытекающим из его операций, выдаются в случаях предусмотренных Положением о Государственном Банке Союза СССР. (В редакции Постановления ВЦИК РСФСР 16 октября 1924 г.).

УССР.

Ст. 211. Судебные приказы не выдаются: 1) если требование обращено к государственному учреждению или государственному предприятию, за исключением случаев, когда требование к государственному предприятию основано на протестованном векселе. (В ред. Пост. ВУЦИК'а 5/1 25 г. С. У. 1925 года № 2 ст. 6), 2) если со дня наступления срока требования прошло более месяца, 3) если для установления прав просителя на предъявление требования необходимо представление дополнительных доказательств, 4) если ответственность должника не явствует из самого текста представляемых документов, 5) если исполнение обязательства, на коем основано требование, поставлено в самом документе в зависимости от условий, наступление которых должно быть предварительно доказано.

1) Настоящая статья устанавливает целый ряд изъятий из ст. 210. Упрощенный порядок взыскания посредством получения судебных приказов представляет собой исключительный способ осуществления прав, а потому может быть допущен при наличии определенных в законе условий. Не всегда акты, перечисленные в ст. 210 ГПК, дают право на понудительное взыскание в порядке судебного приказа. Прежде всего под действие ст. 210 не подойдут требования против государственных учреждений и предприятий, хотя бы взыскателем было также государственное учреждение или предприятие: п. 1 ст. 211 в прежней редакции ГПК (С. У. РСФСР 1924 г. № 46—47) ограничивал сферу применения правил о судебных приказах решительным образом. Из-под действия правил о судебных приказах были изъяты все сделки и договоры между государственными предприятиями, и, следовательно, преобладающая масса гражданского оборота в Сов. Республиках (в частности, почти весь вексельный оборот) оставалась вне влияния главы XXIV Гражд. Проц. Кодекса. Между тем, государственные учреждения, предприятия и банки являются в большинстве случаев контрагентами и кредиторами государственных же предприятий. Поэтому постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 28 августа 1924 г. («Известия ВЦИК» 1924 г. № 200) и постановлением ВУЦИК от 5 января 1925 г. (С. У. УССР 1925 г. № 2 ст. 6), п. 1 ст. 211 был изменен добавлением слов: «за исключением случаев, когда требование, обращенное к государственному предприятию, основано на протестованном векселе». Таким образом, в настоящее время судебные приказы выдаются, если должником по протестованному векселю является государственное предприятие, но не государственное учреждение.

За исключением этого случая, первое условие применения ст. 210 заключается в том, что должником должно быть частное лицо (физическое или юридическое), к числу коих относится и кооперация, и потому ко взысканию с кооперации по протестованным векселям, нотариальным договорам, мировым сделкам и расчетным книжкам допустим судебный приказ.

2) Вторым условием допустимости применения ст. 210 является срочность обязательства ответчика. Только те из перечисленных в ст. 210 актов допускают применение упрощенного порядка взыскания, по которым наступил срок, при чем наступление срока должно явствовать из самого содержания акта (например: по окончании срока договора найма наниматель обязан сдать наймодателю имущество по ст. 174 Гражд. Код.) или вытекать из существа правоотношений (например: по договору займа, заключенному без указания срока, кредитор вправе требовать возврата занятой суммы немедленно по ст. 11 Гражд. Код.). Но если срок не вытекает из содержания самого договора или из существа правоотношения и является последствием нарушения договора со стороны ответчика (например: наймодатель требует досрочного выселения арендатора за неплатеж аренды), то такое требование может быть предъявлено только в общем порядке. Если со дня наступления срока требования прошло более месяца (в РСФСР более двух месяцев), взыскатель может обратиться в суд со своим требованием только в общем порядке.

3) Не всякий истец имеет право на получение судебного приказа по вышеуказанным актам: необходимо, чтобы его права явствовали из содержания самого акта, а не из дополнительных доказательств. Таким истцом может быть прежде всего лицо, на имя которого выдан акт; преемники его имеют право на получение судебного приказа только в том случае, если их права удостоверены в самом акте. Следовательно, наследник может обратиться с просьбой о выдаче судебного приказа только в том случае, если на самом акте сделана надпись суда об утверждении его в правах наследства; правопреемник — если уступка ему требования удостоверена надписью на самом договоре; поручитель — если самый факт уплаты им денег или исполнение им обязательства за должника удостоверяется надписью на самом акте; надписатель по векселю, оплативший вексель за векселедателя или предшествующего надписателя, — если вексель у него в руках, и т. д.

4) Не всякий ответчик может быть привлечен к ответу в порядке судебного приказа: необходимо, чтобы его ответственность явствовалась из самого текста представляемых документов». Таким образом, ответственность должника может быть обнаружена либо из самого акта (например, требование предъявлено к лицу, от имени которого выдан акт, к векселедателю или надписателю, сделавшему поручительную надпись на самом акте), либо из других документов, представляемых вместе с актом, например: удостоверение суда об утверждении ответчика в правах наследства к имуществу должника, выдавшего акт.

Впрочем, изложенное толкование п. 4 может вызвать сомнения. По общему смыслу ст. 211, необходимо, чтобы все данные, оправдывающие выдачу судебного приказа, с очевидностью явствовало из самого акта, предъявленного ко взысканию. Представление дополнительных документов, удостоверяющих ответственность должника, может быть, однако, признано допустимым по буквальному тексту п. 4-го, употребляющего слова «представляемых документов» во множественном числе. Кроме того, если считать, что ответственность должника должна с очевидностью явствовать из содержания акта, служащего основанием просьбы о выдаче судебного приказа, то кредитор будет лишен возможности предъявить требование по бесспорному акту против наследника и вынужден будет обратиться к общему исковому порядку, затрудняющему взыскание. Поэтому следует признать, что взыскатель вправе представить суду удостоверение надлежащего суда об утверждении ответчика в правах наследства к первоначальному должнику. Если же иск предъявляется к другим ответчикам, которые по содержанию акта не значатся должниками (поручителям и т. п.), то необходимо во всяком случае, чтобы прилагаемые к акту документы удовлетворяли требованиям ст. 210 (нотариальное засвидетельствование). Во всяком случае дополнительные документы могут служить доказательством только того, что ответчик привлекается к делу взамен другого лица, означенного в самом акте, обязанности же его должны вытекать из содержания основного акта. Поэтому покупщик дома может просить о выдаче судебного приказа о передаче ему дома не только против продавца, но и против его наследника; но собственник дома не может предъявить в этом порядке требование к постороннему лицу, нарушающему его право собственности, об отобрании дома, хотя бы это нарушение было удостоверено дополнительными документами.

Такой иск может быть предъявлен только в общем порядке, так как ответственность нарушителя вытекает не из документа, в котором ни он ни его правопреемник не участвовал, а из нарушения им права собственности истца.

5) Все данные, на которых основывается требование истца, должны содержаться в самом акте. Следовательно, если обязательство должника поставлено в зависимость от наступления какого-либо условия, наступление которого предварительно должно быть доказано, требование должно быть предъявлено в обще-исковом порядке. Судебный приказ может быть выдан только тогда, когда из содержания акта явствует, что ответчик не может отговариваться тем, что время исполнения принятого им на себя обязательства еще не наступило, потому, например, что не наступило то событие, с наступлением которого он обязан удовлетворить требование истца, или потому, что предварительно сам истец должен что-либо сделать или передать ответчику и т. п. В противном случае требуется рассмотрение и поверка разных доказательств, что возможно только в порядке искового производства. Например: истец требует отобрать от ответчика разные вещи, которые он дал ему в залог, в обеспечение занятой суммы. Здесь предварительно нужно доказать, что истец уплатил долг и что право требовать возвращения залога уже наступило, а для этого нужно войти в рассмотрение доказательств уплаты долга, чего ст. 211 не допускает. По этим же соображениям не может быть предметом требования о выдаче судебного приказа взыскание неустойки, так как всякое обязательство уплатить неустойку обусловлено нарушением договора, которое должно быть предварительно доказано взыскателем.

Ст. 212. При заявлении о взыскании представляются: а) подлинники документов на основании коих предъявляется требование с копиями их, заверенными подписью заявителя, б) причитающиеся судебные пошлины и сборы.

Примечание. Судебные пошлины оплачиваются в размере одной четвертой доли пошлин, установленных для общего искового порядка, с суммы, указанной в просьбе о выдаче судебного приказа.

1) Заявление о взыскании (или просьба о выдаче судебного приказа) может быть заявлено как устно, так и письменно (ст. 75 ГПК), а также прислано почтой и должно содержать в себе данные, указанные в ст. 76 ГПК. Просьба может быть заявлена и представителем, в таком случае к просьбе должна быть приложена доверенность (ст. 76 прим. 2).

2) Приложение копий документов, на которых истец основывает свои права против ответчика, необходимо для того, чтобы в деле остались все необходимые данные, так как подлинные документы возвращаются просителю при выдаче ему судебного приказа. Не требуется, чтобы количество копий соответствовало количеству ответчиков, так как копии ответчикам не посылаются.

3) Непредставление установленных сборов, копий и доверенности влечет за собой оставление просьбы без движения по общим правилам. Но в Гр. Проц. Кодексе нет указаний, какие последствия влечет за собой непредставление документов, на которых взыскатель основывает свои права. Так как рассмотрение просьбы о выдаче судебного приказа не возможно без представления акта, то, очевидно, судья должен оставить просьбу без движения, с последствиями по ст. 81 ГПК.

4) Примеч. к ст. 212 устанавливает пониженный размер судебных пошлин; остальные сборы подлежат оплате в обычном размере.

Ст. 213. Просьбы о выдаче судебного приказа предъявляются, независимо от суммы взыскания, Народному Суду по месту жительства должника или по месту нахождения требуемого имущества.

1) Настоящая статья представляет собой изъятие из общих правил о родовой подсудности, изложенных в ст. ст. 21—24 ГПК. Просьбы о выдаче судебного приказа подсудны Народному Суду независимо от суммы взыскания, но в тех случаях, когда споры подлежат ведению Арбитражных комиссий, выдача судебных приказов также относится к ведению этих комиссий.

2) Вместе с тем ст. 213 определяет также и местную подсудность просьб о выдаче судебных приказов: эти просьбы представляются Народному Суду по месту жительства ответчика (должника) или по месту нахождения требуемого имущества. Если предметом требования является взыскание денег, то дело подсудно Народному Суду по месту жительства должника; но если предметом требования является передача или возврат имущества, то перед взыскателем открываются две возможности: предъявить просьбу о выдаче судебного приказа либо по месту жительства ответчика-должника по ст. 25 ГПК, — либо по месту нахождения требуемого имущества. Согласно ст. 30 ГПК выбор между несколькими судами, которым дело подсудно, принадлежит истцу. Но если предметом требования является передача или возврат строения, земельного участка или предприятия, то по общему правилу ст. 29 ГПК такого рода заявления о выдаче судебного приказа подлежали бы предъявлению по месту нахождения сего имущества. Однако, эта исключительная подсудность, по общему правилу совершенно устраняющая право истца на выбор между несколькими судами, едва ли имеет столь же обязательное значение при предъявлении просьб о выдаче судебных приказов. При разбирательстве

дела в обще-исковом порядке производство дела в суде, ближайшем к месту нахождения имущества, имеет важное значение для выяснения судебной истины. Здесь сосредоточены доказательства, живут свидетели, здесь же и суд, не представляет затруднений осмотр спорного имущества на месте и т. д. Но при формальном разбирательстве в порядке судебных приказов к каковому разбирательству ответчик даже не вызывается и при котором все доказательства должны быть сосредоточены исключительно в представляемом ко взысканию акте, предъявление иска непременно по месту нахождения имущества не вызывается необходимостью. Следует иметь в виду, что правило ст. 213 установлено в интересах истца и предоставляет ему усмотрению выбор того или другого суда, когда жительство ответчика находится в одном районе, а требуемое имущество в другом.

Возникает, однако, вопрос, представляет ли собой ст. 213 исчерпывающее указание местной подсудности для дел этого рода, или же ст. 213 может быть восполнена правилами ст. ст. 25—30. Пленум Верховного Суда РСФСР основываясь на ст. ст. 28 и 213 ГПК разъяснил, что просьба о выдаче судебных приказов могут быть заявлены и по месту исполнения, обозначенному в документе (разъяснения от 19/1—25 г. Еженед. Сов. Юст. 1925 г. № 6) Отдел Законодательных предположений и кодификации НКЮ РСФСР разъяснил, что выдача судебных приказов по месту жительства истца недопустима. (Разъясн. от 6 октября 1924 г. Еженед. Сов. Юст. 1925 г. № 14). Во всяком случае применение общих правил, указанных в ст. ст. 25—30, необходимо в той мере, в какой эти общие правила служат к разъяснению правила ст. 213. Так, например: на вопрос о том, что значит место жительства должника, можно ответить согласно ст. 25: под местом жительства надо понимать то место, где ответчик имеет постоянное жительство или постоянное занятие. На вопрос, вправе ли взыскатель выбрать одно из оснований подсудности, указанных в ст. 213, можно ответить утвердительно ссылаясь на ст. 30: выбор между несколькими судами, которым дело подсудно, принадлежит истцу. Далее, если местожительство ответчика неизвестно, взыскатель лишен был бы вообще возможности предъявить требование ко взысканию, если бы он не мог воспользоваться разъяснением ст. 26, которая открывает для него возможность предъявить требование по последнему известному месту жительства должника, достоверно установленному, или же по месту нахождения его имущества.

Исходя из указанных соображений, следует также ответить утвердительно на вопрос о том: применимо ли взыскание по актам против ответчиков, живущих в разных судебных округах или районах? Так как по общему правилу ст. 30 выбор между несколькими судами принадлежит истцу, то взыскатель может представить акт в любой из судов, в районах которых живет хотя бы один из ответчиков. Поэтому судья не может отказывать в выдаче судебного приказа против ответчиков, которые не проживают в его районе, если хотя бы один из ответчиков, обязанных по акту, проживает в его районе.

3) Гражд. Проц. Кодекс не устанавливает правила, по которому просьба о местной подсудности могут возбуждать только стороны. Поэтому по нашим законам суд вправе и без указания сторон признать себе неподсудным иск, предъявленный с нарушением правил о местной подсудности. По делам же о выдаче судебных приказов заявление о неподсудности не может быть сделано со стороны ответчика, который не вызывается в суд. Поэтому не подлежит сомнению, что в делах этого рода суд обязан следить за соблюдением правила о подсудности.

Ст. 214. Подлинный акт с судебным приказом возвращается взыскателю, а копия его оставляется при делах Народного Суда.

1) Дела о выдаче судебных приказов рассматриваются Народным Судьею единолично (ст. 22), при чем дела этого рода не требуют состязания сторон, а потому закон не требует рассмотрения их обязательно в публичных судебных заседаниях (ст. 192).

2) Судебный приказ излагается на самом акте, который предъявляется ко взысканию, при чем если на самом акте не хватает места, к нему может быть пришит или прикреплен иным образом отдельный лист; однако, в целях борьбы с злоупотреблениями полезно, чтобы начало приказа приходилось на самом акте так, чтобы не вызывало сомнения, что прикрепленный лист является продолжением этого акта.

Ст. 215. Судебный приказ должен заключать в себе: 1) номер, под коим просьба значится в производстве Народного Суда; 2) год, месяц и число, когда он постановлен; 3) суд, постановивший его, и место его пребывания; 4) наименование и местожительство как взыскателя, так и ответчика; 5) точное наименование и означение документов (время и место их совершения, наименование учреждения, их засвидетельствовавшего, число и номер засвидетельствования); 6) означение сроков, за которые производится взыскание (при частичных взысканиях за определенные сроки) срочных платежей; 7) сумму или предметы, подлежащие взысканию; 8) причитающиеся с ответчика судебные издержки; 9) проценты, если таковые причитаются, и 10) подпись Народного Судьи и секретаря и печать суда.

1) В этой статье говорится о последствиях принятия судьей просьбы о выдаче судебного приказа. Признавая просьбу подлежащей удовлетворению, Народный Судья пишет на акте, предъявленном ко взысканию, судебный приказ, который должен содержать в себе все то, что указано, довольно подробно, в ст. 215. Необходимо иметь в виду, что существенную часть судебного приказа составляет постановление судьи о взыскании денег или отобрании имущества и, следовательно, судебный приказ должен заключать в себе указание на то, что именно судья постановил взыскать с должника в пользу взыскателя: такую-то сумму денег или отобрать от ответчика и передать взыскателю такое-то имущество. Изложение мотивов, то-есть оснований, по которым судья нашел просьбу подлежащей удовлетворению, не требуется.

2) Судебный приказ должен быть изложен приблизительно следующим образом:

Судебный приказ.

1924 года января 16 дня, Народный Судья 1-го района г. Харькова, намеря коего помещается в г. Харькове по Садовой ул., в д. № 6, рассмотрев в порядке ст. 210 ГПК просьбу Ивана Ивановича Иванова, живущего в г. Харькове по Максимилиановской ул., в д. № 7 о взыскании с должника Максима Федоровича Колышкина, живущего в г. Харькове по ул. К. Либкнехта в д. № 23 ста рубл. золотом по векселю, выданному должником в г. Харькове 23 ноября 1923 г. сроком на 7 января 1924 г. и протестованному в 1-й Нотариальной Конторе в г. Харькове 8 января 1924 г. (или об отобрании от такого-то, живущего там-то, такого-то имущества, по договору купли-продажи, совершенному в 1-й Харьковской Нотариальной Конторе 21 ноября 1923 года и зарегистрированному в Харьковском Гороткомхозе 25 ноября 1923 года), приказал взыскать с должника Максима Федоровича Колышкина в пользу Ивана Ивановича Иванова по настоящему векселю сто рублей, шесть процентов годовых и пени три процента годовых с 7 января 1924 г. по день уплаты, издержки по протесту векселя ... р. к. зол. или отобрать от такого-то и передать такому-то строения, находящиеся там-то, подробно обозначенные в сем договоре и т. д.) и судебные издержки: судебн. пошлины 50 коп. зол., гербов. сбора ... р. ... коп., канцелярского сбора ... р. ... к., в возмещение расходов по вознаграждению поверенного ... р. ... к., а всего суд. издержек ... р. ... к. золотом по курсу на день платежа. Народный Судья (подпись). (Печать).

Ст. 216. В случае отказа в выдаче судебного приказа Народный Судья возвращает просителю представленные документы.

1) Настоящая статья указывает, какие последствия влечет за собой принятие судьей просьбы о выдаче судебного приказа (отказ в выдаче судебного приказа). Хотя в ст. 216 и не указано, делается ли судьей какая-либо надпись на акте об отказе и что именно должна содержать в себе такая надпись, но из содержания ст. 219 явствует, что судья должен сделать письменное постановление об отказе и при этом изложить мотивы этого отказа. В противном случае взыскатель лишен был бы возможности принести кассационную просьбу на постановление судьи, а также лишен был бы возможности указать, в чем заключается неправильность этого постановления (ст. 236). Мотивы, по которым судья может отказать в выдаче судебного приказа, могут быть двоякого рода: 1. либо представленный для взыскания акт не подходит под те бесспорные документы, которые дают право на получение приказа (ст. 210 и п. п. 1, 2, 3 и 5 ст. 211), 2. либо представленный акт сам по себе относится к числу тех документов, которые дают право на получение судебного приказа, но взыскатель не представил достаточных доказательств ответственности указанного им ответчика (ст. 211 п. 4) или предъявил просьбу преждевременно. В первом случае постановления судьи имеет силу решения и, следовательно, обязательно для всякого другого судьи, который не может после этого принять просьбу о выдаче приказа к рассмотрению: во втором случае постановление судьи носит характер частного определения, и в случае пополнения недостатков акт может быть снова принят к рассмотрению. Так как, ответчик не вызывается к делу, то, очевидно, надпись об отказе должна быть сделана на самом акте, при чем эта надпись должна быть мотивирована для того, чтобы суд, в который акт предъявлен вторично ко взысканию, мог усмотреть, почему в первый раз отказано было в просьбе: если в первый раз судья нашел, что акт сам по себе не дает права на получение судебного приказа (например: документ не засвидетельствован в нотариальном порядке, предъявлен ко взысканию с пропуском месячного срока и т. п.), то дело может быть пересмотрено только в кассационном порядке или в порядке ст. 250 (пересмотр судебного решения); если же в просьбе отказано по недостатку каких-либо данных, или по преждевременности, вторичная подача просьбы может увенчаться успехом. Могут иметь место и такие случаи: акт предъявлен против государственного предприятия (ст. 211 п. 1); судья в таком случае отказывает в просьбе, о чем делает надпись, затем взыскатель предъявляет этот акт против другого ответчика — частного лица (например — подписателя по векселю): если месячный срок для предъявления документа ко взысканию (ст. 211 п. 2) истек, судья делает вторичную надпись о выдаче судебного приказа.

2) Если акт возвращен взыскателю в случае непредставления судебного пошлин, копий, доверенности и т. п., то-есть в тех случаях, когда по существу просьба не рассматривалась, достаточно отметки в деле о причинах возврата акта.

Ст. 217. Судебный приказ имеет силу исполнительного листа.

1) Судебные приказы приравниваются к исполнительным листам и, следовательно, документ с надписью, содержащей в себе судебный приказ, представляется судебному исполнителю, который при исполнении судебного приказа поступает по правилам, изложенным в части 5 Гражд. Проц. Кодекса об исполнении судебных решений, с дополнениями, указанными в ст. 218 ГПК.

2) Более сомнительным является вопрос: в какой мере к выдаче судебных приказов применяются правила, изложенные в главе XIX о выдаче исполнительных листов? Согласно ст. 189 ГПК суд может в некоторых случаях выдать несколько исполнительных листов по одному и тому же решению. Так как судебный приказ должен быть изложен только в подлинном акте, то применение ст. 189 к судебным приказам едва ли может иметь место.

Далее, по ст. 190 взамен утерянного подлинника исполнительного листа суд, постановивший решение, может выдать дубликат; просьба о выдаче дубликата рассматривается с вызовом сторон; надо думать, что и в этом случае следует поступать в порядке ст. 190 ГПК: обратиться к Нарсуде, выдавшему судебный приказ, впоследствии утерянный, с просьбой о выдаче, взамен утерянного подлинника, его дубликата; просьба о выдаче дубликата судебного приказа должна быть рассмотрена в судебном заседании Нарсуда, а не Нарсудьею единолично и с вызовом сторон; основанием для Нарсуда, разрешающего в данном случае не вопрос о допущении принудительного и беспорного взыскания, а правоотношения сторон.

Затем по ст. 187 ГПК РСФСР суд может по просьбе ответчика приостановить исполнение впредь до разрешения кассационной просьбы в одном только случае: если немедленное исполнение решения может произвести такое изменение спорного права, в силу которого оно, в случае отмены решения, не может быть восстановлено в прежнем виде. Нужно думать, что интересы правосудия требуют, чтобы это правило имело применение и к судебным приказам. Само собой разумеется, что в этом случае судья должен принять одновременно меры к обеспечению взыскания. Но за исключением этого случая обеспечение просьбы о выдаче судебного приказа не может иметь места, так как просьбы о выдаче судебного приказа разрешаются в тот же час и без вызова ответчика, который мог бы затянуть дело: судебный приказ, имеющий силу исполнительного листа, выдается и приводится в исполнение немедленно, и, следовательно, взыскатель не имеет надобности в обеспечении своей просьбы.

Ст. 218. О произведенных взысканиях Судебный Исполнитель дела делает надпись на самом акте, при чем в случае, если произведенным взысканием обязательство, содержащееся в документе, погашается полностью, должнику выдается подлинный документ.

Эта статья представляет собой отступление от общего порядка, указанного в ст. 262 ГПК, требующей, чтобы судебный исполнитель по окончании исполнения возвратил исполнительный лист в суд. Отступление это объясняется тем, что подлинный акт не поглощается целиком той надписью, которая содержит в себе судебный приказ. Должник, уплативший по судебному приказу, может иметь требования к другим лицам, вытекающие из этого же акта. Например: надписатель, уплативший по векселю, заинтересован в том, чтобы получить оплаченный им вексель, который он может предъявить ко взысканию против векселедателя или предшествующих надписателей.

РСФСР.

Ст. 219. Судебный приказ может быть обжалован в обще-кассационном порядке в Губернский Суд, при чем срок для обжалования исчисляется с момента получения должником извещения об исполнении, а для взыскателя с момента отказа в выдаче судебного приказа.

УССР.

Ст. 219. Судебный приказ может быть обжалован в обще-кассационном порядке в Губернский Суд, при чем срок для обжалования исчисляется с момента получения должником извещения об исполнении, а для взыскателя с момента отказа в выдаче судебного приказа.

Вместо подачи кассационной жалобы должник имеет право в семидневный срок со

дня получения им извещения об исполнении просить об отмене приказа и о рассмотрении дела в обще-исковом порядке. Такая просьба подается в порядке, установленном для исковых заявлений, и оплачивается соответствующими исковыми сборами. Подача просьбы об отмене судебного приказа и о рассмотрении дела в обще-исковом порядке не приостанавливает исполнения судебного приказа.

Примечание. По кассационным жалобам на судебные приказы судебные пошлины взыскиваются в размере, установленном для кассационных жалоб (ст. ст. 35 и 212 примечание).

1) Хотя по буквальному смыслу ст. 219 может быть обжалован в кассационном порядке только судебный приказ, то-есть постановление судьи об удовлетворении просьбы, но из конца этой статьи явствует, что и взыскатель может обжаловать в кассационном порядке постановление судьи об отказе в удовлетворении просьбы (ст. 216). Кроме того, взыскатель может приносить и частные жалобы на отдельные определения и действия судьи, в тех случаях, когда подача этих жалоб допускается ГПК (ст. 249); например — на неправильное исчисление судебных пошлин (ст. 49).

2) Ст. 219 устанавливает, с какого дня исчисляется обычный двухнедельный срок на подачу кассационной жалобы: для взыскателя срок этот начинается с того дня, в который судьей сделана надпись об отказе в выдаче судебного приказа, а для должника — с того дня, когда ему вручено извещение (повестка) об исполнении; время вручения повестки отмечается на самой повестке, вручаемой судебным исполнителем (ст. ст. 257 и 69 ГПК).

3) Вместо обжалования постановления суда об отказе в выдаче судебного приказа, взыскатель, может предъявить к ответчику свои требования в общеисковом порядке. Например: судья отказал в выдаче судебного приказа по ст. 211 п. 2 за истечением месячного срока; если взыскатель находит, что судья неправильно исчислил срок (по мнению взыскателя со дня наступления срока требования еще не прошло месяца), он может принести жалобу; если же взыскатель не уверен в благоприятном исходе кассационной жалобы, он может предъявить иск в общем порядке.

4) Значительно тяжелее положение ответчика, против которого состоялось постановление в выдаче судебного приказа. Ответчик узнает о состоявшемся постановлении впервые из извещения судебного исполнителя. Он не вызывался к разбору дела, не имел возможности представить свои возражения, не знал даже о состоявшемся решении. А между тем у него на руках имеются доказательства, опровергающие требование взыскателя. Например: у векселедателя имеется документ, удостоверяющий безденежность векселя или удостоверяющий, что предъявленный ко взысканию акт погашен платежом, заменен другим договором и т. п.

Ст. 219 в редакции ГПК РСФСР предоставляет ответчику единственную возможность: это — добиваться отмены судебного приказа путем подачи кассационной жалобы. Но в жалобе ответчик может указать только на

формальные нарушения, имеющие место при рассмотрении просьбы о выдаче судебных приказов, например — несоблюдение судьей 210 и 211 ст. ст. ГПК (суд. приказ был выдан по документу не нотариальному, просьба была предъявлена по истечении месяца после наступления срока требования и т. п.). Кассационный суд может отменить приказ только в случае несоответствия его действующим законам или явного противоречия его с фактическим обстоятельством, установленным решавшим дело судом; но ответчик не может поставить в упрек судье, что он не принял во внимание тех возражений, которые имеются у ответчика против акта, дающего право на применение ст. ст. 210 и 211, так как судья не вызывает ответчика и обязан по закону принимать во внимание только те данные, которые имеются в самом акте. Следовательно, в случае опровержения требований взыскателя по существу, ответчик лишен возможности выдвинуть свои возражения перед кассационной инстанцией. Между тем, ст. 219 в редакции, действующей в РСФСР, не предоставляет ответчику допускаемой в других законодательствах возможности потребовать от суда, выдавшего приказ вторичного рассмотрения дела в общем состязательном порядке и приостановления исполнения приказа до разрешения спора, заявленного ответчиком. Однако, этот недостаток может быть восполнен общими правилами о предъявлении исков и их обеспечении. Наш ГПК не ограничивает исков требованиями о платеже должной суммы или о передаче имущества. Следовательно, по нашему закону допускаются иски о признании. Поэтому должник, получивший от судебного исполнителя извещение об исполнении решения, может предъявить ко взыскателю в общем порядке иск о признании требования взыскателя не подлежащим удовлетворению (погашенным исполнителя, мировой сделкой, судебным решением и т. п.) или о признании предъявленного взыскателем акта недействительным, безденежным, фиктивным и т. п. Такой иск может быть предъявлен по общим правилам о подсудности (ст. 21 и след., и, следовательно, может быть предъявлен и не в том суде, в котором было постановлено о выдаче судебного приказа. Кроме того, должник, превратившийся с предъявлением такого иска в истца, может просить об обеспечении своего иска ко взыскателю (ныне ответчику) по общим правилам об обеспечении (ст. 82 и след.). Следовательно, если в распоряжении должника имеются достаточно обоснованные документы, опровергающие требования взыскателя, он вправе рассчитывать на то, что суд обеспечит его иск в порядке ст. 87, то-есть наложением ареста на какое-либо имущество взыскателя, или наложением ареста на спорное имущество или даже наложением ареста на суммы, взысканные судебным исполнителем и не переданные взыскателю; в последних двух случаях фактически будет иметь место приостановление взыскания по судебному приказу. Поэтому следует признать, что ГПК не содержит в себе воспрещения обеспечить такой иск должника по судебному приказу к своему кредитору и в форме приостановления взыскания — или исполнения — по этому судебному приказу (см. также ст. 193 ГПК). Такие иски подлежат оценке по правилам ст. ст. 36, 37 и 38, при чем судебная пошлина взимается в обычном размере (ст. 35), то-есть примечание к ст. 212 не применяется.

5) В УССР должнику предоставляется, вместо подачи кассационной жалобы, предъявить, в течение семи дней со дня получения им извещения об исполнении, иск об отмене приказа. Этот иск предъявляется «в порядке, установленном для исковых заявлений», т. е. по общим правилам о подсудности, с соблюдением всех требований, установленных для предъявления иска (ст. 75—61 ГПК) и с оплатой судебными сборами, установленными для общего искового порядка. Предъявление такого иска не приостанавливает, исполнения судебного приказа, но суд может приостановить взыскание по просьбе должника в порядке обеспечения его иска.

6) Хотя примечание к ст. 219 содержится только в ГПК УССР, но не подлежит сомнению, что кассационные жалобы, предусмотренные в ст. 219, подаются в размере, указанном в ст. 35 ГПК и прим. к ст. 212, т. е. в половинном размере пошлины, которой оплачена просьба о выдаче приказа.

ГЛАВА XXV.

О расторжении брака.

Общие замечания. Законодательства РСФСР и УССР о разводе — различны. В РСФСР, в качестве общего правила, развод совершается в судебном порядке, единолично Нарсудью, как при обоюдном согласии супругов, так и по одностороннему требованию одного из них. В УССР развод совершается административным порядком в местных органах ЗАГС.

Законодательство о разводе содержится не только в ГПК РСФСР, ст. 220—225, глава XXV, но и в Кодексе Законов об Актах Гражданского Состояния, брачном, семейном и опекуном праве: ст. ст. 85—99. Это доказывает, что законодатель, создавая в 1918 г. Код. Зак. об АГС, брачном, семейном и опекуном праве, не мог обойти полным молчанием судопроизводственных правил о разводе. Еще до создания ГПК законодатель вынужден был в 1918 г. в 1-м издании Код. Зак. об АГС дать хотя бы наименьшее количество статей, посвященных бракоразводному производству. Создавая ГПК, законодатель столкнулся с наличием уже существующих судопроизводственных бракоразводных статей в Код. Зак. об АГС (1918 г.), почему ему пришлось ввести лишь две дополнительные статьи ГПК, которых не было в существовавшем раньше Код. Зак. об АГС. Однако, законодатель остановился на полдороге. Для точного разграничения, с одной стороны, ГПК, а с другой стороны — Код. Зак. об АГС, брачном, семейном и опекуном праве, законодатель должен был сосредоточить в ГПК все статьи, касающиеся развода с точки зрения судопроизводства, и оставить в Код. Зак. об АГС брачном, семейном и опекуном праве только те статьи о прекращении брака, которые не носят судопроизводственного характера. Ошибка законодателя состояла в том, что он смешал нормы материального и процессуального права.

Ст. 220. РСФСР. Заявления о расторжении брака подаются в Народный Суд по месту жительства заявителя.

Примечание. При обоюдном согласии супругов заявление может быть сделано в Отдел Записей Актов Гражданского Состояния по месту совершения брака.

1) 220-я ст. ГПК РСФСР, вслед за 90 ст. Код. Зак. об АГС, брачном, семейном и опекуном праве 1918 г., устанавливает, в отличие от украинского права, судебный порядок развода. Органом, ведающим расторжением брака, является Нарсуд. В ГПК РСФСР точно установлено, что заявление о разводе, как по обоюдному согласию супругов, так и по одностороннему требованию одного из них, подаются в суд по месту жительства заявителя. Этим отменяется правило, установленное 99 ст. Код. Зак. об АГС, брачном, семейном и опекуном праве РСФСР.

В настоящее время в РСФСР после введения в действие ГПК 1923 г. заявления о разводе подаются в Нарсуд лишь по месту жительства заявителя. Другими словами, с 1 сентября 1923 г., то-есть с дня введения в РСФСР в действие ГПК на всей территории РСФСР во всем бракоразводным делам применяется лишь местная подсудность; активная же (то-есть по выбору) подсудность, установленная 90-й ст. Код. Зак. об АГС, отменена именно 220 ст. ГПК.

2) Заявлением о расторжении брака называется волеизъявление обоих супругов (при разводе при обоюдном согласии супругов) или одного из них (при одностороннем требовании развода), независимо от того, в какой форме это заявление сделано, в письменной или в устной. Нарсуд не имеет права отказать в приеме устного заявления о разводе.

(ст. 75 ГПК). Нарсудья обязан занести устное заявление о разводе в протокол и дать делу дальнейшее движение в общеустановленном порядке: от неграмотных селянок или неграмотных крестьян нельзя требовать подачи письменного заявления.

3) Развод в органах ЗАГС в РСФСР. В виде исключения, ГПК РСФСР в примечании к 220-й ст. разрешает совершение развода в административном порядке в органах ЗАГС, по месту совершения брака, но при обязательном условии — обоюдного согласия супругов.

4) Элективная (по выбору) подведомственность бракоразводных дел при разводе по обоюдному согласию супругов. Примечание к 220-й ст. ГПК РСФСР 1923 г., как и раньше 91-я ст. Код. Зак. об АГС 1918 г. устанавливает два вида бракоразводного процесса: 1. административный и 2. судебный. Оба они объединяются одним общим признаком, — бесспорностью производства.

Административный бракоразводный процесс входит в круг ведения административного органа, производящего записи актов гражданского состояния. В административный орган ЗАГС имеют право обратиться в РСФСР не все разводящиеся супруги, а только разводящиеся по обоюдному согласию. Но один супруг, по своему одностороннему желанию, не имеет права в РСФСР подать прошение о разводе в административный орган ЗАГС. Наоборот, в судебный орган Советской власти, к Нарсудье, разводящиеся имеют право обратиться с заявлением о расторжении брака как по обоюдному согласию супругов, так и по одностороннему желанию одного из супругов. Нарсудья расторгает браки в виде общего правила, в качестве обычного органа власти, ведающего разводом в РСФСР.

Органы ЗАГС в РСФСР ведают не всеми видами развода, а лишь частью, а именно разводом по обоюдному согласию супругов, при условии, если разводящиеся пожелают обратиться в ЗАГС, а не к Нарсудье.

5) В какой орган ЗАГС должно быть подано заявление о разводе по обоюдному согласию супругов? Оба супруга, разводящиеся по обоюдному согласию, имеют право подать заявление о разводе не во всякий орган ЗАГС РСФСР, а только в тот, в котором хранится запись о заключении данного брака. Таким образом, в РСФСР развод в органах ЗАГС ограничивается местом совершения брака. Но они могут подать просьбу о разводе по обоюдному согласию и в свой Нарсуд по месту жительства одной из сторон — мужа или жены — безразлично, так как оба они являются заявителями.

Ст. 221. РСФСР. Вызов сторон производится в общеустановленном для вызова истца и ответчика порядке, а если местожительство другой стороны заявителю неизвестно, то в суде вывешивается объявление о том, что дело будет заслушано спустя месячный срок. Неявка сторон не приостанавливает слушания дела.

1) 221-я ст. ГПК РСФСР предусматривает два случая: 1. когда местожительство обоих супругов известно, и 2. когда местожительство другой стороны заявителю неизвестно.

В первом случае применяется обычный порядок послышки повестки вызываемому в суд, с соблюдением 66—74 ст. ст. ГПК. Повестка о дне развода вызываемому супругу должна быть обязательно вручена ему лично на точном основании 69 ст. ГПК.

Если повестку о дне развода невозможно вручить лично вызываемому второму супругу при разводе по одностороннему требованию, то применяется не специальный порядок вызова, установленный 90² ст. Код. Зак. (по декрету от 27 сентября 1921 г.) а общеустановленный для вызова ответчика порядок, означенный в 70—71 ст. ст. ГПК.

2) Вызов сторон при неизвестности местожительства второго супруга. Если местожительство второго супруга при одностороннем разводе неизвестно заявителю, то Нарсудья вывешивает в помещении суда объявление, что дело о разводе таких-то будет заслушано такого-то числа, — с таким расчетом, чтобы день слушания пришелся через месяц со дня вывешивания объявления. Вызов второго супруга, местожительство которого неизвестно при разводе, по ГПК значительно упрощен по сравнению с вызовом его, установленным в декрете от 27 сентября 1921 г.: судья обязан вывесить лишь одно объявление о назначении к слушанию бракоразводного дела с указанием в том объявлении дня заседания по делу, которое должно быть через месяц после вывешивания объявления в помещении Нарсуда, но не обязан отсылать еще по одному экземпляру того же объявления для выставления в органах ЗАГС: ни по месту нахождения Нарсуда, ни по месту хранения записи о заключении брака, ни по месту последнего места жительства ответчика. Таким образом, делопроизводство у Нарсудьи при одностороннем разводе значительно упрощается. Наконец срок, по истечении которого со дня выставления объявления в суде возможно слушать дело о разводе, сокращен в 221 ст. ГПК вдвое по сравнению со сроком, установленным во второй части 90² ст. Код. Зак. об АГС.

Таким образом, 221-я ст. ГПК устраняет многие формальности, существовавшие до того времени и на практике не приносившие почти никакой пользы. Хотя, в качестве общего правила, редко кто читает объявления, выставленные в помещении суда, и еще реже эти объявления о вызове в суд по бракоразводному делу доходят до сведения вызываемых, т. к. их местожительство неизвестно, однако, отменить выставление объявления о назначении к слушанию дела о разводе через месяц законодатель не решился. Нельзя доверять всецело заявлению одного из супругов, желающего поскорее развестись. Не исключена возможность, что недобросовестный супруг умышленно скрывает адрес второго супруга, почему и объявляет, что местожительство второго супруга ему неизвестно. Отказаться от какого-либо вызова второго супруга, хотя бы в форме выставления объявления в помещении суда о назначении слушания бракоразводного дела, нельзя. Рассмотрение дела о разводе без вызова второго супруга внесло бы произвол в развод. Поэтому, в целях борьбы с недобросовестными супругами и в целях предоставления хотя бы малейшего обеспечения прав второму супругу, установлено вывешивание в помещении суда объявления о том, что дело о разводе будет заслушано через месяц.

3) Если стороны, относительно которых Нарсудье известно, что повестки им были вручены, не явились, Нарсудья рассматривает дело в их отсутствии. При вручении повесток, неявка сторон не является препятствием к разбору и к решению дела, на точном основании 98 ст. ГПК. Руководящее начало, установленное во 2-й ч. 221-й ст. ГПК: «Неявка сторон не приостанавливает слушания дела» — повторяет иными словами содержание 98 ст. ГПК. Нарсудья, в случае неявки желающего развестись, не вправе считать его неявку за отказ от развода, за молчаливое взятие обратно своего первоначального заявления о расторжении брака. Поэтому, во избежание недоразумений, в 221-й ст. ГПК предписано рассматривать дела о разводе и в отсутствии сторон.

Ст. 222. РСФСР. Заявитель или заявительница либо представляет суду документ о браке, либо дает подписку о том, что состоит в браке с ответчиком.

1) Расторжению подлежит брак, имеющий законную силу, то-есть заключенный согласно требованиям закона. Поэтому заявитель или заявительница должны представить суду доказательство того, что они состоят в браке. Этим доказательством может быть тот или иной документ о браке.

2) Что такое документ о браке? В тексте 89-й ст. Код. Зак. об АГС брачном, семейном и опекуном праве 1918 г., замененном 222-й ст. ГПК, вместо «документа о браке» говорилось о «свидетельстве о браке». Свидетельство о браке, требовавшееся до первого сентября 1923 г. 89-й ст. Код. Зак. об АГС, есть неточное название «выписи из книги записей браков», выдаваемой органами ЗАГС лицам, вступающим в законный (светский, зарегистрированный, гражданский) брак с 20 декабря 1917 г. (61-я ст. Код. Зак. об АГС), а для вступивших в законный церковный брак до 20 декабря 1917 г. — метрическое свидетельство о браке (выпись из метрических книг ч. 3. О брачующихся, выданная приходским причтом, или заведующая духовной Консисторией, но только для браков, совершенных до 20 декабря 1917 г.), а для старообрядцев, сектантов и проч. соответствующая выпись из прежних книг записей актов состояния. Выражение «свидетельство о браке» перешло в советское законодательство в 1917—18 гг., как наследие дореволюционного законодательства, как выражение, к которому веками привыкло многомиллионное население России, как название документа, всем понятное.

Текст 89-й ст. Код. Зак. 1918 г. переработан в новом тексте 222-й ст. ГПК. Здесь требуется уже не «свидетельство о браке», а какой-либо документ, удостоверяющий брачное состояние данного лица. Выпись из книги записей браков, как документ, приравнивается в своей доказательной силе к справке или к удостоверению органа ЗАГС, где был совершен брак с 20 декабря 1917 г. и позже. При отсутствии метрического свидетельства о браке или метрической справки до 20 декабря 1917 г. допустимы и другие документы, на которых имеется отметка о браке, напр., паспорт (с 1924 г. паспорта отменены), удостоверение личности и пр. Поэтому в тексте 222-й ст. ГПК употреблено более точное, но более широкое понятие: «Документ о браке», чем более узкое понятие: «свидетельство о браке», употребленное в 89 ст. Код. Зак. 1918 г. и напоминающие, главным образом, о прежнем метрическом свидетельстве.

В случае, если прежние книги записей брака были уничтожены или иным путем погибли, или если по иной причине состоящие в браке лица не имеют возможности получить выпись о своем бракосочетании, этим лицам предоставляется право подать заявление в соответствующий по месту жительства обоих супругов или одного из них орган ЗАГС о том, что они состоят в браке, заключенном тогда-то, там-то. Такое заявление, подтвержденное подпискою супругов в том, что книга записей действительно погибла и что они по той или иной уважительной причине не могут получить выписи о браке, служит основанием для записи брака вновь и для выдачи о том копии новой выписи из книги записей браков (45-я ст. Код. Зак., см. также 61-ю ст. Код. Зак. об АГС). Новая выпись является удостоверением: с какого именно времени супруги состоят в браке.

3) Подписка о состоянии в браке. Если у заявителя или заявителей нет никаких документов о том, что они состоят в браке, то Нарсудья может ограничиться одной подпискою заявителя о том, что он состоит в браке с данным лицом. В этой подписке должно быть заявителем (заявительницею) указано также время и место совершения данного брака для предоставления Нарсудье возможности выполнить требования ст. 225 ГПК. Подписка о состоянии в браке отбрасывается вследствие того, что прежнее метрическое свидетельство, метрическая справка о браке, или новая выпись из книги записей браков могут быть за несколько лет до подачи заявления о разводе утеряны, а метрические книги или книги записей браков могут быть уничтожены (очень многие погибли во время гражданской войны), при чем сторона за долгий промежуток времени могла развестись, снова жениться или выйти замуж.

4) Ответственность за правильность подписки. Давая подписку о состоянии в браке именно с данным лицом и о месте и времени совершения брака, разводящиеся принимают на себя ответственность за правильность сообщаемых сведений. Если разводящийся дает ложную подписку о том, что он состоит в браке с дан-

ным лицом, в особенности, если он заявляет, что местожительство второго супруга ему неизвестно, он карается по 10 и 96 ст. У.К. лишением свободы и принудительными работами на срок до одного года; копия определения Нарсудьи о расторжении брака, в силу 225 ст. ГПК, должна быть сообщена в орган ЗАГС по месту совершения брака для отметки о разводе на акте о браке. Следовательно, разводящийся, давший ложные сведения о состоянии в браке Нарсудье, дал в то же время ложные сведения и для отметки в ЗАГС, почему он и подлежит ответственности по 10 и 96 ст. УК.

С другой стороны, для разводящихся, не имеющих у себя удостоверения о состоянии в браке («документа о браке»), подписка о состоянии в браке с данным лицом, о времени и месте совершения брака является освобождением их от соблюдения излишних формальностей, если только разводящийся действует вполне добросовестно.

Ст. 223. РСФСР. Соглашение между супругами о том, при ком из них и кто из детей остается на воспитании, и кто из них и в какой мере будет нести издержки по их содержанию и воспитанию и о размере содержания нуждающемуся нетрудоспособному супругу, заносится судьей в протокол судебного заседания и подлежит исполнению, как судебное решение, что не лишает права каждого из супругов и детей отыскивать впоследствии в обще-исковом порядке причитающееся им содержание, если последнее превышает размер, предусмотренный соглашением.

Если в Нарсуд в назначенный для разбора день явились оба разводящиеся супруги, Нарсудья обязан опросить их, состоялось ли между ними соглашение относительно детей, расходов на их содержание, а равно о размере содержания нуждающемуся нетрудоспособному супругу. Если соглашение между супругами уже состоялось, Нарсудья, рассматривающий дело о разводе единолично, заносит это соглашение в протокол судебного заседания.

Размер содержания, установленный добровольным соглашением разводящихся, как в отношении детей, так и в отношении нетрудоспособного нуждающегося супруга, считается наименьшим, а соглашение между супругами отчасти приравнивается к мировой сделке, то-есть подлежит немедленному исполнению, как судебное решение. Отличие занесенного в протокол судебного заседания соглашения разводящихся относительно содержания детей и нетрудоспособного нуждающегося супруга — от мировой сделки состоит в том, что мировая сделка прекращает дело и лишает возможности получить впоследствии более того, что установлено путем мирового соглашения; а в данном случае разводящиеся и дети их имеют право отыскивать впоследствии в общем порядке причитающееся им содержание в большем размере соответственно имущественной состоятельности другого супруга.

Путем соглашения при разводе обеспечивается наименьший размер содержания, причитающегося той стороне, которая имеет право на это содержание. Более того, что договорено, сторона, имеющая на то право, может отыскивать в обще-исковом порядке.

Нарсудья записывает в протокол судебного заседания, в порядке бесспорного производства, как о результатах состоявшегося соглашения между разводящимися, как по вопросу о том, кто из детей и при ком из разводящихся остается на воспитании, кто из разводящихся и в каком размере будет нести издержки по дальнейшему содержанию и воспитанию детей, так о том, каков должен быть размер содержания нуждающемуся и нетрудоспособному супругу. Нарсудья не разрешает здесь этих вопросов в исковом порядке, согласно 223-й ст. ГПК, а лишь записывает в протокол то,

то заявляют ему стороны. Это не означает, что Нарсудья должен записывать лишь то, что ему говорят разводящиеся. Нарсудья, стоя на стороне слабейшего и неимущего, обязан склонять разводящихся к соглашению и по вопросу о детях, и по вопросу о размере содержания (об алиментах). Если получающая содержание сторона удовлетворилась договоренным размером содержания, то обязавшаяся сторона должна выплачивать договоренную сумму денег, или выдавать условленное количество продуктов, или то и другое. В противном случае, т. е. в случае отказа обязавшегося супруга от выдачи условленного содержания, Нарсудья выдает исполнительный лист, по которому получающая содержание сторона и взыскивает с обязавшегося разведенного супруга причитающееся с него содержание.

Нарсудья должен так писать свое определение о разводе, чтобы в резолютивную часть определения вошло точное указание всех условий относительно детей, содержания как их, так и нуждающегося и нетрудоспособного супруга.

Предъявление нового иска в обще-исковом порядке о повышении размера получаемого содержания не приостанавливает выдачи договоренного содержания. Спор в обще-исковом порядке будет идти не о праве на содержание, а об увеличении того размера содержания, который обязался выдавать ответчик. В этом случае истцом может быть не только разведенный супруг, но и дети (в лице опекунов). Основанием к предъявлению дополнительного иска может быть как слишком низкий размер условленного содержания, так и улучшение материального положения ответчика, дающее ему возможность отдавать большую сумму на содержание своих детей и нетрудоспособного нуждающегося разведенного супруга.

Ст. 224. РСФСР. При отсутствии соглашения, судья, одновременно с постановлением о расторжении брака, выносит, сообразно обстоятельствам дела и в интересах детей, определение о том, кто из супругов и в какой мере обязан, временно до разрешения спора в обще-исковом порядке, нести расходы по содержанию детей и у кого дети должны временно оставаться на воспитании, и определяет размер содержания нуждающемуся нетрудоспособному супругу.

1) 224-я ст. ГПК предписывает Нарсудье не ограничиваться простым приглашением сторон к добровольному соглашению относительно издержек по содержанию детей и относительно размера содержания нуждающемуся нетрудоспособному разведенному супругу. Если соглашение между разводящимися не состоялось, Нарсудья обязан вынести в порядке бесспорного производства не только постановление о расторжении брака, но и определение о размере содержания, причитающегося на детей и на нуждающегося нетрудоспособного супруга, сообразно с выяснившимися при рассмотрении обстоятельствами дела.

2) Нарсудья обязан разрешить вопросы: у кого были дети перед разводом, как относились к ним родители, на чьем содержании были дети до развода, какова степень имущественной состоятельности каждого из разводящихся, какого возраста дети, каковы должны быть расходы на их содержание и воспитание. Вынося это определение, Нарсудья обязан помнить об «интересах детей», как сказано в 224 ст. ГПК. Определение судьи о нахождении детей у того или иного разведенного и о размере содержания, как детей, так и нуждающегося нетрудоспособного супруга, считается лишь временным: вынесенным впродолжение до разрешения спора между разведенными в обще-исковом порядке. Это определение о размере содержания выносится одновременно с постановлением о расторжении брака.

3) Нарсудья не имеет права отказывать в расторжении брака. Заявление о разводе подлежит обязательному удовлетворению, в порядке бесспорного производства.

4) Рассматривая заявление о разводе в порядке бесспорного производства, Нарсудья не имеет права рассматривать вопрос об уважительности или неуважительности заявления о разводе. В Советском законодательстве нет уважительных или неуважительных поводов для расторжения брака. Волеизъявление хотя бы одного из супругов, не желающего продолжать совместную брачную жизнь, является достаточным поводом для развода. На легкомысленно разводящегося супруга, а тем более на недобросовестно относящегося к исполнению своих обязанностей содержащего своих детей и другого супруга, если он нуждается и нетрудоспособен, Нарсудья принудительно налагает обязанность выдавать содержание детям и нуждающемуся нетрудоспособному разведенному супругу также после развода.

5) Разрешая вопрос: у кого дети временно должны оставаться на воспитании, Нарсудья считаете прежде всего с тем, у кого дети находились на воспитании перед разводом, а также и с личным желанием детей, если они способны давать отчет в своих действиях и поступках и обосновывают свое желание остаться у того или другого родителя достаточно вескими доводами. Малолетние дети оставляются у того из родителей, у кого они были до развода, если родители перед разводом жили отдельно. Если же родители жили вместе до развода, то Нарсудья, руководствуется обстоятельствами дела, главным образом тем, кто из родителей сможет дать лучшее воспитание детям и пр.

6) Иск в общем порядке. Оставшаяся недовольной определением Нарсудьи о размере содержания и о нахождении детей у другого супруга сторона имеет право предъявить в обще-исковом порядке иск о детях или иск о размере содержания. Предъявление иска не приостанавливает выдачу содержания на детей и на нуждающегося нетрудоспособного супруга, установленную в определении Нарсудьи, впредь до разрешения возникшего спора в общеисковом порядке. Равно такой иск о размерах содержания нетрудоспособному нуждающемуся супругу и детям разведенного супруга возможен и в случаях изменения имущественного положения сторон как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения: нетрудоспособная нуждающаяся жена с детьми может требовать после развода в порядке обще-исковом увеличения содержания себе и детям, если имущественная состоятельность б. супруга улучшилась, повысилась; и обратно — б. супруг может предъявить иск о понижении размера содержания, взыскиваемого с него по временному определению Нарсудьи, если его имущественное положение ухудшилось.

7) Обязанности ЗАГС'а. При совершении развода административным органом — ЗАГС — делается постановление лишь о расторжении брака. Заведующий ЗАГС не имеет права выносить каких либо определений о содержании как детей, так и нуждающегося нетрудоспособного супруга.

Ст. 225. РСФСР. Копию определения о расторжении брака судья сообщает в Отдел Записи Актов Гражданского Состояния по месту совершения брака.

1) На Нарсудью возложена обязанность сообщить копию определения о расторжении брака в орган ЗАГС по месту совершения брака, для отметки о расторжении брака на акте о заключении брака в подлинных книгах ЗАГС'а. Органы ЗАГС делают в своих книгах отметки, например, о смерти — на акте о рождении, о разводе — на акте о браке. Это установлено с той целью, чтобы орган ЗАГС'а в любой момент дал точный ответ на вопрос о гражданском состоянии данного лица.

Ст. 225 ГПК представляет из себя лишь несколько измененный текст 97 ст. Код. Зак. об АГС, брачном, семейном и опекуном праве 1918 г. В 97 ст. был точно указан трехдневный срок, в течение которого Нарсудья обязан был отослать копию своего определения о разводе в тот местный орган ЗАГС, где хранится запись о заключении брака.

В этой же копии Нарсуд РСФСР обязан сообщить в ЗАГС и свое определение относительно фамилии, назначенной детям разведенных супругов, для соответствующих отметок в книгах АГС.

2) Удостоверение о разводе. Огласив о расторжении данного брака, Нарсудья обязан выдать каждому из разведенных супругов, в случае их ходатайства о том, удостоверение или справку о разводе, предварительно взыскав в доход казны канцелярский сбор за означенное удостоверение в установленном размере, на точном основании 41-й ст. ГПК и гербовый сбор, на основании 40-й ст. ГПК.

3) Обжалование. Определение Нарсудьи о расторжении брака может быть обжаловано в кассационном порядке в течение двух недель, на основании 238 ст. ГПК, за исключением — конечно — того случая, когда стороны отказались от кассации. Эти определения считаются вступившими в законную силу немедленно по их вынесении: ст. 186 ГПК.

4) Смерть и развод. В случае смерти кого-либо из супругов после подачи заявления о разводе, но до вынесения определения Нарсудьи о расторжении брака, начатое дело о разводе производством прекращается: брак прекращается или 1. смертью одного из супругов, или 2. судебным объявлением одного из супругов умершим, или 3. разводом при жизни обоих супругов.

ГЛАВА XXV.

О разводах, об исках, о содержании и об установлении фамилии детей.

Ст. 220. УСССР. Развод как по обоюдному соглашению супругов, так и по заявлению одного из них совершается местным органом Записи Актов Гражданского Состояния.

1) Развод в УСССР совершается исключительно в органах администрации, административным порядком, в органах ЗАГС'а. В УСССР не имеет никакого значения, совершается ли развод по обоюдному соглашению супругов или по одностороннему требованию одного из них.

2) Нарсуды имели право принимать к своему производству заявления о разводе лишь до тех пор, пока не были организованы органы ЗАГС'а. С тех же пор, как были организованы органы ЗАГС'а в данной местности, Нарсуды в данной местности лишались права принимать к своему производству дела о разводах.

В настоящее время ни один Нарсуд на территории УСССР не имеет права принимать к своему производству дела о разводе. Развод на Украине характеризуется тем, что он производится в административном порядке в органах администрации, в ЗАГС'е, а не судебным порядком, как в РСФСР — в качестве общего правила, где разрешается обращаться в ЗАГС лишь при разводе по обоюдному соглашению супругов.

3) Что следует подразумевать под местным органом записи актов гражданского состояния? (в каком ЗАГС'е совершается развод?).

Употребленное в 220-й ст. ГПК УСССР выражение: «Местный орган ЗАГС» еще не дает ответа на вопрос о том, в каком ЗАГС'е надлежит совершать развод? На практике возможны три случая: 1. или оба супруга, разводящиеся по взаимному соглашению, проживают в районе одного из того же ЗАГС'а, или 2. при разводе по одностороннему требованию разводящиеся супруги проживают в районе двух различных ЗАГС'ов, или 3. при разводе по одностороннему требованию известно местожительство только одного супруга, требующего развода, и неизвестно местожительство второго супруга (в случае вызова отсутству-

ющего супруга, местожительство которого не известно, через публикацию).

Согласно циркуляра Наркомвнудела УССР (по ЦентроЗАГС'у) от 30-го сентября 1921 г., № 2761/270, воспроизводящему в п. 1-ом основные положения циркуляра Центрозагс'а УССР от 5-го мая 1920 г., за № 383, — развод может быть совершен или 1. тем ЗАГС'ом, где хранится запись о совершении брака, или 2. тем ЗАГС'ом в районе которого проживают оба супруга при обоюдном согласии их на развод, или 3. тем ЗАГС'ом в районе которого живет супруг, о разводе с которым поступило заявление одного из супругов — при одностороннем требовании развода, если в данном большом городе, как например, в Харькове, имеется несколько местных органов ЗАГС'а, или в 4. тем ЗАГС'ом в районе которого проживает супруг, заявивший просьбу о разводе — при неизвестности места жительства другого супруга, вызываемого через публикацию, или при отсутствии его в пределах города или округа, где проживает супруг, подавший заявление о разводе (см. «Сборник декретов, инструкций, циркуляров, отчетов по Народному Комиссариату Внутренних Дел УССР (по 15-ое мая 1920 г.), в систематизированном виде, с приложениями форм. Выпуск 1-й. Центральный Отдел Записей Актов Гражданского Состояния», изд. НКВД, Харьков, 1920 г., стр. 42—43, а также «Сборник декретов Совнаркома, инструкций, циркуляров НКВД (по Центрозагс'у), а также инструкций и циркуляров Отдела Управления (Киевского) Губисткома (по Губзагс'у), — касающихся организации и порядка ведения записей актов гражданского состояния по 1-е июля 1922 г.». Выпуск 1, Киев, изд. Киевского Губотуправа (по Губзагс'у), 1922 г., стр. 62 и 63).

4) Имеет ли ЗАГС право отказать в разводе?

ЗАГС не имеет права никому отказать в разводе, если существует данный брак. Предъявленное в ЗАГС требование о разводе подлежит безусловному удовлетворению. ЗАГС не имеет права разбираться ни в причинах, ни в поводах к разводу: для него достаточно волеизъявления хотя бы одного из супругов, и местный орган ЗАГС обязан произвести развод и выдать заявителю копию выписи о разводе.

Права женщины равны правам мужчины.

Не имея права никому отказать в разводе, служащие ЗАГС'а, производящие развод, обязаны предупредить требующего развода супруга, что в случае возникновения споров о назначении содержания одному из разводящихся супругов или детям и пр., иск должен быть предъявлен в Нарсуде по месту жительства ответчика.

Ст. 221. УССР. При предъявлении исков о назначении содержания одному из супругов или детям, Народный Суд, в случае надобности, выносит, впредь до решения дела по существу, постановление о том, кем из супругов и в каком размере должно быть, временно, выдаваемо содержание другому супругу и кто из супругов и в каком размере должен временно нести издержки по содержанию и воспитанию детей. Постановления это немедленно приводится в исполнение, для чего Народный Суд выдает тяжущемуся исполнительный лист.

1) Кто имеет право предъявлять иск о содержании? В случае развода, иск о содержании имеет право предъявлять один разведенный супруг к другому разведенному супругу: жена к мужу и обратно — муж к жене, — как на свое содержание, так и на содержание детей, происшедших от разводящегося или разведенного супруга. Необходимым условием права на иск является нетрудоспособность и нуждаемость истицы или истца — при иске о постоянном содержании, или временная безработица (в случае трудоспособности и нуждаемости) — при иске о временном содержании.

Иск о содержании детей предъявляет к разведенному супругу тот супруг, у которого находятся на воспитании дети. Поэтому, дети могут находиться на воспитании у одного разведенного супруга, но на содержании (на средства) другого супруга.

2) Почему Нарсуд имеет право вынести постановление о выдаче временного содержания разведенному супругу?

Вопрос о том, кто из супругов обязан выдавать другому разведенному супругу содержание и в каком размере, а равно, кто из супругов и в каком размере должен нести издержки по содержанию и воспитанию детей, разрешается Нарсудом при рассмотрении по существу иска о содержании. Однако, рассмотрение дела по существу может иногда затянуться, вследствие чего возникает необходимость во временном постановлении Нарсуда о размере содержания, выдаваемого другому супругу на его содержание и на содержание и воспитание детей от их брака.

Основанием к вынесению временного постановления Нарсуда о содержании служит то, что на содержание нетрудоспособного, нуждающегося супруга и детей необходимо выдавать средства сейчас же, не ожидая окончательного решения суда в тех случаях, если дело затягивается. Такое постановление Нарсуда имеет силу только впредь до решения дела по существу.

3) Выдача исполнительного листа для приведения в исполнение постановления Нарсуда о временной выдаче содержания. Постановление Нарсуда немедленно приводится в исполнение. Истец немедленно же получает от Нарсуда исполнительный лист и взыскивает по нему со второго разводящегося супруга на содержание как себя, так и детей, происшедших от расторгнутого брака. Этот исполнительный лист является временным, имеющим силу до тех пор, пока не войдет в законную силу решение Нарсуда по данному исковому делу, или до момента разрешения дела по существу с допущением предварительного исполнения (ст. 187 примечание).

После этого, первоначально выданный исполнительный лист, как временный, подлежит возврату в Нарсуд и замене его исполнительным листом, в который вносится резолюция по данному делу по существу.

Ст. 222. УССР. При отсутствии соглашения между родителями относительно фамилии детей, под которой таковые будут записаны в книгах Записей Актов Гражданского Состояния, фамилия детей назначается Народным Судом.

1) Спорными вопросами между разводящимися родителями могут быть не только вопросы о том, при ком должны быть дети на воспитании, на чем содержание и в каком размере должно быть выдаваемо содержание, но также и вопрос о фамилии детей.

Вопрос о фамилии детей разведенных супругов может быть разрешен Нарсудом и одновременно с рассмотрением вопроса о выдаче содержания супругу и детям.

2) Фамилия детей, в случае отсутствия соглашения между разводящимися супругами, избирается Нарсудом, который может при этом исходить из того: а) какую фамилию носит разведенный супруг, у которого на воспитании оставлены дети, б) каково желание самих детей, если они достигли возраста 14-ти лет.

3) Та фамилия, которую назначил Нарсуд детям разведенных родителей, подлежит занесению в Акты Гражданского Состояния. Дети разведенных родителей должны носить эту фамилию до тех пор, пока они, достигнув совершеннолетия (18-ти лет), не пожелают переменить ее на другую, по своему усмотрению, согласно постановления ВУЦИК'а и Совнаркома УССР от 19-го марта 1924 г. «О праве граждан изменять свои фамилии и имена» (Собр. Узак. УССР 1924 г. № 7, ст. 67).

Ст. 223. УССР. Копию определения о назначении фамилии (ст. 222) Народный Суд сообщает в соответствующий орган Записей Актов Гражданского Состояния в семидневный срок по вынесении определения.

1) Так как спорные вопросы разрешаются только Нарсудом в исковом порядке, а ЗАГС ведает бесспорной записью Актов Гражданского Состояния, то Нарсуд обязан сообщить в соответствующий ЗАГС копию своего определения о назначении фамилии детей разведенных супругов — для производства соответствующих отметок в книгах, хранящихся в ЗАГСе. Эти отметки делаются: а) в книгах записи рождения этих детей, б) в книгах записей брака, если там сделаны отметки о рождении детей, происшедших от данного брака, и в) в книгах записей разводов, в графе особых примечаний, или в соответствующих метрических книгах, если соответствующие записи были совершены до открытия ЗАГСа.

2) Означенные записи делаются в регистрационных книгах ЗАГСа самим ЗАГС'ом в случае развода по обоюдному согласию супругов, в графе особых примечаний. Если же между разводящимися не достигнуто согласия относительно фамилии детей, происшедших от данного брака разведенных супругов, то соответствующие отметки в регистрационных или в бывших метрических книгах по принадлежности делаются на основании определения Нарсуда.

3) Нарсуд обязан сообщить в ЗАГС по месту совершения развода точную копию своего определения о назначении фамилии детям, чтобы в книгах ЗАГСа была сделана точная отметка о фамилии детей разведенных супругов.

Нарсуд посылает в ЗАГС именно копию своего определения о назначении фамилии, а не справку и не простое отношение, так как в справке или в простом отношении могут быть пропущены некоторые данные, которые надлежит отметить в книгах ЗАГСа.

4) Срок на сообщение копии определения о назначении фамилии ЗАГС — установлен семидневный после вынесения определения.

223-я ст. ГПК УССР устанавливает семидневный срок потому что, на основании 193-й ст. ГПК, в случае возбуждения спора заинтересованным лицом, судья имеет право прекратить особое производство об установлении фамилии детей разведенных супругов и предоставить сторонам возможность разобраться в обще-исковом порядке.

ГЛАВА XXVa.

Об установлении обстоятельств, от наличия которых зависит возникновение публичных прав граждан.

Глава XXVa действует исключительно в УССР.

Ст. 224. УССР. Дела об установлении обстоятельств, от наличия которых зависит возникновение публичных прав граждан, в случаях, когда по действующим законам обстоятельства эти могут быть удостоверены судом, рассматриваются Народным Судьей единолично, в публичном заседании, по заявлениям заинтересованных лиц и по месту жительства последних. К таким делам относятся: дела о признании иностранного гражданства (§ 2 п. «ж» Положения об иностранцах в УССР. С. У. 1922 г. № 14, ст. 237), об установлении фамилии

мени, отчества и времени рождения и семейного положения лица (ст. 17 Постановления об удостоверении личности, С. У. 1923 г., № 29, ст. 436) и об установлении иных обстоятельств, достоверность коих судом допущено законом.

Предметом дел, указанных в ст. 224 ГПК Украинской редакции, является исключительно установление таких обстоятельств, от наличия которых зависит возникновение публичных прав граждан. Следовательно, это не есть иски о признании, где предметом дела является установление таких обстоятельств, от наличия которых зависит установление частных имущественных прав граждан. Иск о признании возникает тогда, когда данное лицо считает необходимым обратиться к суду за помощью в ту пору, когда нарушения его права еще не последовало, но это лицо предвидит возможность такого нарушения. Поэтому данное лицо и обращается к суду с просьбой установить тот либо иной факт, то либо иное правоотношение возникшим, либо прекратившимся, либо вовсе не возникшим. «В таком случае, важно, чтобы суд подтвердил существование или несуществование данного правоотношения и, притом, с такою силою, чтобы дальнейшие судебные споры об этом были не допустимы» *). Так, например, данное лицо может быть заинтересовано в подтверждении судебного решением подлинности или подложности документа на случай предъявления им или к нему иска в будущем: кредитор, предвидя, что против данного документа возможно в будущем возражение о подложности этого документа, желает сейчас же обеспечить за собою свое право на иск по такому документу; в таком случае данный кредитор обращается к суду с иском о признании этого документа (например, — векселя или долговой расписки) подлинным; или, наоборот, должник, ожидая, что по такому-то документу к нему будет предъявлено требование об оплате либо об исполнении, но считая этот документ подложным, может просить суд удовлетворить его иск о признании этого документа подложным. Право на иск о признании есть лишь один из видов общего понятия «право на иск» следовательно, это есть право на судебное подтверждение существования или несуществования правоотношения; поэтому следует признать, что советское гражданское процессуальное право допускает возможность исков о признании, которые и должны регулироваться общими правилами гражд. Проц. Кодекса.

Равным образом нет основания не допускать по ГПК и исков о признании фактов существующими либо несуществующими: например, иска о признании истца сдавшим ответчику ключи от помещения, как факт, устанавливающий — допустим — выполнение истцом своей обязанности сдать помещение ответчику; или иска о признании, что истец пользовался данным имуществом до такого-то срока, то есть, что после этого срока его пользование этим имуществом прекратилось.

Но все эти иски о признании имеют своим предметом установление таких обстоятельств, от наличия которых зависит установление частных имущественных прав граждан: возникновение, продолжение либо прекращение правоотношений частного характера. Поэтому эти иски регулируются общими правилами ГПК, установленными вообще для исков; в частности, иски о признании должны быть разрешаемы судом и вызовом обеих сторон, при чем ответчиком должно быть признано то лицо, физическое или юридическое, которое является заинтересованным в исходе данного иска.

Дела же, указанные в ст. 224 ГПК, имеют своим предметом установление судом таких обстоятельств, от наличия которых зависит возникновение публичных прав граждан, и притом только в тех случаях, когда это разрешает сам закон: «когда по действующим законам эти обстоятельства могут быть удостоверены судом», а не административным органом.

*) Проф. В. М. Гордон: «Иски о признании», Ярославль, 1906 г., стр. III.

Таким образом, количество таких случаев закон в ст. 224 ГПК пересчитывает ограничительно: это — 1. дела о признании иностранного гражданства, — 2. дела об установлении фамилии, имени, отчества и времени рождения и семейного положения лица — и 3. дела об установлении иных обстоятельств, но лишь в тех случаях, когда закон прямо и категорически допускает удостоверение этих обстоятельств судом. См. Разъяснение Президиума Верховного суда УССР от 5 января 1925 г. (Вестник Сов. Юст. № 1925 г. стр. 78).

Следовательно, нельзя обращаться к суду с просьбой установить, что такое-то лицо не бежало с белыми или до революции не принадлежало к нетрудовым элементам или до революции принадлежало к классу трудящихся; такие просьбы суд обязан оставить без рассмотрения, если в законе не указано прямо, что суд может эти обстоятельства удостоверить.

Дела эти рассматриваются Нарсудьей единолично, но обязательно в судебном заседании и притом по месту жительства просителей.

Ст. 225. УССР. Означенные в ст. 224 дела рассматриваются с вызовом, в качестве стороны, представителя заинтересованного ведомства и с уведомлением о дне заседания прокуратуры.

В определении суда должно быть точно означено обстоятельство, наличность которого устанавливается, правоотношение, доказательством которого должно служить устанавливаемое судом обстоятельство, и основания для признания наличности этого обстоятельства.

В отличие от исков о признании фактов или правоотношений частного правового характера, ст. 225 ГПК устанавливает, что дела по установлению обстоятельств, от наличия которых зависит возникновение публичных прав граждан, рассматриваются с вызовом в качестве ответной стороны не всякого и каждого, кто может быть заинтересован в исходе данного дела, а исключительно представителя заинтересованного ведомства. По делу о признании данного гражданина иностранцем необходимо вызвать как самого просителя, так и представителя Административного Отдела лежащего Губисполкома (Собр. Узак. УССР 1924 г. № 6, ст. 40); по делу об установлении фамилии, имени, отчества, времени рождения и семейного положения необходимо вызвать как самого просителя, так и представителя: в городах — местного Подотдела Записи Актов Гражданского Состояния (Подзагс), а на сезде — местного Сельсовета («Положение о Сельсоветах» от 18 июня 1923 г. и от 12 октября 1924 г.: ст. 16 лит. А п. 5 с. уз. УССР, 1924 г. № 46 ст. 79); по делам же об установлении иных обстоятельств, удостоверение коих судом допущено законом, — представителя заинтересованного ведомства, то-есть того ведомства, которое в самом характеру своей компетенции обязано было бы данное обстоятельство удостоверить, если бы закон не передал удостоверение этого обстоятельства суду.

Заинтересованное ведомство пользуется по этим делам всеми правами стороны в судебном процессе, то-есть и правом приносить частные и коллективные жалобы.

Сверх вызова, в качестве стороны, представителя заинтересованного ведомства, суд обязан уведомить о дне заседания прокуратуру, которая пользуется по этим делам всеми правами, ей по закону присвоенными, в том числе присутствовать на суде при рассмотрении данного дела, приостанавливать производство, представлять объяснения, делать заключения, приносить протесты и т. д.

ГЛАВА XXVI.

Об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям.

РСФСР.

Ст. 226. Лица, желающие на основании декрета Совета Народных Комиссаров от 14 декабря 1920 г. (Собр. Узакон. 1920 г. № 99 ст. 527) возбудить ходатайство об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям, подают в том заявлении в Губернский Суд; эти дела слушаются с вызовом просителя и при обязательном участии представителя Прокуратуры.

ГПК устанавливает подсудность дел об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям Губсуду, принимая во внимание государственное значение этих дел и необходимость тщательного освещения всех обстоятельств для того, чтобы право, предоставленное Сов. Властью трудящимся, держащимся сектантских верований, не было использовано шкурниками с целью уклонения от военной службы. Дела эти производятся в гражданском Судебном Отделении Губсуда.

Ст. 227. По делам этого рода участие представителей не допускается.

Правило это вызвано тем, что по делам такого рода особенно важное значение имеет непосредственное впечатление, производимое на суд лично просителем. Поэтому просьба просителя об отложении дела в виду возможности личной явки должна быть уважена судом, за исключением тех случаев, когда суд усмотрит в таком заявлении желание затянуть дело. Положение декрета от 14. XII. 20 г. — в УССР от 25/1 21 г., что «ходатайства могут быть возбуждены, как о себе, так и о других лицах» (ст. 3) не может считаться отмененным.

Ст. 228. При постановлении решения суд заслушивает заключение экспертизы о том, действительно ли данное лицо принадлежит к тому религиозному учению, которое оно указывает и практически осуществляет его, и исключает ли принадлежность к нему несение военной службы в каком бы то ни было виде.

В силу этой статьи для суда устанавливается обязательность производства экспертизы. Экспертиза идет по двум направлениям: а) о взглядах на воинское вероучение на военную службу (т. е. отвергает ли оно всякую военную службу или лишь ношение оружия и пролитие крови); б) о действительной принадлежности просителя к данному вероучению и соответствию образа его жизни правилам вероучения. Материал для экспертизы по этому последнему вопросу должен быть предварительно добыт судебным исследованием, так что экспертиза не только не исключает свидетельских показаний и других доказательств, но даже основывается на них.

УССР.

Ст. 226. Лица, желающие на основании декрета 25 января 1921 г. (С. У. 1921 г. № 1, ст. 27) возбудить ходатайство об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям, подают в том заявлении в Губернский Суд; дела эти слушаются с вызовом просителя и при обязательном участии представителя Прокуратуры.

О круге лиц, привлекаемых в качестве экспертов, смотри декрет для РСФСР от 14. XII. 20 г., для УССР 25/1—21 г. ст. 2 (второй абзац); о доказательной силе экспертизы и др. доказательств — инструкцию НКЮ УССР от 3/VI—21 г. п. п. 7 и 11.

П. 7: «Доказательствами права на освобождение от военной службы являются: а) показания свидетелей, б) удостоверение от религиозной общины, в) прочие данные об образе жизни лица, свидетельствующие о степени искренности и последовательности проведения призванным своим религиозных убеждений в жизнь, г) заключение экспертизы как по вопросу о том, действительно ли означенное религиозное учение исключает для последовательного его сторонника возможность состоять на военной службе, так и по вопросу о том, действительно ли данное лицо принадлежит к этому именно религиозному учению и действительно ли оно на практике проводит это учение в своей жизни».

П. 11: «Нарсуд не связан формальными доказательствами. Он может отвергнуть заключение экспертов и другие доказательства, руководствуясь своим внутренним убеждением, своею совестью и интересами социальной революции. Удостоверение религиозной общины само по себе еще не является исчерпывающим доказательством искренней принадлежности данного лица к данному вероучению. Не исключена возможность, что за год, за два, за три, за четыре года до призыва подлежащий призыву именно потому и примкнул к данному религиозному учению, чтобы освободиться от военной службы».

Ст. 229. Просьбы этого рода должны быть возбуждаемы не позднее как за месяц до срока явки к призыву.

1) Тем самым отменяется соответствующее положение обоих декретов РСФСР и УССР, устанавливавшее пятидневный срок (ст. 3 декр. 25/1—21 г.). Правило о назначении этих дел к слушанию по возможности до срока явки сохраняет свою силу. Под призывом понимается как призыв в постоянные войска или терчасть по достижении призывного возраста, так и для высшейшей учебные и повторительные сборы, но не учет военнообязанных.

2) Как дела особого производства, заявление об освобождении от военной службы оплачивается судебной пошлиной до 2 р. (ст. 38 ГПК), а как относящееся к воинской повинности не подлежит оплате гербовым сбором (Герб. Устав). Подавшим заявление должно быть выдаваемо судом удостоверение, освобождающее их от явки и задерживания военными властями впредь до разрешения дела судом (Инструкция НКЮ УССР от 3/VI—21 г. п. 5): «Своевременно подавшие прошения об освобождении от военной службы получают от Нарсуда соответственные удостоверения о подаче прошения и сроке явки их на суд, по возможности не позже срока явки к призыву» и п. 6: «Своевременно подавшие прошения об освобождении от военной службы получившие указанное в предыдущей статье удостоверение не подлежат задерживанию до разрешения дела судом». (Сборник декретов, инструкция и циркуляров НКЮ по Ликвидационному Отделу, выпуск 2-ой).

РСФСР.

Ст. 230. В определении суда об освобождении от военной службы должно быть указано: а) какая именно работа назначается; б) куда и в какой срок должен явиться освобожденный для выполнения назначенной работы или в) приведены мотивы полного освобождения, согласно ст. 5 де-

УССР.

Ст. 230. В определении суда об освобождении от военной службы должно быть указано: а) какая именно работа назначается; б) куда и в какой срок должен явиться освобожденный для выполнения назначенной работы или в) приведены мотивы полного освобождения, согласно ст. 5 де-

крета Совета Народных Комиссаров от 14 декабря 1920 года. Копия определения посылается в то учреждение, куда направлен освобожденный, а также в местный Военный Комиссариат.

Правила назначения работ — см. Инст. НКЮ п. п. 12—17; понятие исключительных случаев, дающих право на полное освобождение — там же п. п. 18, 19.

Определение суда подлежит обжалованию на общих основаниях. Посылка копии определения в Военкомат имеет лишь информационное значение, и права самостоятельного обжалования Военкомат не имеет, а должен в случае своего несогласия с определением Губсуда обратиться в прокуратуру с просьбой об опротестовании его.

При отказе в удовлетворении ходатайства об освобождении от военной службы суд должен обсудить вопрос о наличии в действиях просителя признаков ст. 81 Угол. Код. и в случае утвердительного на это ответа предложить прокуратуре возбудить против просителя уголовное преследование.

Вступление определений по делам об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям в законную силу происходит в РСФСР по общим правилам (ст. 186), с момента его постановления, а не по правилам, установленным для дел, коих ответчиками являются госучреждения.

ГЛАВА XXVI.

Жалобы на действия нотариусов.

РСФСР.

Ст. 231. Жалобы на совершение нотариусами какого-либо действия, на отказ в совершении действий, равно как на волокиту, приносятся в Губернский Суд и рассматриваются его гражданским отделением.

УССР.

Ст. 231. Жалобы на совершение нотариусами какого-либо действия, на отказ в совершении действий, равно как на волокиту, приносятся в Губернский Суд и рассматриваются его гражданским кассационным отделением в судебном заседании.

1) По ст. 54 Положения о судоустройстве РСФСР, наблюдение и контроль за деятельностью Нотариальных Кантор осуществляется Губсудом. Ст. 57 Полож. о судоустройстве и ст. 231 ГПК РСФСР устанавливают подчиненность нотариусов Губсуду не только в порядке надзора, но и в порядке обжалования. Жалобы на действия нотариусов приносятся тому Губсуду в ведении коего нотариус состоит, при чем жалобы эти рассматриваются не в нотариальном отделении Губсуда, а в его Гражданском Судебном Отделении.

В УССР подсудность дел по жалобам на действия нотариусов была такая: по ст. 4 Положения о Госуд. Нотариате (С. У. УССР 1923 г. № 13, ст. 232), жалобы эти должны были приноситься в Нарсуд, специально для того назначенный Губсудом. Правила рассмотрения жалоб на действия нотариусов изложены в §§ 85—92 Инструкции НКЮ УССР по Нотариату от 23 июня 1923 г. (см. Сборник Судебная Реформа). Однако, эти

правила сохраняют силу лишь в той мере, поскольку они не находятся в противоречии с ГПК.; так например: согласно § 88 указанной Инструкции жалобы на действия Нотариусов рассматривались Народным Судом единолично, между тем это правило заменено ныне ст. 231 ГПК., согласно которой дела этого рода рассматриваются Гражданским Кассационным Отделением Губернского Суда в судебном заседании.

2) ГПК не указывает, какому суду подведомственны жалобы на действия Нотариального Отделения Губсуда. Так как, согласно ст. 54 Положения о Судеустройстве РСФСР, нотариальные отделения подчинены Зампреду Губсуда по Гражданскому Отделению, то нужно думать, что жалобы на Нотариальные Отделения Губсуда подлежат рассмотрению Губсуда по Гражданскому Отделению: рассмотрение этих дел к компетенции Пленума Губсуда законом не отнесено (см. ст. 50 Положения о Судеустройстве РСФСР и УССР).

В УССР нотариальные отделения действуют под ближайшим наблюдением Заместителя Председателя Губсуда по Гражданскому Отделению. Поэтому и в УССР жалобы на действия Нотариальных Отделений подлежат рассмотрению Гражданского (Судебного) Отделения Губсуда.

3) Закон не указывает, какие лица могут приносить жалобы на действия нотариусов. По общему правилу ст. 2 ГПК жалобы могут быть приносимы лицами, права и интересы которых затронуты действиями нотариусов, а также их представителями (ст. 12 ГПК) или прокурором (ст. 2). Следовательно, жалобы могут приносить не только лица, участвующие в акте или засвидетельствовании, но и другие лица, если действиями нотариуса затронуты их интересы; напр., нотариус при совершении договора о продаже строения не принял во внимание запрещений, наложенных в пользу кредитора; последний может принести жалобу на действия нотариуса.

Лица, находящие, что нотариус взыскал с них излишние сборы, могут приносить жалобы на действия нотариуса. Но органы НКФ также заинтересованы в том, чтобы Нотариус при совершении или засвидетельствовании акта взыскал полностью причитающиеся сборы нотариальный, гербовый и местные налоги и сборы (см. § 38 Нотар. инструкций), так как остатки сумм нотариальных сборов за вычетом расходов на содержание Нотариата, а остальные сборы целиком — поступают в доход казны (см. ст. 58 Положения о Судеустройстве РСФСР и § 28 Нот. Инстр. УССР), или перебора нотариусом сборов довыскивать сборы и штрафы или возвращать переборы самостоятельно.

В отношении нотариальных сборов ответ должен быть дан отрицательный, так как этими сборами распоряжается Губернский Суд. Органы же НКФ, как заинтересованные в надлежащем взимании этих сборов, могут возбуждать вопрос о недоборах только в порядке жалобы на действия нотариусов. Такой же ответ должен быть дан и в отношении возврата переборов налогов с актов об отчуждении строений и права застройки. (см. ст. 96 Вр. Положения о местных финансах). По ст. 14 Инструкции НКФ УССР о порядке исчисления и взимания налога с актов отчуждения строений и права застройки, споры о правильности исчисления налога разрешаются Губсудом в порядке разрешения жалоб на действия нотариусов. Но дополнительное взыскание этого налога производится финорганами в порядке бесспорного взыскания. В отношении гербового сбора нужно иметь в виду, что Устав о Гербовом Сборе предоставляет суду выносить определения по обнаруженным им нарушениям Устава о Гербовом Сборе (ст. 21 Устава о Гербовом Сборе), но с другой стороны, органам НКФ предоставляется право непосредственно взыскивать неуплаченные сборы, без обращения к суду (ст. 22 Герб. Уст.), неправильно же поступившие налоги, на основании постановления о порядке сложения и возврата налогов (С. У. РСФСР 1922 г. № 46, ст. 569 и С. У. УССР 1922 г. № 33, ст. 523) и дополнительного постановления НКФ СССР от 8 октября 1923 г. по общему правилу подлежат возврату непосредственными распоряжениями Губфинотдела или НКФ. Таким образом, стороны могут приносить жалобы на неправильное исчисление гербового сбора нотариусом

в суд, но могут и непосредственно обращаться в финорганы с просьбой о возврате неправильно взысканного гербового сбора. Органы НКФ не обязаны взыскивать гербовый сбор непременно через суд. Таким образом, действия НКФ могут разойтись с определением суда по тому же вопросу. Но финансовым отделам не предоставлено право входить в обсуждение правильности уже состоявшихся определений суда, а тем более их отмены.

4) Предмет жалобы на действия нотариуса определен в законе с достаточной ясностью, а именно: жалоба может быть подана в следующих случаях: 1. нотариус может неправильно совершить какое-либо действие; 2. он может неправильно отказать в совершении какого-либо действия; в таком случае он обязан по требованию одной из сторон изложить отказ в письменной форме с объяснением причин отказа и со ссылкой на соответствующие узаконения (ст. 8 Положения о Государственном Нотариате); 3. нотариус может обнаружить недопустимую медленность (волокиту) в совершении нотариальных действий. По ст. 8-й Положения о Гос. Нотариате он обязан совершить или засвидетельствовать договор или отказать в этом не позднее чем в 3-х дневный срок по представлении документов и сборов, а по ст. 12 Положения о Векселях нотариус обязан в тот же день, когда ему предъявлен вексель к протесту, предъявить требование о платеже, а на следующий день после 3-х часов дня протестовать вексель. Для остальных действий нотариуса закон не предписывает определенных сроков, и следовательно, наличие медленности или волокиты устанавливается судом по обстоятельствам дела.

5) Последствия удовлетворения жалобы заключаются в следующем: суд сам не совершает нотариальных действий, на него возлагается лишь контроль и наблюдение за деятельностью нотариусов (ст. 3 Положения о Гос. Нотариате). Поэтому при удовлетворении жалобы суд разъясняет нотариусу неправильность его действий и предписывает ему совершить или исправить то или иное действие. Но суд может отменить действие нотариуса без замены его другим нотариальным действием. Если суд постановит взыскать или довзыскать сборы гербовый или местный, то эти суммы взыскивает Финансовый Отдел, нотариальные же сборы суд предписывает взыскать или довзыскать нотариусу.

6) ГПК РСФСР не дает никаких указаний относительно того, можно ли обжаловать определение Губсуда по делам, указанным в ст. 231. Нотариальное Положение РСФСР не содержит никаких указаний на порядок принесения жалобы на действия нотариуса.

По смыслу ст. 235 ГПК, в порядке кассации подлежат рассмотрению только просьбы об отмене таких решений суда, которыми разрешаются по существу иски о праве. Между тем, по отношению к другим видам особых производств закон положительно указывает, в каких случаях допускается принесение кассационных или частных жалоб (см. ст. 203 и 219 ГПК). Поэтому указанный вопрос надлежало бы разрешить отрицательно. Однако, Пленум Верховсуда РСФСР стал на иную точку зрения и разъяснил, что решение Губсуда выносимые по жалобам на действия нотариусов подлежат кассационному обжалованию в общем порядке в Гражданскую Кассационную Коллегию Верховсуда, но пошлины взыскиваются по этим жалобам как по делам особого производства по ст. 38 ГПК (Разъясн. Пленума Верховсуда РСФСР от 9 июня 1924 г.).

Ст. 231 ГПК УССР дает основания отрицательному ответу на вопрос о возможности обжалования решений Губсуда по этим делам еще с большей решительностью, так как в УССР жалобы на действия нотариусов рассматриваются в Кассационном Отделении Губсуда, определения же кассационной инстанции дальнейшему обжалованию не подлежат. Пленум Верховсуда УССР разъяснил, что кассационные жалобы на определение Губсудов по жалобам на действия нотариусов не допускаются (разъясн. Пленума Верховсуда УССР от 5 января 1925 г. Вестн. Сов. Юст. 1925 г. № 2).

7) Иски к нотариусам о возмещении вреда, причиненного его неправильными действиями (ст. 407 Гр. Код.), предъявляются по общим правилам подсудности, указанным в ст. ст. 21—33 ГПК.

Ст. 232. Срок на принесение жалоб устанавливается двухнедельный со дня, когда жалующемуся стало известно распоряжение нотариуса. Жалобы на волокиту сроком не ограничены.

1) В тех случаях, когда заинтересованному лицу распоряжение нотариуса должно стать известным, указанный в ст. 232 срок должен считаться с того дня, когда действие нотариуса по закону должно было стать известным жалобщику.

2) К жалобам на действия нотариусов применяются общие правила об исчислении и восстановлении сроков, изложенные в ст. ст. 54—55 ГПК.

3) § 86 Нотариальной Инструкции УССР, устанавливающий семидневный срок на принесение жалоб на действия нотариусов с введением ГПК утратил силу.

Ст. 233. Жалобы подаются нотариусу, действия которого обжалованы, и представляются им в Губернский Суд не позже трех дней со дня поступления с объяснением по существу дела и представлением подлинного дела или копий необходимых документов. Жалобы могут быть поданы также непосредственно в Губернский Суд.

1) Жалобы, приносимые на имя Губсуда, должны быть представлены с копиями жалоб и всех прилагаемых к жалобе документов по количеству участников другой стороны (ст. 78 ГПК). Однако, жалобы эти не всегда вызывают необходимость участия другой стороны. От суда зависит вызвать другую сторону, если это необходимо по обстоятельствам дела (ст. 133 ГПК). Поэтому в тех случаях, когда другая сторона не заинтересована в деле, суд может приступить к рассмотрению дела, не требуя копий, указанных в ст. 78.

2) В тех случаях, когда жалоба подается непосредственно в суд, последний обязан затребовать от нотариуса представления объяснений и необходимых документов в срок, указанный в ст. 233.

Ст. 234. Нотариусы возвращают жалобы, поданные с пропуском срока, с донесением об этом в Губернский Суд.

ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ.

ОБЖАЛОВАНИЕ И ПЕРЕСМОТР РЕШЕНИЙ.

ГЛАВА XXVIII.

Обжалование решений.

Ст. 234¹ УССР. На заочное решение неявившейся стороной может быть подан в двухнедельный срок со дня вручения ей копии заочного решения или повестки об исполнении, смотря что раньше последует, отзыв в суд, постановивший заочное решение, с указанием причин неявки. В случае признания причин неявки неуважительными, Народный Судья единолично и без вызова сторон выносит постановление об оставлении отзыва без рассмотрения; копия постановления сообщается стороне, подающей отзыв. Означенное постановление обжалованию не подлежит, но сторона, подавшая отзыв, вправе подать на заочное решение кассационную жалобу в установленный срок (ст. 238); если же этот срок истек или до истечения его осталось менее недели, то упомянутая кассационная жалоба может быть подана в течение недельного срока со дня постановления об оставлении отзыва без последствий. В случае признания причин неявки уважительными, суд вновь назначает дело к слушанию и постановляет новое решение, которое не считается заочным, хотя бы и состоялось в отсутствии одной из сторон.

Примечание. При постановлении заочного решения Губернским Судом вопрос о принятии отзыва разрешается заместителем председателя Губернского Суда, заведующим гражданским отделением.

В отличие от ГПК РСФСР, ГПК УССР не нашел возможным отказаться от института заочных решений. Основанием для такого расхождения послужило то, что УССР вышла из огня гражданской войны гораздо позже, чем РСФСР, и поэтому аппарат связи, в частности связи населения с судом, не настолько совершенен, чтобы можно было провести взятую законодательством РСФСР жесткую линию ускорения темпа процесса, не рискуя существенно ущемить интерес трудящихся Республики.

Стороне, не явившейся в суд по уважительной причине и не могшей поэтому опровергнуть представленные противником доказательства, дается возможность сделать это без обращения в высшую инстанцию, путем подачи отзыва на заочное решение. Отзыв на заочное решение должен со-

держат в себе объяснение причин неявки и просьбу о вторичном разборе дела, но не объяснения по существу дела. Так как отзыв рассматривается без вызова сторон, то все имеющиеся у стороны, подавшей отзыв, доказательства уважительности неявки должны быть представлены при самой подаче отзыва. Срок на подачу отзыва — две недели с того времени, как сторона официально, от суда, узнала о состоявшемся заочном решении; знание из частного источника срока не сокращает.

Стороне, против которой состоялось заочное решение, открыты одновременно два пути к защите своих прав: отзыв на заочное решение и кассационное обжалование. Для того, чтобы при безрезультатности отзыва сторона имела все же возможность подать кассжалобу, срок на подачу касс (ст. 238) мог истечь ранее рассмотрения судом отзыва, срок этот с подачей отзыва автоматически удлиняется на 7 дней, считая со дня отказа в принятии отзыва.

Признание причин неявки уважительными и обращение дела к вторичному разбору уничтожает заочное решение; поэтому поступившие на заочное решение кассационные жалобы подлежат возвращению. Но если до подачи отзыва на заочное решение поступила кассационная жалоба от противной стороны на то же решение и ей дано движение, согласно ст. 239 ГПК, то за отсутствием в суде дела, по коему принесен отзыв, последний должен быть оставлен без рассмотрения.

Ст. 235. На решение суда лицами, участвующими в деле, может быть подана кассационная жалоба в Губернский Суд или Верховный Суд, по принадлежности. Жалоба подается в суд, постановивший решение, с приложением копий по числу участников противной стороны.

1) Кассационная жалоба есть просьба, обращенная к высшему суду, об отмене неправильно постановленного нижним судом решения. Высшим судом является Губсуд для Народного Суда и Верховный Суд для Губсуда и Главсуда АМССР. Кассационному обжалованию подлежат лишь решения, т. е. постановления суда, содержащие удовлетворение иска или отказ в иске; об обжаловании частных определений см. ниже замечания к ст. 249. Из постановлений, вынесенных в порядке особого производства, подлежат кассационному обжалованию судебные приказы (ст. 219), определения Губсуда по делам об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям, а в РСФСР также определения Губсуда по жалобам на действия нотариусов. Решения Судебной Коллегии Верховного Суда не подлежат кассационному обжалованию, а лишь опротестованию со стороны прокурорского надзора. Это положение следует из самого текста ст. 235, но для УССР см. также ст. 235¹.

2) Лицами, участвующими в деле, являются истец, ответчик и третьи лица, привлеченные к делу или вступившие в него по собственной инициативе. Лицам же, права коих затронуты состоявшимся решением, но которые в деле не участвовали, право кассационного обжалования не предоставлено, т. к. для них остается открытым путь отстаивания своих прав возбуждением самостоятельного иска. Однако в силу ст. 171 ГПК УССР третьи лица могут вступать в дело путем подачи кассжалобы, если нарушение их интересов обжалуемым решением выразилось именно непривлечением их к делу.

3) Ст. 235 не упоминает о праве прокуратуры приносить кассационные протесты на постановленные решения; право это принадлежит прокуратуре в силу ст. 2 п. «г» «Положения о прокурорском надзоре УССР», и притом независимо от того, участвовал ли представитель прокуратуры при рассмотрении дела в первой инстанции. Все постановления гл. XXVIII о содержании, сроке и порядке подачи кассационных жалоб (ст. ст. 235, 236, 238) следует признать обязательными для кассационных протестов прокуратуры как РСФСР, так и УССР. В отличие от протес-

стов прокуратуры в порядке надзора (ст. 254) кассационный протест прокуратуры, будучи ограничен сроком, не ограничен в основаниях: прокурор вправе протестовать решение по любому нарушению или неправильному применению закона, признаваемым им настолько существенным, чтобы решение не должно было остаться в силе.

4) Правило о подаче касс. жалобы в суд, вынесший обжалуемое решение, установлено для того, чтобы ускорить прохождение дела в кассационном порядке, так как суд первой инстанции тут же препровождает в касс. инстанцию жалобу вместе с делом, вместо того, чтобы высылать дело лишь по требованию касс. инстанции. Жалоба, поданная непосредственно в высший суд, оставляется последним без рассмотрения, и сама подача ее не прерывает течения кассационного срока за исключением того случая, если в нарушение п. «е» ст. 176 ГПК в обжалуемом решении не указан или неправильно указан порядок обжалования.

5) Несоблюдение требования ст. 235 о приложении к жалобе копии ее должно влечь за собою те же последствия, какие установлены ст. 81 для неотвечающих формальным требованиям исковых заявлений, т.е. оставление без движения с предоставлением кассатору срока для исправления недочета, с тем, что при непредставлении копий в указанный срок жалоба считается неподанной вовсе.

6) Об оплате касс. жалоб см. ст. 35 ГПК. Если иск был освобожден от судебной пошлины, как не превышающий по своей цене 10 руб. или не носящий имущественного характера (ст. 35), то касс. пошлина также не взимается; если же цена иска не была определена при рассмотрении дела потому, что истец был освобожден от уплаты пошлины на основании ст. 43 ГПК, то суд, постановивший решение, должен при принятии кассжалобы от ответчика вынести особое определение об оценке иска и размере касс. пошлины. Последствия неоплаты кассжалобы пошлиною и сборами определяются также по ст. 81 ГПК.

Ст. 235¹ УССР. Решения Судебной Коллегии Верховного Суда по гражданским делам не подлежат обжалованию в кассационном порядке. Прокурору Республики и Прокурору Верховного Суда предоставляется право опротестования решения Судебной Коллегии в пленум Верховного Суда в семидневный срок со дня объявления решения.

Подсудность Судебной Коллегии Верховного Суда по гражданским делам (ст. 24 ГПК) есть подсудность исключительная. Судебная работа Коллегий Верховного Суда направляется и исправляется только Пленумом Верховного Суда, но не в целях охраны интересов и прав ст. рон, а исключительно только в целях единого руководства судебной практикой в соответствии с революционной законностью и общей политикой Сов. власти. Поэтому Пленум Верховного Суда, согласно ст. 60 Пол. о Судеустройстве, рассматривает отдельные судебные дела лишь по инициативе ВУЦИК, Прокуратуры Республики, Президиума Верховсуда или Председательствовавшего в заседании Коллегии Верховсуда; стороны же по делу права обращения в Пленум Верховсуда лишены. Основанием протеста в порядке настоящей статьи может служить всякое нарушение закона, признаваемое прокуратурой существенным (см. выше ст. 235 п. 3).

Ст. 236. Жалоба должна содержать в себе: а) указание на решение, которое жалобщик считает неправильным (ст. 176), б) указание, в чем заключается неправильность решения, в) просьбу жалобщика о полной или частичной отмене решения.

Настоящая статья указывает существенное содержание жалобы. Из трех перечисленных здесь частей жалобы первая — указание обжалуемого решения — является формальным требованием и при отсутствии ее суд,

в который жалоба подана, поступает согласно ст. 81 ГПК. Ссылка в п. «а» настоящей статьи на ст. 176 поясняет, в чем должно состоять указание решения — а именно, в указании тех сведений, которые служат для индивидуализации данного решения: время постановления решения, наименование суда, наименование тяжущихся, предмет спора и содержание решения (см. замечания к ст. 176).

Иное значение имеют остальные два момента кассжалобы, перечисленные в ст. 236, а именно, указание кассационных поводов (п. «б») и просительный пункт (п. «в»). Их отсутствие или неполнота не могут служить основанием для оставления кассжалобы без движения, если только из общего содержания жалобы ясно, что это есть просьба об отмене определенного решения (напр.: в начале сказано: «такое-то решение считаю неправильным и подлежащим отмене», хотя бы в конце и отсутствовал специальный просительный пункт). Отсутствие или неполнота кассационных поводов или просительного пункта оказывают влияние на результаты кассжалобы при рассмотрении ее в кассационной инстанции, но не на порядок прохождения жалобы. Поэтому оставление без движения кассжалобы за неприведением в ней касс. поводов или за отсутствием просительного пункта было бы неправильным.

Ст. 237. Основанием к отмене решения может служить: а) нарушение или неправильное применение действующих законов, в частности ст. 4 настоящего Кодекса, или б) явное противоречие решения фактическим обстоятельствам дела, установленным разрешавшим дело судом.

Еще в 1917 году, приступая к упрощению судопроизводства и выработке основных принципов производства в пролетарском суде, Советская власть вычеркнула производство апелляционное, т.е. рассмотрение по существу высшим судом дела, уже разрешенного судом первой инстанции. Судебная работа по установлению тех фактов, на которых стороны основывают свои права, и по проверке представляемых сторонами доказательств производится лишь один раз — судом, коему подсудно данное дело. В дальнейшем возможна лишь кассационная проверка этой судебной работы — проверка того, насколько правильно суд применил к установленным им фактическим обстоятельствам именно те нормы права, которые регулируют соответствующие гражданские отношения, и сделал из этих норм правильные выводы по отношению к данному спору.

Таким образом, основанием к отмене решения являются лишь юридические ошибки суда, заключающиеся: 1. в неприменении закона, регулирующего данное правоотношение; 2. в применении закона ненадлежащего, т.е. не имеющего в виду данное правоотношение; 3. в неправильном применении надлежащего закона, когда суд из общего положения, выраженного в законе, делает частный вывод, не соответствующий общему содержанию в цели данного закона. При этом ГПК не делает различия между законами процессуальными, то-есть регулирующими работу суда по рассмотрению дела, и законами материальными, т.е. регулирующими правоотношения сторон.

Особое упоминание о нарушении ст. 4 ГПК, как основании к отмене решения, имеет целью обратить внимание кассационного суда на те случаи, когда неправильность решения заключается не в нарушении отдельного закона, а в отступлении от общих начал советского законодательства и общей политики Советской власти. При этом безразлично, выразилось ли это отступление в том, что суд, за недостатком указаний и распоряжений для решения дела, разрешил таковое вопреки ст. 4, в противоречии с указанными в ней началами (нарушение ст. 4 в ее буквальном содержании), или же, разрешая дело на основании регулирующего данный случай закона, дал этому закону истолкование, противоречащее общим началам советского права и политики.

Не может иметь места отмена решения на том основании, что кассационный суд не согласен с той оценкой доказательств, которую про-

извел суд, рассматривавший дело по существу (напр.: касс. суд считает недостоверным показание свидетеля, положенное судом первой инстанции в основу решения). Но касс. суд вправе признать решение необоснованным — то-есть вынесенным при полном отсутствии фактического материала, подтверждающего выводы суда, или в явном противоречии с установленными судом фактами (напр.: суд признает, что сторона заключила сделку на крайне невыгодных условиях и под влиянием нужды, и все же не признает ее кабальной). Точно так же решение может быть отменено и по неполноте судебного исследования, когда суд не принял мер к выяснению обстоятельств, от наличия или отсутствия коих зависит отыскиваемое право. (Напр.: в споре о праве собственности между собственником имущества и третьим приобретателем суд не поставил и не исследовал вопроса о добросовестности приобретения).

Ст. 238. Срок на подачу жалобы устанавливается на решение Народных Судов двухнедельный и на решение Губернских Судов месячный со дня объявления решения.

1) Об объявлении решения см. замечания к ст. 178. В виду отсутствия в ГПК РСФСР как института заочных решений (ст. 98), так и обязанности посылки копии решения неявившейся стороне, правило о течении кассационного срока со дня объявления решения, т.-е. провозглашения его в заседании суда, безусловно; также следует признать, что в УССР вынесение заочного решения само по себе не оказывает влияния на начало течения кассационного срока, но подача отзыва на заочное решение может вызвать продление касс. срока (см. ст. 234¹ и замечания к ней). Установившаяся в судебной практике УССР обязательность посылки копии решения участвовавшему в деле госоргану и исчисление для последнего кассационного срока со дня получения этой копии ГПК не сохранена. Единственный случай обязательности посылки копии судебного решения — это посылка Военкомату копий определений Губ. суда по делам об освобождении от военной службы (ст. 230); но следует признать, что эта посылка имеет целью осведомление Военкомата, а не предоставление ему права и срока касс. обжалования, ибо в делах этого рода в качестве представителя государства участвует не Военкомат, а прокуратура.

2) Исчисление кассационного срока и восстановление пропущенного срока производится по общим правилам о процессуальных сроках (гл. VI ГПК). При поступлении в суд, постановивший обжалуемое решение, кассжалобы, поданной с пропуском срока, суд не дает жалобе движения; в случае личной подачи она тут же возвращается подавшему; если же она поступила по почте, суд не обязан ни возвращать ее, ни извещать кассатора о пропуске им срока. Если по ошибке суда, постановившего решение, жалоба, поданная с пропуском срока, все же будет направлена в кассинстанцию, таковая оставляется кассационною инстанцією без рассмотрения (ст. 63 ГПК).

Ст. 239. Суд препровождает поданную жалобу и все производство по делу в суд высшей инстанции не позже, чем через три дня со дня ее получения, и одновременно с сим препровождает копию участникам противной стороны.

1) Устанавливаемый настоящей статьей трехдневный срок является предельным, то-есть отсылка жалобы дела должна быть произведена в течение трех дней со дня поступления жалобы. Однако, в том случае, когда кассатору предоставлен в порядке ст. 81 ГПК срок на исправление недостатков кассжалобы или на представление копий (см. разъяснения к ст. 235 и 236), трехдневный срок течет со времени исправления жалобы или представления копий. Ст. 239 ГПК отменяется правило, установленное практикой Верховного Суда УССР, согласно которому кассжалоба и дело отсылались

в кассуд лишь по вручении противной стороне копии жалобы. Поэтому при отсылке жалобы необходимо присоединять к ней не расписку противной стороны в получении копии жалобы, а лишь копию препроводительного отношения, при котором послана копия жалобы, чтобы касс. суд мог проверить соблюдение судом первой инстанции требования ст. 239.

2) Препровождая кассжалобу и производство по делу, суд первой инстанции не присоединяет к этому никаких своих объяснений по поводу содержащихся в кассжалобе указаний на неправильное утверждение или действие суда. Такие объяснения могут представляться лишь по предложению касс. суда.

Ст. 240. В недельный со дня получения копии жалобы срок другая сторона может подать в суд, постановивший решение, объяснение на кассационную жалобу с приложением копии. Объяснение это направляется в суд высшей инстанции, а копия — подавшему жалобу.

В отношении порядка и исчисления срока подачи объяснения на кассжалобу и порядка направления его должны применяться те же правила, какие установлены для кассжалобы. Объяснение на кассжалобу кассационной пошлиной не оплачивается, а лишь надлежащим гербовым и листовым сбором.

Ст. 241. Соучастники в процессе могут не позже первого заседания в суде высшей инстанции присоединиться к жалобе, поданной стороной, на которой они участвуют.

1) Соучастниками являются: соистцы, соответчики, а также третьи лица по отношению к тому из тяжущихся, на сторону которого они привлечены или вступили (ст. ст. 167 и 168 ГПК). Третьи лица, вступившие в дело с самостоятельными требованиями (ст. 169), считаются соучастниками той из сторон, к которой они исковых требований не предъявили. Присоединение к жалобе производится путем подачи соответствующего заявления или словесным заявлением в заседании суда. Письменное заявление может не ограничиваться заявлением о присоединении к поданной жалобе, а содержать в себе изложение новых кассационных поводов. Так же точно соучастник ответчика по кассационной жалобе может присоединиться к данному объяснению по кассжалобе или представить самостоятельное объяснение.

2) Последним сроком для присоединения к жалобе признается момент начала доклада дела в первом по делу заседании кассационной инстанции. Первым заседанием по делу считается первое состоявшееся заседание. Если по открытии заседания, но до доклада дела или оглашения кассжалобы суд признает необходимым отложить дело по просьбе сторон или признавая обязательность явки сторон, то право соучастника на присоединение может быть осуществлено в следующем заседании.

3) Указанный в этой статье порядок применим и к присоединению к частной жалобе.

Ст. 242. Кассационные жалобы слушаются с вызовом сторон, при чем Губернский Суд вызывает их повестками в порядке ст. ст. 66—73 настоящего кодекса, а Верховный Суд

РСФСР. вывешивает список дел, назначенных к слушанию, в самом здании суда за 7 дней до заседания. (Пост. ВЦИК РСФСР 16 октября 1924 г.

УССР. публикует список дел, назначенных к слушанию, в официальном органе Народного Комиссариата Юстиции не позже, чем за две недели до судебного заседания, и вывешивает о том объявление в самом здании суда.

Губсуд, действуя в качестве кассационной инстанции, посылает и вручает повестки по тем же правилам, как и первая инстанция. При невручении повестки или отсутствии сведений о вручении слушание дела не допускается; но нерозыск стороны по указанному в касс. жалобе адресу дает суду право слушать дело. Кассационная инстанция так же, как и первая, имеет право требовать личной явки стороны (ст. 99).

Для Верховного Суда установлен упрощенный способ оповещения сторон в предположении, что дело, которое сторона перенесла в Верховный Суд, достаточно серьезно для нее, чтобы она лично или через представителя следила за его назначением. ГПК РСФСР первоначально установил вызов через публикацию, но на основании годичного опыта законодательство РСФСР нашло возможным отказаться от него и ограничиться вывешиванием, сократив срок его до 7-ми дней. ГПК УССР сохранил для Верховного суда оба способа оповещения — публикацию и вывешивание. Официальным органом НКЮ УССР является «Вестник Советской Юстиции», издаваемый в Харькове и выходящий один раз в 2 недели.

Ст. 243. Неявка сторон, извещенных о дне слушания дела, не является препятствием к рассмотрению его.

Вызов сторон в касс. суд имеет целью дать им возможность развить доводы и положения, изложенные в кассжалобе или объяснениях на жалобу, по отношению не открывает им путь к представлению новых доказательств, не имевшихся в виду судом, разбиравшим дело по существу. Поэтому отсутствие у суда сведений о вручении сторонам повесток не должно считаться для кассационного суда безусловным препятствием к слушанию дела, если суд признает имеющиеся письменные объяснения сторон достаточно полными и исчерпывающими. В частности, в Верховном Суде, где личное оповещение сторон заменено опубликованием в печати и срок взят достаточный для того, чтобы официальный орган НКЮ был доставлен на места, стороны всегда будут считаться извещенными, за исключением тех случаев, когда суду станет известно, что транспортная связь с местом жительства сторон почему-либо разрушена и, следовательно, соответствующий номер органа НКЮ не мог быть там получен.

Ст. 244. При рассмотрении дела в кассационном порядке, прокурор может дать по делу свое заключение как в письменной форме, так и словесно в судебном заседании.

Настоящая статья предоставляет прокурору, состоящему при касс. суде, выбор формы заключения — письменной или устной; но, несмотря на неспособность редакции, само заключение прокурора является необходимым моментом кассационного производства и не зависит от усмотрения прокурора или требования суда. Так же точно и при наличии письменного заключения прокурора личное участие его в заседании по делу все же обязательно, хотя бы потому, что не может быть исключена возможность, что по выслушании объяснений сторон прокурор может отказаться от своего письменного заключения и дать новое или что перед судом встанет новый правовой вопрос (например о полномочности явившегося представителя), по которому потребуются заключение прокурора.

Ст. 245. Суд высшей инстанции при рассмотрении кассационной жалобы не связан указанными в ней поводами.

В силу настоящей статьи касс. суд обязан не ограничиваться проверкой указаний кассатора на допущенное судом, постановившим решение, нарушение закона, а рассмотреть и проверить все производство по делу. Нарушение кассационным судом нарушений закона в обжалованном решении или в производстве дела имеет одинаковое значение и приводит к одинаковым результатам, независимо от того, были ли эти нарушения указаны кассатором. Таким образом, ГПК, в отличие от УПК, не знает отдельного от кассационного-ревизионного порядка рассмотрения дела, поступившего

по подлежащей рассмотрению кассационной жалобе или протесту. У возможности рассмотрения в порядке надзора дел, кассжалобы по которым оставлены без рассмотрения, см. разъяснения к ст. 254.

Ст. 246. Суд высшей инстанции, признав жалобу неосновательной, оставляет ее без последствий. В случае признания жалобы заслуживающею уважения суд высшей инстанции отменяет решение полностью или в части и либо дело производством прекращает, когда спор не подлежит разрешению в судебном порядке, а также в случае отсутствия прав на иск, либо возвращает его для нового рассмотрения в ином составе суда в полном объеме или в отмененной части.

РСФСР. Либо сам изменяет состоявшееся решение, не передавая дело на новое рассмотрение, при чем допустимы лишь такие изменения, которые вытекают из неправильного применения того или иного закона, отнюдь не являясь изменениями решений по существу. (Пост. ВЦИК РСФСР 16 октября 1924 г.).

УССР. Если, однако, суд высшей инстанции найдет решение по существу правильным, но имеющим такие недостатки, которые могут быть исправлены или восполнены путем выводов из самого решения и установленных в нем обстоятельств дела без изменения решения по существу, суд высшей инстанции вправе исправить указанные недостатки, как, например, внести в решение правильное применение поправочного коэффициента, начисление процентов на присужденную сумму и т. п.

1) Оставление жалобы без последствий имеет место во всех тех случаях, когда кассационный суд не усмотрел ни в решении суда, ни в производстве по делу тех нарушений закона, на которые указывал кассатор, а также иных существенных неправильностей. Но за кассационным судом должно быть признано право оставлять кассац. жалобу без последствий и в тех случаях, когда он признает, что, несмотря на наличие указанных в жалобе или обнаруженных самим касс. судом неправильных положений в решении или неправильных судопроизводственных действий, решение в своих конечных выводах является правильным. Таким образом, кассационному суду необходимо, кроме установления допущенных судом первой инстанции неправильностей, оценить эти последние с точки зрения их существенности, как для данного решения, так и для судебной работы в целом. Существенным мы будем считать такое неправильное применение или не применение закона, которое привело суд к неправильным выводам относительно прав и обязанностей сторон; далее, в отношении нарушений судопроизводственного характера — такие, которые, нарушив правильный ход судебной работы, не дают полной уверенности в том, что дело было надлежащим образом исследовано и освещено. Далее, касс. суд может при наличии правильного в своих конечных выводах решения признать, что нарушение основных установленных законом условий судебной работы (напр.: незаконный состав суда) лишает результаты этой работы силы судебного решения. Наконец, касс. суд, усмотрев, что неправильность решения заключается в его неполноте или неясности может, не отменяя решения, вернуть его в суд, постановивший последнее, для дополнения или толкования согласно ст. ст. 181 или 185 ГПК.

2) Оставляя касс. жалобу без последствий вследствие того, что установленные касс. судом неправильности не являются по оценке касс. суда достаточными основаниями к отмене решения, касс. суд должен указать суду, постановившему решение, на допущенные им неправильности в применении закона. Решение, найденное касс. судом неправильным, подлежит отмене полностью или в части, в зависимости от того, послужило ли неправильное применение закона основанием для решения в полном объеме или для одного из его частных выводов. Возможно также, что решение постановлено относительно нескольких лиц, или нескольких прав или обязанностей одного лица; в этих случаях возможна отмена решения в части, касающейся одного из участников или одного из прав, если допущенная судом ошибка существенна лишь для этой части решения. Следует при этом признать, что при подаче кассжалобы лишь одним из соучастников касс. суд тем не менее отменяет решение в отношении всех соучастников, если установленное им нарушение таково, что колеблет выводы решения относительно прав всех соучастников.

3) Отмена решения имеет своим последствием либо новое рассмотрение дела, либо прекращение производства. Последнее имеет место: 1. если вопрос, поставленный истцом на разрешение суда, вообще не подсуден гражданскому суду. Когда при этом оказывается, что спор подсуден иному учреждению с судебными функциями, касс. суд постановляет о передаче прекращенного им дела по подсудности (см. ст. 103 ГПК п. «г»); когда же вопрос подлежит разрешению в чисто административном порядке, то суд предоставляет сторонам обратиться в соответствующие административные органы; 2. за отсутствием у истца права на иск, т.е. в том случае, когда ясно, что из тех фактических обстоятельств, которые установлены судом, рассматривавшим дело по существу, для истца вообще не могут возникнуть гражданско-правовые притязания к ответчику (напр.: установлено, что отыскиваемое имущество перешло во владение государства до 24 августа 1922 г.).

4) В тех случаях, когда усмотренная кассационной инстанцией неправильность относится не к основным положениям решения, а к выводам вторичным, вытекающим из признания судом прав и обязанностей сторон по данному спору, кассационная инстанция может, не обращая дела к новому рассмотрению, сама исправить решение, т.е. заменить отмененную часть решения или восполнить найденный в решении пробел собственным выводом. Необходимым условием для допустимости такого исправления является то, чтобы весь материал для нового вводимого в решение вывода имелся в деле и чтобы неправильность, усмотренная касс. инстанцией, не относилась к существу решения. При несколько различной формулировке ст. 246 в ГПК РСФСР и УССР оба они одинаково подчеркивают недопустимость изменения решения по существу, переоценки фактического материала и доказательств, допущения новых доказательств и проч. Таким образом, право исправления решения, не превращая кассационной инстанции в апелляционную, ускоряет окончательное разрешение дела и сокращает тем самым судебную волокиту.

5) При отмене решения без прекращения дела последнее возвращается для нового рассмотрения по существу. Хотя ст. 246 и требует лишь иного состава суда, но в виду того, что в Нарсуде председатель его — Нарсудья лишь в силу случайности может оказаться иным, дело, кассированное Губсудом, направляется в другой Нарсуд, а не в рассматривавший его в первый раз. Порядок передвижения дел, решения по которым отменены, из одного участка Нарсуда в другой, должен быть установлен заранее Губсудом, который при этом должен считаться с загруженностью отдельных участков Нарсуда.

Ст. 247. Если при рассмотрении дела Кассационной Коллегией Верховного Суда, она находит необходимым руководящее разъяснение смысла закона, то разбирательство дела отклады-

вается до разъяснения смысла закона в Пленуме Верховного Суда.

1) Правило настоящей статьи представляет единственное допускаемое законом изъятие из общего положения о том, что суд не имеет права останавливать решение дела под предлогом отсутствия, неполноты, неясности или противоречия закона. Изъятие это имеет целью открыть путь к руководящему и обязательному для всех судов разъяснению действующего законодательства, ибо такую обязательную силу имеют лишь разъяснения Пленума Верховного Суда, носящие общий характер, а не разъяснения, заключающиеся в определениях Коллегий Верховного Суда по отдельным делам (цирк. Верховного Суда СССР от 2 октября 1923 г. № 23; см. также замечания к ст. 248). Поэтому Кассационная коллегия возбуждает перед Пленумом Верховного Суда вопрос о необходимости общего разъяснения закона не только в зависимости от того, что смысл данного закона вызывает в ней самой сомнения или разногласия, но, главным образом, в тех случаях, когда она усматривает, что неясность, неполнота или противоречие действующего законодательства по данному вопросу являются или могут служить источником юридических ошибок суда не только по данному делу, но и вообще в судебной практике.

2) Поставленный Кассколлегией вопрос рассматривается Пленумом Верховного Суда в порядке п. 1 ст. 60 Пол. о Судостроительстве; разъяснение дается не применительно к данному делу, в связи с которым возник вопрос, а в общей форме, и затем уже берется Касс. Коллегией в основание разрешения ею данного дела.

Ст. 248. В определении должны быть указаны соображения, по которым решение отменено или жалоба оставлена без последствий. Указания эти обязательны для суда, пересматривающего дело.

Определение касс. суда обязательно должно содержать в себе мотивы, по которым касс. суд находит данное решение правильным или неправильным и в зависимости от этого подлежащим или не подлежащим отмене. При оставлении жалобы без последствий касс. суд обязан изложить: почему именно считает он указания жалобы на допущенные судом первой инстанции нарушения не соответствующими действительности или самые нарушения не существенными. При отмене решения должно быть изложено, в чем именно состоят допущенные нарушения; особенно важно, чтобы для суда, рассматривающего дело вновь, было ясно, какие нарушения, допущенные судом, постановившим отмененное решение, являются неправильным применением или толкованием законов вообще и какие являются таковыми лишь в связи с фактическими обстоятельствами данного дела. Это существенно потому, что обязательность указаний касс. суда не означает, что дело должно быть обязательно разрешено в противоположном смысле, чем в первый раз: при вторичном рассмотрении дела суд может прийти к иным заключениям относительно фактической стороны дела (вследствие представления ему новых данных или иной оценки доказательств) и соответственно этому сделать выводы, отличные или совпадающие с первым решением, не отступая от юридических указаний, данных касс. судом. Указания общего характера, данные в определении по делу, ни в каком случае не являются обязательными при разрешении других дел. Руководящее их значение и сила вытекают не из их обязательности, а из того, что повторное применение судом положения или совершение действия, признанного касс. инстанцией неправильным, приведет к тому же результату, т. е. к отмене решения, почему суды первой инстанции и направляют свою практику соответственно указаниям касс. суда. В частности, даже публикуемые или рассылаемые Губсудам определения Касс. Коллегии Верховного Суда являются лишь примерными и получают руководящее значение в силу авторитета Верховного Суда, как руководителя судебной практики (циркуляр Верх. Суда СССР от 2 октября 1923 г. № 23).

Ст. 248¹ УССР. Определения Кассационной Коллегии могут быть опротестованы Прокурором Республики. Председателем Верховного Суда и Прокурором Верховного Суда в Пленум Верховного Суда в течение 7-ми дней с момента вынесения определения. Равным образом, председательствовавший в заседании Кассационной Коллегии в течение 3-х дней с момента вынесения определения, вправе перенести дело на рассмотрение в Пленум Верховного Суда, представив при этом в письменном виде свое мотивированное особое мнение. Опротестование определения Кассационной Коллегии приостанавливает приведение его в действие.

Примечание. Член Кассационной Коллегии, участвовавший в вынесении определения и несогласный с таковым, вправе изложить в письменном виде свое особое мнение, которое в течение трех дней с момента вынесения определения докладывается тем же членом Председателю Верховного Суда, который в течение того же срока либо оставляет особое мнение без движения, либо направляет дело на рассмотрение в Пленум Верховного Суда.

Определения, выносимые кассационной инстанцией, являются для сторон окончательными, т.е. не подлежащими никакому дальнейшему обжалованию. Кассационные определения Губсуда могут быть опротестованы прокуратурой в порядке надзора, т.е. лишь по основаниям, указанным в ст. 254 ГПК. В отношении кассационных определений Верхсуда опротестование их прокуратурой в Пленум Верховного Суда допускается по любому основанию (т.е. в виду любого нарушения закона), но с ограничением этого права 7-дневным сроком. Различное отношение к кассационным определениям Г. С. и В. С. объясняется тем, что определения Касс. Коллегии Верхсуда, несмотря на формальную необязательность для низших судов высказанных в них положений, все же фактически имеют руководящее значение для судебной практики; поэтому как прокуратуре, так и председателю Верховного Суда, на котором лежит личное наблюдение и руководство Кассационными Коллегиями (ст. 61 Пол. о Судостроительстве), дана возможность перенести на разрешение Пленума те правовые вопросы, которые, по их мнению, Кассационная Коллегия разрешила неправильно. По этим же соображениям для Кассационной Коллегии Верхсуда сделано исключение из того общего правила (см. разъяснения к ст. 174 п. 2), по которому особое мнение судьи не изменяет нормального движения дела.

РСФСР.

Ст. 249. Отдельно от кассационной жалобы могут подаваться частные жалобы только в случаях, специально предусмотренных настоящим Кодексом, и по отношению к ним применяются правила настоящей главы. Эти жалобы подаются в семидневный срок со дня определения, подлежащего обжалованию.

УССР.

Ст. 249. Отдельно от кассационной жалобы могут подаваться частные жалобы как в случаях, специально предусмотренных настоящим Кодексом, так и в тех случаях, когда обжалуемым частным определением заканчивается производство по делу. Эти жалобы подаются в 7-мидневный срок со дня вынесения определения,

подлежащего обжалованию; по отношению к этим жалобам применяются правила настоящей главы.

1) Под частными жалобами понимаются жалобы на частные определения суда, т.е. на постановления суда по вопросам, связанным с производством данного дела, но не содержащие в себе непосредственно ответа на вопрос о судьбе заявленного истцом притязания. Неограниченное допущение обжалования частных определений привело бы к тому, что высшая инстанция должна была бы проверять отдельные моменты процесса и процессуальные действия низшего суда (напр., непризнание полномочий представителя, привлечение третьего лица, отказ в приостановлении исполнения) вне всякой связи с производством в целом и с постановленным судом решением. Из этих соображений, а также во избежание излишней волокиты и затягивания производства ГПК допускает подачу частных жалоб отдельно от кассационной лишь в следующих случаях: а) на определение о принятии искового заявления по неподсудности — ст. 31; б) на определение об установлении цены иска и исчислении судебных сборов — ст. 48; в) на определение об оштрафовании свидетеля, эксперта или стороны — ст. 52 примеч.; г) на определения по просьбам об обеспечении исков — ст. 91; д) на постановление о взыскании гербового штрафа — ст. 147; е) на отказ в выдаче исполнительного листа на основании решения третейского суда — ст. 203; ж) на постановление об изменении расчета судебного исполнителя — ст. 267.

2) Однако, следует признать, что допустимы также частные жалобы на такие определения суда, которые подобно определению, упомянутому в ст. 31, преграждают возможность дальнейшего движения дела (напр.: о прекращении дела, об отказе в восстановлении срока, о принятии касс. жалобы). Такие определения, несомненно, должны подлежать проверке касс. инстанцией с точки зрения их правильности, и отказ в принятии частной жалобы на эти определения был бы по существу отказом в судебной защите. См. в этом смысле циркуляр Верховного Суда РСФСР № 66 от 6/XI—23 г.

В УССР соответствующее положение введено непосредственно в текст закона.

3) За исключением срока (семидневного, независимо от того, каким судом вынесено обжалуемое определение) порядок подачи и движения частных жалоб таков же, как и для кассационных, с той лишь разницей, что в большинстве случаев, как-то при обжаловании определения об обеспечении иска, о взыскании гербового штрафа, об оштрафовании свидетеля или эксперта и др. нет необходимости представлять в кассационную инстанцию все производство по делу, а лишь обжалуемое определение и непосредственно относящиеся к нему документы.

ГЛАВА XXIX.

Пересмотр судебных решений.

Ст. 250. Разрешение вопроса о пересмотре судебных решений, по которым кассационная жалоба была оставлена без последствий, или для которых истек кассационный срок, принадлежит исключительно Верховному Суду.

С истечением кассационного срока без использования его стороной или с оставлением кассационной жалобы без последствий дело считается разрешенным окончательно и производство по нему законченным, так что никакой суд не может вторично заняться разрешением того же спора между теми же сторонами и изменить уже состоявшееся решение. Пересмотр по-

становленного решения после того, как при кассационной проверке оно было признано правильным или стороны не просили о такой проверке, возможен лишь в исключительных случаях, указанных далее в ст. 251. Для того, чтобы установить единообразие в признании наличности оснований к пересмотру решений и тем обеспечить возможно большую неизбежность судебных решений, ГПК сосредоточивает разрешение вопроса о допустимости пересмотра в Верховном Суде. Этим самым он окончательно порывает с той особенностью судопроизводства УССР, введенной Временными Правилами о Ревтрибуналах и Нарсудах 1919 года и закрепленной Положением о Едином Народном Суде 1920 г. (ст. 81), по которой, в отступление от законодательства РСФСР, вопрос о пересмотре вошедших в законную силу судебных решений, разрешается тем же судом, который вынес данное решение.

Ст. 251. Решение может быть пересмотрено лишь в следующих случаях: а) когда открылись новые обстоятельства, имеющие существенное для дела значение, которые не были известны той или другой стороне, б) когда по делу, по которому состоялось решение, установлены судебным приговором ложные показания свидетелей, преступные деяния сторон, их представителей или экспертов или преступные деяния членов суда, участвовавших в деле, и в) когда решение основано на документах, признанных впоследствии по приговору суда по уголовному делу подложными, или когда отменено постановление суда, положенное в основание данного решения.

Общая мысль, лежащая в основе института пересмотра судебных решений, заключается в том, что пересмотр этот необходим во всех тех случаях, когда та совокупность данных, на основании которых суд пришел к своему решению, оказывается либо неполной (п. «а»), либо недоброкачественной, т. е. созданной путем преступных действий (п. «б»), либо частично или полностью аннулированной впоследствии (п. «в»). Отсюда три группы оснований к пересмотру решений:

1. Открытие новых существенных для дела обстоятельств. Это должны быть обстоятельства, т. е. факты, вызывающие изменение взаимных прав и обязанностей сторон, а не новые доказательства по отношению к фактам и утверждениям, уже бывшим предметом судебного исследования. (Напр.: в споре о наследстве обнаружение завещания, распределяющего имущество умершего, есть новое обстоятельство; обнаружение свидетеля, могущего установить время смерти наследодателя, есть лишь отыскание нового доказательства). Существенность новых обстоятельств определяется именно тем, могут ли они иметь влияние на правоотношение сторон, служащее предметом спора. Новыми обстоятельства являются не сами по себе во времени, а по отношению к участникам процесса — сторонам: не требуется, чтобы данное обстоятельство не существовало ко времени постановления решения, а лишь, чтобы оно не было известно той из сторон, которая в случае знания об этом обстоятельстве должна была бы в своих интересах на него сослаться. При этом необходимо подчеркнуть, что требуется незнание стороны о самом существовании данного обстоятельства, а не о его существенности для разрешения спора. Единственным исключением из этого положения можно признать тот случай, когда какие-либо обстоятельства, не имевшие никакого значения для определения прав и обязанностей сторон в момент вынесения решения, впоследствии приобретают такое значение в силу закона, и притом с обратной силой (см. определение Гр. Касс. Коллегии Верховного Суда УССР от 19/X 23 г. по делу Подольского Губпродкома с Виницким Райсоюзом кооперативных Т-в. Сборник определений ГKK Верхсуда УССР, за 1923 г., выпуск III, опред. 286).

2. Преступные деяния тех лиц, которые активно участвуют в самом судебном исследовании, подготовке материала для судебного решения или самом вынесении решения. Понятно, что эти преступные деяния должны непосредственно относиться к производству данного дела, и одно лишь осуждение судьи по ст. 111 УК за неправо судное решение по одному делу не есть основание к пересмотру всех решений, вынесенных с его участием. Преступное деяние должно быть установлено судебным приговором; не достаточно признания самого факта преступления (лжесвидетельства, подкупа, угрозы и т. д.), независимо от того, последовало ли осуждение. Содержание п. «б» ст. 251 должно быть расширено толкованием по двум моментам: к перечисляемым лицам следует присоединить и секретаря судебного присутствия (заведомо неправильная запись им показаний, сокращение материалов и т. п.), а под судебным приговором следует понимать не только приговоры уголовного суда, но и постановления дисциплинарных коллегий в отношении действий судебных работников по производству данного дела (ст. 73 п. «а» Пол. о Судостроительстве).

3. Подложность документов или отмена постановлений суда, имеющего связь с данным делом, есть основание для пересмотра лишь в том случае, если эти документы или постановления действительно легли в основу соображений суда при вынесении рассматриваемого постановления, о пересмотре которого идет речь. Если же они лишь фигурировали на суде, но суд не исходил из них при вынесении решения, то дальнейшая их судьба не должна отразиться на силе решения. Относительно установления подложности действуют те же правила, как и относительно установления преступности деяния (см. выше пункт 2). Под установлением следует понимать решения, приговоры и определения всех видов. Относительно оснований к пересмотру, указанных в пунктах «б» и «в» ст. 251, следует иметь в виду, что они не должны быть «новыми» в смысле п. «а» той же статьи, то-есть, что обстоятельства эти являются основаниями к пересмотру, независимо от того, знала ли которая-либо из сторон уже во время постановления решения о ложности показания, подложности документа и т. п.

Ст. 252. Вопрос о пересмотре судебных решений может быть возбуждаем перед Верховным Судом по Гражданскому Кассационному Отделению как по просьбе стороны в процессе, так и по инициативе Прокурора Республики или соответствующего Губернского Прокурора.

Ст. 253. Просьбы о пересмотре судебных решений могут подаваться стороной не позднее одного месяца с того дня, когда установлены обстоятельства, служащие основанием для просьбы о пересмотре решения.

Пересмотр решения, вынесенного судом на основании неполного или недоброкачественного материала, лежит в интересах правильного течения советского правосудия, а не является исключительно личным делом стороны, получившей возможность опровергнуть неправильное решение. Поэтому ГПК не только ставит на ряду с инициативой заинтересованной стороны инициативу прокурорского надзора, но и не находит возможным ограничить последний каким-либо сроком, в то время как сторона таким сроком ограничена. Месячный срок должен считаться: по отношению к основаниям, указанным в п. «а» ст. 251 — с того дня, когда стороне стало известно новое обстоятельство, а не с того, когда ей удалось его официально зафиксировать; по отношению к основаниям, указанным в п. п. «б» и «в» — со дня вступления в законную силу приговора, устанавливающего преступное деяние или подложность документа, или со дня отмены постановления, положенного в основу решения, о пересмотре коего идет речь.

Стороной, могущей просить о пересмотре решения, следует считать не только тех лиц, которые участвовали в деле, но и их правопреемников.

В виду отсутствия ссылки на ст. 235 ГПК следует признать, что просьбы о пересмотре решения подаются непосредственно в Верховный Суд, который и рассматривает просьбы о пересмотре с точки зрения соответствия указываемых просителем оснований перечню ст. 251. При обращении в Верховный Суд необходимо не ограничиваться утверждением о наличии нового обстоятельства или иного основания к пересмотру, а приложить соответствующие доказательства, напр., приговор суда по делу о лжесвидетельстве. Если новое обстоятельство может быть удостоверено лишь показаниями свидетелей, стороне следует просить о допросе этих свидетелей в порядке обеспечения доказательств и протокол допроса представить в Верховный Суд. Признав необходимость пересмотра решения, Верховный Суд отменяет решение и направляет дело для пересмотра, т. е. для нового рассмотрения по существу, по подсудности. Новое рассмотрение дела по существу производится по общим правилам, с принятием во внимание новых обстоятельств и с отвержением доказательной силы оказавшегося недоброкачественным материала. Решение, вынесенное при пересмотре дела, подлежит обжалованию на общих основаниях.

Ст. 254. Прокурор Республики и Губернские Прокуроры через Прокурора Республики имеют право протеста перед Верховным Судом по законченным гражданским делам, если этого требует охрана интересов рабоче-крестьянского государства и трудящихся масс.

Протест Прокурора никаким сроком не ограничен.

Примечание. Право истребования дела, по которому решение вступило в законную силу, принадлежит Прокурору Республики и Губернским Прокурорам.

Советскому праву чуждо понятие абсолютной, безусловной неизменности судебных решений. Для сторон, частные интересы которых затронуты данным спором, решение, постановленное судом и прошедшее через касс. суд, действительно неизменно, за исключением узкого круга случаев, дающих возможность пересмотра решения; но решения, нарушающие интересы государства в целом или трудящихся масс, подлежат отмене во всякое время. Инициатива такой отмены возложена на прокуратуру, самое право отмены принадлежит Верховному Суду по Гражданской Кассационной Коллегии и осуществляется Пленумом его в порядке п. 2 ст. 60 Пол. о Судостроительстве.

Протест прокурора в порядке ст. 254 нужно строго отличать от кассационных протестов прокуратуры, приносимых в соответствующий касс. суд по делам, по коим лишь состоялось решение суда первой инстанции. Эти касс. протесты ограничены касс. сроком, подчиняются правилам гл. XXVIII, но могут подаваться по любому кассационному основанию. Протест же в порядке ст. 254, адресуемый исключительно в Верховный Суд и не ограниченный никаким сроком, имеет своим основанием не любое нарушение закона, а лишь такое, которое привело к решению, идущему в разрез с общегосударственными интересами, с линией судебной или иной политики Рабоче-Крестьянской Власти.

Так как инициатива отмены вступивших в законную силу решений принадлежит только прокуратуре, то Нарсуд или Губсуд обнаружив при производстве дела судебное решение, подлежащее отмене по основаниям, указанным в ст. 254, сообщает о том Губернскому Прокурору. Верховному же, в лице Председателя или Президиума, принадлежит право самостоятельного возбуждения вопроса об отмене таких решений в силу ст. 5 и 60 Пол. о Судостроительстве.

ЧАСТЬ ПЯТАЯ.

ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ И ОПРЕДЕЛЕНИЙ.

Литература: А. А. Бугаевский «Гражданский Процесс в его движении», стр. 69—77, проф. В. А. Краснокутский «Очерки гражданского процессуального права», стр. 151—161, Г. Рындзюнский, «Техника гражданского процесса», стр. 35, 36, 195, А. В. Ходжаш, «Исполнение судебных решений по ГПК», «Вестн. Сов. Юст.» 1924 г. № 12 стр. 340—345, А. Бугаевский, «Публичный торг по ГПК», «Ежен. Сов. Юст.» 1924 г. № 31, стр. 719—722, С. Александровский, «Иски об исключении из описи арестованного имущества», «Ежен. Сов. Юст.» 1924 г. № 16, стр. 367—369, В. И. Серебровский, «Обращение взысканий на предприятия», «Право и Жизнь», 1924 г., кн. 5—6, стр. 18—25, В. Савицкий, «Об отводе судебных исполнителей», «Ежен. Сов. Юст.» 1924 г., № 23—24, стр. 541, 542, Ф. Вольфсон, «Обжалование действий судебных исполнителей», «Еженед. Сов. Юст.», 1924 г. № 34, стр. 792—794, П. Конюхов, «Об исполнении решений Земельных Комиссий», «Ежен. Сов. Юст.» 1924 г. № 5, стр. 106, 107, В. М. Корецкий, «Территориальные пределы исполнительной силы судебных решений», «Вестн. Сов. Юст.» 1924 г. № 7, стр. 175—178, Г. Рындзюнский, «Исполнение судебных решений по ГПК РСФСР», В. И. Лучанинов, «Исполнение судебных решений», В. И. Лучанинов, «К вопросу о торгах по ГПК», «Еж. Сов. Юст.», 1924 г., № 42, стр. 1003—1004, Я. Канторович, «Право преимущественного удовлетворения», «Вест. Сов. Юст.», 1924 г., № 22, стр. 748—749, А. Степанов, «Права залогодержателей при обращении третьими лицами взысканий на заложенное имущество», «Еж. Сов. Юст.», 1925 г., № 1, стр. 10—12, В. И. Лучанинов, «Порядок приведения в исполнение определений судов по нарушениям Устава о гербовом сборе», «Еж. Сов. Юст.», 1925 г., № 19, стр. 527—528.

ГЛАВА XXX.

Общие положения.

РСФСР.

Ст. 255. Исполнению в порядке, определенном нижеследующими статьями, подлежат:

- а) решения судов по гражданским делам;
- б) судебные приказы по гражданским делам;
- в) определения судов по делам особых производств и об обеспечении исков;

УССР.

Ст. 255. Исполнению в порядке, определенном нижеследующими статьями, подлежат:

- а) решения судов по гражданским делам;
- б) судебные приказы по гражданским делам;
- в) определения судов по делам особых производств и об обеспечении исков;

г) определения судов по гражданским делам о наложении штрафов;

д) постановления судов, вынесенные в силу ст. ст. 121-а и 459 Уголовно-Процес. Код.;

е) решения арбитражных и земельных комиссий в порядке, предусмотренном положениями о них, и третейских судов.

Примечание. Порядок исполнения решений иностранных судов определяется специальными соглашениями с подлежащими государствами.

Статья эта дает исчерпывающий перечень тех определений судебных и судебно-административных мест (решений, приказов, постановлений), исполнение коих производится порядком, указанным в главах XXX—XXXVI Гражд. Проц. Кодекса.

К ним прежде всего относятся:

а) Решения судов (Нарсудов, Губсудов, Верхсуда) по гражданским делам. Само собою разумеется, что исполнению подлежат лишь решения, вступившие в силу (см. разъяснения к ст. ст. 186 и 187).

Могут быть случаи, когда исполнению будет подлежать не все решение, может, руководствуясь правилом 187-ой статьи, допустить немедленное исполнение этого решения в части (по редакции 187-ой статьи ГПК УССР: допустить предварительное исполнение в части), например, в случаях о выселении и взыскании квартирной платы допустить немедленное исполнение решения в части взыскания квартирной платы (по ГПК УССР: допустить предварительное исполнение в части взыскания квартирной платы).

б) Судебные приказы по гражданским делам. Здесь имеется в виду «судебные приказы по актам», предусматриваемые ст. ст. 210—211 ГПК. Слова «по гражданским» делам имеют целью подчеркнуть, что исполнению в порядке, определенном нижеследующими ст. ст. (гл. XXX—XXXVI), как общее правило, не подлежат судебные приказы по уголовным делам (ст. 366 и след. УПК; по УПК УССР ст. 406 и след.). Однако, если судебным приказом по уголовному делу назначен штраф или взыскиваются судебные издержки с осужденного, то взыскание штрафа и судебных издержек тоже производится порядком, указанным ГПК, как то видно из пункта «д» сей (255-ой) статьи.

в) Определения судов: 1. по делам особых производств и 2. об обеспечении исков.

1. Определения по делам особых производств суть определения по делам, предусматриваемым частью 3-ею сего Кодекса. Это преимущественно определения, указанные в ст. ст. 196, 201, 223 и 224 (по редакции ГПК УССР ст. ст. 196, 201, 221, 222 и 224). Надо, впрочем, отметить, что кроме определений по делам особых производств, предусматриваемых частью ГПК, могут быть определения суда по особым производствам,

г) определения судов по гражданским делам о наложении штрафов;

д) постановления судов, вынесенные в силу ст. ст. 124 и 475 Угол.-Процес. Кодекса;

е) решения третейских судов.

Примечание 1. Решения Арбитражных и Земельных Комиссий приводятся в исполнение в порядке, предусмотренном положением о них.

Примечание 2. Порядок исполнения решения иностранных судов определяется специальными соглашениями с подлежащими государствами.

в этой 3-ей части не поименованным (ср. постановл. ВЦИК'а и СНК РСФСР от 20 июня 1923 г. «Об удостоверении личности», ст. 22; С. У. РСФСР 1923 г. № 61, ст. 575; С. У. УССР 1923 г. № 29, ст. 436), которые, возможно, потребуют исполнения. Тогда, несомненно, и к ним должен применяться порядок исполнения, указанный в нижеследующих статьях (гл. XXV—XXXVI). В ГПК УССР введена в 3-ю часть ГПК особая глава: XXV «Об установлении обстоятельств, от наличия которых зависит возникновение публичных прав граждан» (ст. 224), которою к делам об установлении таких обстоятельств отнесены: дела о признании иностранного гражданства (§ 2 п. «ж» Положения об иностранцах в УССР, С. У. УССР 1922 г. № 14, ст. 237), об установлении фамилии, имени, отчества и времени рождения и семейного положения лица (ст. 17-ая Постановления об удостоверении личности, С. У. УССР 1923 г. № 29, ст. 436) и об установлении иных обстоятельств, удостоверение коих судом допущено законом.

2. Определения об обеспечении исков. Определения эти приводятся в исполнение с выдачею исполнительного листа (ср. ст. ст. 90 и 188).

г) Определения судов по гражданским делам о наложении штрафов. Сюда относятся штрафы, налагаемые по правилам главы V ГПК (ст. ст. 49—52), равно в порядке ст. ст. 143 и 295, а также в редакции УССР ст. 308-ой.

Сюда не относятся определения суда, выносимые в порядке ст. 14 ГПК о взыскании с лиц, нарушивших устав о гербовом сборе, всех следующих сборов и штрафов. Как то разъяснено Циркуляром НКЮ Уполномоченного УССР от 29 мая 1923 г. за № 57 (Бюллет. НКЮ 1923 г. № 15) определение суда о взыскании гербового сбора и штрафа приводится в исполнение через Губфинотдел (по месту жительства оштрафованных) в порядке установленном «Положением о взимании налогов и сборов» (С. У. УССР 1922 г. № 29 ст. 449). См. в таком же смысле статью В. Луцникова «Порядок приведения в исполнение определений судов по нарушениям Устава о гербовом сборе» в «Еж. Сов. Юст.» 1925 г. № 19, стр. 124.

д) Постановления судов, вынесенные в силу ст. ст. 121-а (в УССР: 121 и 459 (в УССР: 475) УПК РСФСР. Ст. 121-а (124) УПК предусматривает принятие следователем как по своей инициативе, так равно и по ходатайству гражданского истца, мер обеспечения гражданского иска, статья 459 (475) УПК предусматривает взыскание штрафа и судебных издержек по уголовному делу судебным исполнителем или милицией.

К постановлениям уголовных «судов» (в смысле пункта 1 ст. 23 УПК) приравниваются, таким образом, и постановления следователей (п. 2 ст. 23 УПК), состоявшиеся в порядке ст. 121-а (124) УПК.

О том, что штрафы и судебные издержки, если они назначены судебным приказом по уголовному делу (ст. 366 (406) УПК), взыскиваются осужденных в порядке Гр. Проц. Кодекса, было сказано выше под пунктом «б» этой (255) статьи. Следует отметить, что взыскание штрафов и издержек в порядке ГПК имеет место не только в случаях назначения в судебным приказом Нарсудьи по уголовному делу, но и вообще во всех тех случаях, когда они назначены приговором или определением уголовного суда. При этом правила ГПК об исполнении решений применяются при взыскании этих штрафов и издержек не только в том случае, когда взыскание производится судебным исполнителем, но также и в том случае, когда таковое производится милицией. Это следует из ссылки п. 2 сей (255) статьи на 459 (475) ст. УПК, в коей указано, что штрафы и судебные издержки взыскиваются с имущества осужденного судебным исполнителем или милицией.

е) Решения третейских судов. Решения третейских судов, подлежащих составленным (ст. 199), в случае надобности приводятся в исполнение принудительным порядком на основании исполнительных листов, выдаваемых Народным Судьей в порядке ст. ст. 201 и 202 ГПК.

К решениям третейских судов приравнены в РСФСР и решения Арбитражных при Товарных Биржах Комиссий, учреждаемых в силу постановления СТО от 23 августа 1922 г. (С. У. РСФСР 1922 г. № 54, ст. 68).

на правах третейского суда (см. Циркуляр Верховного Суда РСФСР от 22 февраля 1924 г. № 5, «Ежен. Советск. Юст.» 1924 г. № 9, стр. 217).

В УССР Арбитражным при Товарных Биржах Комиссиям прав третейского суда не предоставлено, ибо постановление УЭС'а от 13 марта 1923 г. (С. У. УССР 1923 г. Отд. 11, № 2/4, ст. 19) в части предоставления им этих прав было отменено М. Президиумом ВУЦИК'а 5 декабря 1923 г. (п. 10 протокол, № 45/139) по протесту Прокурора Республики (см. «Протесты Административного Надзора Прокуратуры УССР», Вып. 1, 1924 г., стр. 33—35). Соответственно с сим в действующем украинском «Положении о Товарных Биржах» от 23 февраля 1924 г. (С. У. УССР 1924 г. № 6, ст. 51) исключено указание на предоставление Арбитражным при Товарных Биржах Комиссиям прав третейского суда.

Решения Арбитражных и Земельных Комиссий.

Арбитражные Комиссии действуют на основании «Положения о порядке разрешения имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями» (С. У. УССР 1922 г. № 48, ст. 713 и 1924 г. № 11, ст. 110, 1924 г. № 1, ст. 6), «Положения об арбитражных комиссиях по разрешению имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями РСФСР» (С. У. РСФСР, 1925 г. № 6, ст. 46), «Положения об Арбитражной Комиссии при СТО СССР» (С. У. РСФСР 1924 г. № 62, ст. 618), правил о производстве дел в Высшей Арбитражной Комиссии при СТО и местных Арбитражных Комиссиях (С. У. РСФСР 1923 г. № 25, ст. 292; в УССР действуют «Временные правила о производстве дел в Высшей Арбитражной Комиссии при УЭС'е и местных Арбитражных Комиссиях») и «Положения о Судостроительстве» (С. У. РСФСР 1922 г. № 69, ст. 902; С. У. УССР 1922 г. № 54, ст. 779).

Решения Арбитражных Комиссий приводятся в исполнение либо по наступлении их в законную силу, либо, если будут допущены к предварительному исполнению Комиссией, постановившей решение (ст. 19). Впрочем, исполнение даже вступивших в законную силу решений местных Арбитражных Комиссий приостанавливается с момента передачи этих решений на пересмотр высшей инстанции. Статьей 37-ой «Правил о производстве дел в ВАК при СТО и местных Арбитражных Комиссиях» (С. У. РСФСР 1923 г. № 25, ст. 292; для УССР: ст. 45 «Временных правил о производстве дел в ВАК при УЭС и местных Арбитражных Комиссиях»), исполнение решения Арбитражной Комиссии возлагается на участвующие в деле стороны с тем, что в случае неисполнения его в определенный Арбитражной Комиссией срок, оно приводится в исполнение судебным исполнителем. В этом случае последний действует на основании представленного ему стороной исполнительного листа. См. разъясн. к ст. 270 ГПК.

Земельные Комиссии (в УССР они именуются «Земельными Судебными Комиссиями») действуют на основании Земельного Кодекса и издаваемых в порядке ст. 221 (для УССР: 222) Зем. Код. Наркомземом по согласию с Наркомюстом правил.

Решения этих Комиссий не приводятся в исполнение впредь до истечения срока на их обжалование по существу или в порядке кассационном. Принесение таких жалоб приостанавливает исполнение решения до окончательного решения дела (ст. 218 — для УССР 219—Зем. Код.).

Правила исполнения решений Земельных Комиссий содержатся в «Инструкции Земельным Комиссиям о порядке рассмотрения спорных земельных дел», утвержденной Наркомземом и Наркомюстом РСФСР 10 января 1924 г. (см. «Земельный Кодекс» с дополнительными узаконениями и разъяснениями Наркомзема РСФСР, изд. «Новая Деревня», стр. 286 и след.). Согласно этой Инструкции, исполнение решений земельных комиссий производится через волостные исполкомы и органы милиции (ст. 59), по которым не лишены права обращаться к судебным исполнителям, состоящим при губсудах, с заявлениями о приведении в исполнение решений зем-

комиссий (ст. 60); исполнение же решений, требующих производства землемерно-технических действий, производится через участковых землеустроителей, а при отсутствии таковых, через землеустроителей по назначению Уездных Земельных Управлений (ст. 61).

Что касается УССР, то в «Инструкции» Наркомзема УССР от 23 декабря 1922 г., изданной в порядке статьи 222 Зем. Код. (Бюллетень Наркомзема УССР за 1922 г. № 28—29), порядок исполнения решений Земельных Судебных Комиссий не указан. Но в Циркуляре Наркомзема, Наркомюста и Председателя Особой Коллегии Высшего Контроля по земельным спорам от 13 января 1923 года «О порядке разрешения споров по земельным делам» (Бюллетень НКЮ УССР за 1923 г. № 1, стр. 10-ая) по вопросу об исполнении вошедших в законную силу решений Уездных (ныне Окружных) и Губернских Земельных Судебных Комиссий сказано (§ 8), что «решения, требующие производства землемерных или землеустроительных действий, исполняются соответствующими Подотделами Землеустройства и Мелиорации, таковые же решения Волостных (ныне Районных) Земельных Судебных Комиссий исполняются местными землеустроителями, а в случае их отсутствия передаются для исполнения в Уездный землемо; решения же Земельных Судебных Комиссий, не требующие производства технических действий, исполняются соответствующими органами и лицами (милицией, исполкомами, сельсоветами на общих основаниях с исполнением решений Народных Судов». О функциях сельсоветов по исполнению постановлений земельно-судебных комиссий, судебных приговоров и решений см. Раздел III, В, ст. 16, п. п. 2 и 6 «Положения о сельсоветах» (С. У. УССР, 1924 г. № 46, ст. 279). Отсюда следует, что поскольку для решений последнего рода (не требующих производства технических действий) никакого иного порядка исполнения, кроме общего, установленного для решений Народных Судов, не указано, исполнение этих решений должно производиться по правилам Гражд. Процесс. Кодекса, при чем к нему на общих основаниях могут привлекаться и судебные исполнители.

Необходимо отметить различие редакций данной (255) статьи ГПК РСФСР и ГПК УССР в отношении Арбитражных и Земельных Комиссий. По редакции ГПК РСФСР («исполнению в порядке, определенном ниже следующими статьями, подлежат решения Арбитражных и Земельных Комиссий в порядке, предусмотренном Положениями о них») решения эти исполняются в двух порядках, каковую редакцию нельзя не признать неудачной; более удачной является редакция ГПК УССР, выделившая правило это в особое (1-ое) примечание и тем устранившая указание одновременно на два порядка. По редакции этого примечания УССР имеет место система «отсылки»: решения Арбитражных и Земельных Комиссий приводятся в исполнение в порядке, предусмотренном положениями о них; поскольку же и в какой мере Положения об Арбитражных и Земельных Комиссиях в вопросах об исполнении их решений «отсылают» к порядку, предусмотренному для исполнения решений общих судебных мест, постольку и в той же мере к исполнению решений Арбитражных и Земельных Комиссий должен быть применяем порядок, устанавливаемый ниже следующими статьями Гражданского Процессуального Кодекса.

Примечание (по редакции ГПК УССР примечание 2-ое) к этой (255) статье говорит о порядке исполнения решений иностранных судов, определяемом специальными соглашениями с подлежащими государствами.

Решения иностранных судов при отсутствии специальных соглашений («конвенций») с подлежащими государствами сами по себе не подлежат исполнению в пределах СССР.

Иностранными не признаются в пределах одной из союзных Республик суды других союзных Республик, входящих в состав СССР.

С этой точки зрения нельзя признать удачным Циркуляр Верховного РСФСР от 8 декабря 1923 года за № 72 («Ежен. Сов. Юст.» 1923 г. № 49).

стр. 1149—1150), не допускающий приведения в исполнение решения судебных органов других Советских Республик на территории РСФСР без проверки (de plano). Согласно этого циркуляра, исполнительный лист или судебный приказ представляется председателю того Губсуда, в пределах подсудности которого решение подлежит исполнению; председатель, прежде чем сделать надпись об исполнении, должен удостовериться в том, что исполнительный лист (либо судебный приказ) выдан правомочным судебным органом в установленном порядке и в том, что нет противоречия или, несогласованности исполняемого решения с законами РСФСР.

Что касается второго требования, то оно противоречит основным принципам междусоюзного права. Оно исходит из того предположения, что решение, подлежащее исполнению в РСФСР, должно быть согласовано с законами РСФСР (то-есть, с законами места исполнения).

Между тем, Положение о Верховном Суде СССР (С. У. РСФСР 1924 г. № 29—30, ст. 278) выдвигает другой принцип. Оно обязывает Верховный Суд СССР при рассмотрении гражданских (и уголовных) дел руководствоваться соответствующими статьями гражданских процессуальных и материальных кодексов той союзной республики, на территории которой возникло рассматриваемое правоотношение (ст. 13-ая). Следовательно, оно исходит из той мысли, что по общему правилу, в виду общих всем Союзным Советским Республикам основ права и правосознания, решение, вынесенное судом одной из Союзных Республик, не может противоречить основам материального и процессуального права другой Союзной Республики. Поскольку же это так, то проверка решений суда одной из Советских Союзных Республик председателем Губсуда другой Союзной Республики по вопросу о том, нет ли в данном решении противоречия или несогласованности с законами этой последней, не должна иметь места (см. подробно об этом «Вестн. Сов. Юст.» 1924 г. № 7, стр. 175—178, В. М. Корешков «Территориальные пределы исполнительной силы судебных решений»).

Нельзя, однако, не отметить что в определении Гражд. Касс. Коллегии от 12 сентября 1924 г. по делу Акционерного Общества «Вако́т» с Трестом Точной Механики (д. № 99—24 г., ст. 1) Верховный Суд УССР стал на точку зрения Циркуляра Верховного Суда РСФСР от 8 декабря 1923 г. № 72, высказав, что «вошедшее в законную силу решение суда одной из Союзных Республик подлежит исполнению на территории прочих Союзных Республик, если в нем не содержится предписания действий, противоречащих общим началам политики той Союзной Республики, на территории которой данное решение приводится в исполнение» («Вестн. Сов. Юстиц.» 1924 г. № 20, стр. 685), ныне с опубликованием «Основ судостроительства Союза ССР и союзных Республик» (С. 3. 1924 г., № 23 ст. 203), по 19-ой статье коих «все приговоры, решения, определения и судебные приказы всех судебных учреждений Союза СССР, союзных и автономных республик, а равно... подтвержденных прокуратурой постановления судебно-следственных органов, подлежат приведению в исполнение всеми судебными, следственными и административными органами, по всей территории Союза ССР», приведенные выше циркуляр В. Суда РСФСР № 72 и определение Гражд. Касс. Коллегии В. Суда УССР утрачивают свое значение.

Соглашений о порядке исполнения решений иностранных судов ни РСФСР, ни УССР до сего времени ни с одним иностранным государством не заключили. Единственное косвенное указание на допустимость исполнения решения иностранного суда в пределах УССР имеется во «Временном договоре между УССР и Чехо-Словацкой Республикой» (С. У. УССР 1922 г. № 31, стр. 482, ст. XV-ая). Здесь содержится правило о том, что «подданные одного из договаривающихся государств при заключении юридических сделок с подданными другого государства будут иметь право заключать эти сделки со внесением пункта о третейском разбирательстве и установить подсудность сторон, вытекающую из этих сделок, судам

любого из этих двух государств, по взаимному соглашению. Отсюда надлежит сделать вывод, что постановленное согласно с этим правилом «Временного договора» судебное решение чехо-словацкого государственного или третейского суда не может быть актом юридически безразличным в пределах УССР. Посему, кажется, следовало бы допустить, по определению соответствующего гражданского суда УССР, приведение в исполнение такого решения чехо-словацкого суда. Определение о выдаче исполнительного листа на приведение в исполнение решения чехо-словацкого суда, конечно, должно быть постановлено с вызовом ответчика в судебное заседание, при чем гражданский суд УССР, не входя в обсуждение существа спора, разрешенного чехо-словацким судом, должен ограничиться выяснением вопроса о том, не заключается ли в рассматриваемом решении таких определений, которые противоречат Советскому праву (ср. ст. 4-ую ГПК) или кои не могут иметь силы на основании законов и соглашений УССР с Чехо-Словацкой Республикой (ср. ст. 7-ую ГПК).

В связи с рассматриваемым в сей (255) статье вопросом о тех определениях суда, кои подлежат исполнению в порядке ГПК, следует поставить вопрос о давности, за истечением коей судебные решения утрачивают свою силу и не подлежат исполнению. Не касаясь вопроса о давности по уголовным делам, указанной в ст. 21 Угол. Код., с истечением коей не подлежат исполнению постановления уголовных судов о наложении штрафов (п. «д» ст. 255 ГПК), следует заметить, что трехлетняя давность для решений по гражданским делам (ст. 185 ГПК), очевидно, не может быть иной, чем общегражданская (ст. 44 Гр. Код.), и течение ее должно, применительно к ст. 45 Гр. Код. и к ст. 186 ГПК, начинаться с момента вступления решения суда в силу, а в случае наличия определения суда о допущении немедленного (предварительного) исполнения решения с момента допущения немедленного (предварительного) исполнения (ст. 187 ГПК), если, конечно, решение не отменено кассационной инстанцией. К определению, изложенному в исполнительном листе, следует применять соответственно и правила Гражд. Кодекса о приостановлении и перерыве давностного срока, при чем фактами, прерывающими давностный срок, являются всякого рода заявления, делаемые взыскателем судебному исполнителю, направленные к исполнению выраженного в исполнительном листе определения суда. Ср. Циркуляр НКЮ УССР № 8 за 1924 г. п. 2 (Бюллетень НКЮ УССР за 1924 г. № 2 стр. 10).

Судебный исполнитель, усматривающий из предоставленного ему исполнительного листа, что определение, в нем изложенное, утратило свою силу за давностью, вправе и обязан отказать взыскателю в производстве исполнительных действий по такому листу, каковой отказ подлежит обжалованию Народному Суду в общем порядке (ст. 270 ГПК). Равным образом, если судебный исполнитель приступит к исполнению изложенного в исполнительном листе определения суда, утратившего силу за давностью, то действия судебного исполнителя могут быть обжалованы должником в том же порядке ст. 270 ГПК. Впрочем, должник может домогаться признания решения утратившим свою силу и не подлежащим исполнению за давностью, не только путем жалобы на действия судебного исполнителя, но и путем предъявления иска ко взыскателю.

Следует отметить, что согласно разъяснения НКЮ РСФСР (см. «Рабочий Суд» 1924 г. № 15, стр. 237) конфискация имущества, как это видно во-первых, из декрета СНК о порядке реквизиции имущества частных лиц и обществ от 17 октября 1921 г. (на Украине: декрет от 15 ноября 1921 года), и в частности из ст. 8-ой этого декрета, и, во-вторых, из перечня функций судебных исполнителей, содержащегося в ст. 255 ГПК, должна производиться органами милиции. На судебных исполнителей может быть возложено лишь наложение ареста в обеспечение будущей конфискации, в порядке ст. 121-а Уг. Процесс. Кодекса. О наложении судов за исполнением судебных решений органами милиции см. циркуляр НКЮ и НКВД РСФСР № 48/75 от 12 февраля 1925 г. («Ежегодн. Сов. Юст.», 1925 г. № 9, стр. 231).

Ст. 256. К производству исполнительных действий лицо, исполняющее судебное решение, приступает по устным и письменным заявлениям взыскателя на основании надлежаще выданных исполнительных листов.

Понятие «взыскатель» гораздо шире понятия истца или вообще стороны в процессе. Взыскателем может явиться не только истец, но и ответчик; например, если истцу отказано в иске и на него в пользу ответчика возложены судебные и за ведение дела издержки, то ответчик вправе получить исполнительный лист на взыскание этих издержек с истца. И лицо, не участвовавшее в процессе, может явиться взыскателем, если право на взыскание присужденного требования перешло к нему в порядке общего или правопреимства (наприм., в порядке наследования, или путем конфискации государством имущества частного лица) или частного правопреимства (например, путем переуступки права на взыскание в порядке, предусмотренном ст. 124 Гр. Кодекса).

По вопросу о допустимости по советскому праву передачи исполнительных листов и о форме таковой передачи, Пленум Верховного Суда СССР 27 октября 1924 года разъяснил: «исполнительный лист является документом, удостоверяющим наличие требования одного лица — кредитора, к другому — должнику, и потому к исполнительным листам вполне допустимо применение ст. ст. 124—128 Гражд. Кодекса, допускающих уступку требования кредитором другому лицу. По вопросу же о форме передачи исполнительных листов необходимо иметь в виду указание ст. 128 Гражд. Кодекса, — что уступка требования, изложенного в письменной форме, должна быть облечена в такую же форму. Требование, значащееся в исполнительном листе, облечено в данный исполнительный лист, т. е. в документ, выданный судебным органом, поэтому и передача этого документа должна быть учинена в письменной форме, хотя бы надписью на самом исполнительном листе, и подпись этой передачи должна быть непременно засвидетельствована Нарсудьею или Нотариусом, обязанным при этом удостовериться в соответствии данной переуступки требованиям, указанным ст. 124 Гражд. Кодекса; т. е., что передача требования по данному исполнительному листу не противоречит закону, или что данное требование не связано с личностью кредитора (напр., передача взыскания алиментов)». («Вестн. Сов. Юст.», 1924 г. № 23, стр. 790).

Просьба о приведении решения или определения в исполнение может быть заявлена взыскателем не только письменно, но и устно. В последнем случае эта просьба должна быть запротоколирована лицом, исполняющим судебное решение, с отметкою о времени поступления этой просьбы, и если взыскатель грамотен, то протокол должен быть им и подписан. Здесь надо отметить, что Гражд. Проц. Кодекс отбросил требование, предъявлявшееся дореволюционным правом к лицам, исполнявшим судебные решения, о ведении ими «журнала» о всех их действиях по исполнению. Однако, для предупреждения возможных нареканий на медленность при исполнении решений и для установления даты предъявления взыскателем требования о взыскании (что имеет иногда большое значение, как, например, при возбуждении вопроса о пропуске давности, см. выше разъяснения к ст. 255), для судебного исполнителя существенно важно, при получении от взыскателя устного заявления, зафиксировать его указанным выше порядком в своем протоколе.

Указание этой статьи на то, что судебный исполнитель приступает к исполнению на основании надлежаще выданных исполнительных листов, является не совсем точным. А именно, согласно правилам главы XXIV ГПК «О выдаче приказов по актам», судебный приказ учиняется обычно на самом подлинном акте, являющемся основанием для выдачи приказа, или подшивается к нему, составляя с актом нераздельное целое. В этом случае исполнительный лист не выдается, но, согласно ст. 217 ГПК, судебный приказ имеет силу исполнительного листа.

Ст. 257. Приступая к исполнению решения, судебный исполнитель доставляет должнику повестку об исполнении по общим правилам вручения повесток.

Ст. 258. В том случае, когда должник принимал лично или через представителя участие в деле, повестка об исполнении может быть в течение месяца со дня решения послана по имеющемуся в деле суда адресу должника и считается врученной, хотя бы должник в этом месте и не находился.

Ст. 259. Если место жительства или место занятия должника неизвестно, и повестка в порядке ст. ст. 257 и 258 вручена быть не может, взыскатель может просить суд по месту исполнения о назначении официального представителя должника.

В соответствии с разъяснением к ст. 256 следует указать, что понятие «должник» в исполнительном производстве не совпадает с понятием ответчика в процессе. Должником в исполнительном производстве может явиться и истец, если с него присуждены судебные и за ведение дела издержки в пользу ответчика. Должником же может явиться и правопреемник одной из сторон в процессе.

Правила вручения повесток и извещений суда указаны в ст. ст. 69—74. Так как этими статьями должен руководствоваться и судебный исполнитель при вручении повестки об исполнении, то отсюда следует, что повестка об исполнении должна быть вручена или должнику лично или при совместном проживании с ним кому-нибудь из членов его семьи или администрации дома или учреждения, в котором извещаемое лицо имеет жительство или постоянное занятие (за исключением случая, указанного в статье 258-ой); а посему, если извещение о вызове в суд в свое время было вручено должнику в порядке ст. ст. 66, 67, 69—71 ГПК, но должник участия в деле ни лично, ни через представителя не принял и затем из своего прежнего места пребывания выбыл, то взыскатель не может ограничиться указанием судебному исполнителю того адреса, по которому проживал должник во время производства судебного дела и по которому ему тогда было вручено извещение (повестка), а обязан указать нынешнее действительное место жительства или занятия должника (ст. 26 ГПК) и лишь в случае неизвестности того и другого может просить суд о назначении официального представителя должника (ст. 259).

Из общего правила ст. 257 допускается лишь одно исключение, указанное в ст. 258.

К участию в деле в смысле этой (258) статьи не может быть признан один факт вручения ответчику извещения о вызове его в суд. Иначе получился бы тот вывод, что поскольку без вручения извещения дело вообще в суде заслушано быть не могло, постольку, следовательно, к каждому делу, по которому вынесено судом решение, можно применить правило 258-ой статьи. Конечно, такое рассуждение неверно, и «участие» в деле можно признавать лишь тогда, когда ответчик либо являлся в суд сам или через представителя, либо подавал какие-либо бумаги по делу, вообще говоря, — если он проявил себя в каком-либо процессуальном действии, совершенном им по данному делу в суде.

Следует заметить, что в том случае если должник принимал участие в деле через представителя, то по точному смыслу ст. 258 повестка об исполнении должна быть послана по имеющемуся в деле суда адресу должника, а не его представителя. Надо подчеркнуть, что указанный в ст. 258-ой месячный срок надлежит считать со дня решения, а не со дня выдачи исполнительного листа.

Для того, чтобы лицо, исполняющее судебное решение, имело право послать повестку об исполнении по правилу статьи 258-ой и считать ее врученной должнику, необходимо, чтобы это лицо имело для сего на-

лежащее удостоверение суда, выдавшего исполнительный лист, о том, что имеются в наличии условия, указанные в этой статье. С этой целью судам при выдаче исполнительных листов полезно указывать в исполнительном листе адрес должника, при чем, если имеются условия для применения при исполнении решения статьи 258-ой, то в конце исполнительного листа делать приписку о том, что «решение подлежит исполнению с применением ст. 258-ой ГПК». Таким образом будет достигнуто сокращение излишней переписки, как, например, выдача судом особых удостоверений взыскателю о наличии в деле условий для применения при исполнении. решений ст. 258 ГПК, и вместе с тем будет достигнута легкая обозримость наличия этого условия для сторон и судебного исполнителя, вытекающая из содержания исполнительного листа.

Совершенно очевидно, что в отношении истца по судебному делу, если должником по исполнительному листу является он (например, при присуждении с него издержек за ведение дела в пользу ответчика, в случае проигрыша дела истцом), требование статьи 258 ГПК всегда будет налицо, поскольку без его заявления и, следовательно, без его участия в деле вообще невозможно судебное решение (ст. 2 ГПК).

Ст. 259-ая предусматривает случай неизвестности места жительства или занятий должника. В этом случае официальный представитель должника назначается по просьбе взыскателя судом по месту исполнения решения, который часто не тождествен с судом, постановившим решение. Этому представителю и направляются повестки об исполнении решения.

Пленум Верховного Суда РСФСР 22 декабря 1924 г. (прот. № 24) разъяснил, «что под официальным представителем, упоминаемым в ст. 259 ГПК, следует понимать лиц, в установленном порядке назначаемых судом, а не лиц, занимающих какие-либо официальные должности; что суд может назначать в качестве представителя должника всех граждан, не лишенных или не ограниченных в дееспособности, с соблюдением лишь ограничений, установленных 208 ст. Код. зак. об актах гражд. состояния; что назначение официального представителя отсутствующего ответчика или должника суду следует производить из лиц, наиболее близких к представляемому, выясняя таковых в случае надобности через соответствующие органы (фабзавком, правление жил. товариществ и т. д.), не превращая это представительство в постоянное занятие; что полномочия представителя, действующего не по доверенности, а по назначению, ограничиваются пределами, установленными ст. 18 ГПК, дающими достаточно средств для защиты интересов отсутствующего ответчика и должника» (БЖ, Сов. Юст.» 1925 г. № 1, стр. 23-ья).

В «Инструкции Земельным Комиссиям о порядке рассмотрения спорных земельных дел», утвержденной Наркомземом и Наркомюстом РСФСР 10 января 1924 г. (см. «Земельный Кодекс с дополнительными узаконениями и разъяснениями Наркомзема РСФСР», изд. «Новая Деревня», стр. 286 и след.), содержится следующее правило: ст. 62. «Если место жительства или место занятия должника неизвестно, и повестка в порядке ст. ст. 257 и 258 ГПК вручена быть не может, официальным представителем должника является председатель сельсовета».

Это правило и должно быть применяемо при исполнении решений Земельных Комиссий РСФСР.

Ст. 260. Если для добровольного исполнения не назначено судебным решением особого срока, судебный исполнитель одновременно с предъявлением или посылкою должнику повестки, назначает ему срок не более семи дней для исполнения.

Суд при постановлении решения определяет порядок исполнения и в некоторых случаях может отсрочить или рассрочить исполнение, исходя из имущественного положения сторон или новых обстоятельств дела (ст. 182 ГПК, сравни ст. 123-ю Гр. Код.). Право отсрочить исполнение принад-

лежит суду, вынесшему решение, и взыскателю, но не судебному исполнителю. А посему судебный исполнитель может своею властью назначить должнику для добровольного исполнения срок не более семи дней в зависимости от сложности исполнения и иных уважительных обстоятельств. Если, однако, судом для исполнения решения указан более короткий срок, то понятно, что исполнение должно быть произведено именно в этот срок. Назначенный судебным исполнителем для исполнения решения срок считается со дня вручения должнику повестки об исполнении; если же эта повестка посылается заказным пакетом с обратной распиской (ст. 66), то со дня получения должником заказного пакета. Срок исчисляется по правилам, указанным в ст. ст. 53—58 ГПК. Таким образом, если судебный исполнитель, например, вручил должнику повестку 20 января и дал на добровольное исполнение семидневный срок, то этот срок оканчивается в 12 часов ночи с 27 на 28 января, и приступить к принудительному исполнению решения судебный исполнитель может только 28 января. Так как указанный в сей (260) статье семидневный срок является максимальным, то судебный исполнитель обязан немедленно по истечении этого срока приступить к понудительным мерам взыскания, рискуя иначе подвергнуться ответственности за промедление при исполнении решения.

Возникает вопрос, как понимать слова: «судебный исполнитель, одновременно с предъявлением или посылкою должнику повестки, назначает ему срок не более семи дней для исполнения? Значит ли это, что так как тот или другой срок в пределах семи дней судебный исполнитель обязан назначить, то до истечения этого срока он, кроме посылки извещения, никаких исполнительных действий предпринимать не должен? Такое толкование этой статьи было бы неправильно и приводило бы на практике нередко к предоставлению должнику возможности принять меры к сокрытию своего имущества от будущего ареста и описи. Совершенно очевидно, что меры к обеспечению возможности взыскания по исполнительному листу присужденной суммы судебный исполнитель вправе и обязан по требованию взыскателя принимать одновременно с вручением должнику повестки об исполнении; так: он вправе немедленно же произвести арест и опись имущества должника, находящегося у последнего или у третьих лиц (ст. 292), послать запрещение в Коммунальный Отдел (ст. 298) и т. п. Он не вправе, однако, исполнить решение до истечения назначенного им срока на добровольное исполнение; так, он не вправе до этого срока выселить должника из помещения или отобрать от него присужденные взыскателю в натуре вещи, или продать имущество должника с торгов до истечения этого срока (ср. ст. 303).

Вправе ли должник, в ответ на обращенное к нему требование об уплате денежной суммы по исполнительному листу, предъявить судебному исполнителю к зачету имеющийся у него, должника, исполнительный лист, по коему ему в свою очередь причитается известная денежная сумма со взыскателя и обязан ли судебный исполнитель произвести зачет одного требования другим в соответствующей части? Поскольку оба исполнительных листа имеют предметом взыскание денежных сумм и зачет удовлетворяет требованию п. «б» статьи 129-й Гр. Код. судебный исполнитель не вправе отказать в производстве такого зачета.

РСФСР.

Ст. 261. Исполнение производится судебным исполнителем, в районе действия которого находится имущество должника, подлежащее взысканию, но в случае необходимости судебный исполнитель продолжает исполнительные

УССР.

Ст. 261. Исполнение производится судебным исполнителем, в районе действия которого находится имущество должника, подлежащее взысканию, но в случае необходимости судебный исполнитель продолжает исполнительные

действия вне своего района, в пределах одного города или уезда. действия вне своего района, в пределах одного города или округа.

Весьма часты случаи, когда решение, постановленное судом одного района, уезда (округа), губернии, должно быть приведено в исполнение в другом уезде (округе), губернии; например, должник переехал в другой город и перевез туда свое имущество, или строение должника, подлежащее продаже с публичных торгов, находится не в том районе, где происходил суд и т. п. Естественно, что исполнение в этом случае должно быть произведено судебным исполнителем того района, в коем находится имущество должника, подлежащее взысканию. Исключение, допускаемое этою (261) статьею, имеет в виду лишь те случаи, когда исполнение, начатое уже в районе одного судебного исполнителя, приходится по необходимости продолжать в другом районе. Так, например, после описи и ареста имущества, но до продажи его с публичных торгов, должник переехал в том же городе на другую квартиру в районе другого судебного исполнителя; в этом случае продажу с публичных торгов в пределах чужого района вправе произвести судебный исполнитель, произведший опись и арест имущества. Однако, распространять свои действия по исполнению судебный исполнитель вправе лишь в пределах одного города или уезда (округа), часть коих составляет район этого судебного исполнителя, отнюдь не выходя за эти пределы. При необходимости перенести начатое исполнение за пределы своего города или уезда (округа), хотя бы в пределах одной губернии, судебный исполнитель не вправе продолжать исполнение в другом уезде (округе) или городе своей губернии, а обязан либо вернуть исполнительный лист взыскателю, в случае его по том просьбы, либо переслать свое производство по начатому исполнению тому судебному исполнителю другого города или уезда (округа), где исполнение решения должно быть продолжено.

Здесь следует подчеркнуть, что Гражд. Проц. Кодекс совершенно отменяет ту заимствованную из дореформенного процесса и поныне еще существующую практику назначения судами, в районе коих решение подлежит исполнению, судебных исполнителей для приведения в исполнение решений, постановленных судами других уездов (округов) или губерний. Согласно Гр. Проц. Кодексу, взыскатель, получивший исполнительный лист от какого-либо судебного места Республики, вправе предъявить его непосредственно любому судебному исполнителю, в районе действия которого находится имущество должника, подлежащее взысканию, и не должен просить суд, коему данный исполнитель подведомствен, об учинении на исполнительном листе надписи, поручающей данному исполнителю приведение в исполнение решения другого суда. См. разъяснения к ст. 255.

Возникает вопрос: возможен ли отвод судебного исполнителя по основаниям, указанным в статье 104 ГПК? Принимая во внимание, что ГПК предоставляет судебному исполнителю широкое поле для проявления самостоятельности и собственной инициативы, давая ему ряд полномочий, существенно могущих отразиться на правах участвующих в исполнении решения сторон (ср. ст. ст. 260, 263, 266, 271, 279, 280, 333, 308 в ред. ГПК УССР), надлежит ответить на этот вопрос утвердительно (см. «Ежен. Сов. Юст.» 1924 г. № 23—24, стр. 541 и 542, В. Савицкий «Об отводе судебных исполнителей»). О роли судебного исполнителя при взыскании с предприятия или организации, по делам коих учреждена ликвидационная комиссия, см. разъяснения к ст. 266.

Ст. 262. По окончании исполнения, судебный исполнитель возвращает исполнительный лист по принадлежности судебному учреждению с надписью на листе об исполнении.

Правило возвращения исполнительного листа по принадлежности суду, его выдавшему, установлено, повидимому, с целью предупреждения

возможности: а) вторичного взыскания по исполнительному листу, решение по коему уже однажды приведено в исполнение, б) переуступки таких исполнительных листов третьим лицам, могущим приобрести эти листы за плату в добросовестном заблуждении относительно следуемых по ним к получению имущественных благ; в) в тех же случаях, когда исполнительный лист выдан судом на взыскание штрафов (ср. п. п. «г» и «д» ст. 255-ой ГПК), то это правило дает возможность суду, наложившему штраф, проверить выполнение судебным исполнителем определения суда.

Осуществлению последней цели, то-есть, «наблюдения за взысканием штрафов, налагаемых судебным порядком, а равно за взысканием судебных расходов и за исполнением судебных решений, постановленных в пользу учреждений, содержащихся за счет государственных средств» призваны служить (в пределах РСФСР) утвержденные СНК РСФСР 22 декабря 1923 года правила (С. У. РСФСР 1924 г. № 2, ст. 19). Правила эти возлагают обязанности по наблюдению за исполнением соответствующих судебных определений и решений на местный Финотдел.

Слова «по окончании исполнения» не совсем точно передают мысль законодателя; окончанием исполнения в смысле этой статьи надлежит считать лишь тот момент, когда взыскатель получил полное удовлетворение по исполнительному листу во всем, что в исполнительном листе присуждено; поэтому, например, если по недостатку имущества должника и по продаже всего арестованного у него имущества исполнительные действия хотя в данное время и окончились, но взыскатель не получил еще полного удовлетворения по исполнительному листу, то исполнение по листу не может почитаться законченным, и исполнительный лист должен быть по просьбе взыскателя возвращен ему судебным исполнителем с учинением на листе надписи судебным исполнителем с означением в ней той части, в коей решение уже исполнено.

При частичном или полном исполнении должником присужденного с него взыскания, судебный исполнитель обязан выдавать ему соответствующие расписки об этом с означением в них исполнительного листа, по коему получено исполнение, лица, в пользу коего исполнение произведено, взысканного имущества или денежной суммы и даты исполнения.

По сложившейся практике судебные места, получая от судебных исполнителей исполнительные листы по окончании исполнения, приобщают их к тому судебному производству, по которому состоялось изложенное в исполнительном листе определение. Так как эта практика представляется наиболее целесообразной, делающей легко обозримым выполнение судебным исполнителем правила сей (262) статьи, и позволяющей заинтересованным лицам легко наводить соответствующие справки по вопросу о выполнении того или иного судебного определения, то нет никаких оснований к изменению этой практики на будущее время.

РСФСР.

УССР.

Ст. 263. При совершении исполнительных действий судебный исполнитель может, если это необходимо для производства взыскания, произвести осмотр помещения должника и его хранилищ. Означенные действия, а равно вскрытие помещения и хранилищ, производятся в присутствии представителя милиции и домовой администрации.

Ст. 263. При совершении исполнительных действий судебный исполнитель может, если это необходимо для производства взыскания, произвести осмотр помещения должника и его хранилищ. Означенные действия, а равно вскрытие помещения и хранилищ, производятся в присутствии представителя милиции и домовой администрации или сельсовета.

Правило этой статьи, при истолковании его, следует сопоставить с правилом статьи 274-ой. Из этого сопоставления следует, что под «осмотром помещения должника и его хранилищ» здесь разумеется не обычное присутствие наложению ареста на вещи должника посещение судебного исполнителя помещения должника, во время которого судебный исполнитель, конечно, тоже осматривает находящиеся на виду предметы и вносит их в свою опись с указанием их отличительных признаков (п. п. «д» и «е» ст. 276-ой). Такие действия, производимые в присутствии должника, не требуют присутствия при них представителя милиции и домовой администрации (по ГПК УССР: или сельсовета). В этой (263) статье речь идет о тех других случаях, когда имеется основание полагать, что не все имущество подлежит взысканию имущество должника находится на виду, судебный исполнитель встречает те или иные, иногда кроющиеся в личности должника, препятствия к производству подробного осмотра всего помещения должника или отдельных хранилищ его имущества. Закон говорит: «судебный исполнитель может, если это необходимо для производства взыскания». Решение вопроса, имеется ли налицо такая необходимость, предоставлено судебному исполнителю, который в этом случае должен проявить чувство такта и меры, не допуская, однако, злоупотреблений со стороны недобросовестного должника. Вскрытие помещения хранилищ, само собою разумеется, может иметь место лишь как крайняя мера в случае отказа должника или его законных представителей добровольно открыть требуемое помещение или хранилище.

О подобных осмотрах или вскрытиях должен быть составлен судебным исполнителем акт с указанием произведенного действия (осмотра, вскрытия) и обнаруженного при осмотре или вскрытии. Акт этот должен быть за подписями судебного исполнителя и лиц, присутствовавших при данном действии.

Закон требует присутствия при означенных действиях представителя милиции и домовой администрации (по ГПК УССР: или сельсовета) и очевидно имеет в виду два случая производства взыскания: а) в городах и б) в сельских местностях. В городах требуется обязательно присутствие наряду с милицией и домовой администрации. Присутствие кого-либо из них, то-есть либо представителя милиции, либо представителя домовой администрации, недостаточно. В домах денационализированных и возвращенных в частную собственность домовую администрацию следует признать либо собственника дома, либо его представителя (управляющего, дворника). В сельских местностях присутствие домовой администрации (за отсутствием там таковой) не требуется, а представитель милиции может быть заменен представителем сельсовета.

Само собою разумеется, что правило этой статьи не дает судебному исполнителю права производить какие-либо действия над самою личностью должника, например, подвергать его личному обыску, хотя бы было подозрение, что должник носит ценности или деньги при себе.

Ст. 264. В нерабочие дни и в ночное время исполнение решений допускается лишь в случаях, не терпящих отлагательства, с разрешения Народного Судьи, в районе которого производится исполнение.

Понятие нерабочего дня определяется ст. ст. 109, 111 и 112 Код. Законов о Труде. Понятие ночного времени не может быть уложено в определенные границы часов и видоизменяется в зависимости от времени года и уклада жизни данной местности. Разрешение вопроса, является ли данный случай не терпящим отлагательства, предоставляется Народному Судье.

Сюда могут быть отнесены данные, свидетельствующие о том, что должник, пользуясь ночным временем, пытается скрыть свое имущество или уехать с ним из места своего пребывания и т. п.

Ст. 265. Судебный исполнитель не вправе отлагать или прекращать исполнение иначе, как по специальному определению суда или заявлению взыскателя.

Правило этой статьи устанавливает, как общее положение, запрещение судебному исполнителю отлагать или прекращать исполнение, называя поименно лишь два исключения из этого правила. Но несомненно, что отложение или прекращение исполнения может и должно иметь место, в силу самого закона, и в других случаях, кроме названных в этой статье. Так, например, исполнение взыскания должно быть приостановлено в силу закона самим судебным исполнителем без определения о том Народного Суда в случае смерти должника, в случае необходимости учреждения опеки над должником или наступившего для него ограничения в праве отвечать на суде, в случае прекращения существования — должника — юридического лица (п. п. «а», «б», «в» ст. 113-ой ГПК) до указания взыскателем или до выяснения самим судебным исполнителем правопреемника или законного представителя бывшего должника (ст. 115 ГПК), а равно в случае, указанном в п. «г» ст. 113-ой, до момента прекращения пребывания должника в действующей части Красной Армии (или флота). Случаи эти, приведенные в главе XII-ой ГПК о «приостановлении производства», не перечисляются вновь в части пятой ГПК «об исполнении судебных решений и определений», однако, применимость этих правил главы XII-ой и к исполнению судебных решений вытекает из общего смысла закона.

Что касается специального судебного определения, отлагающего или прекращающего исполнение, то понятно, что таковым должно быть признаваемо не только такое определение, в котором определено указано, что исполнение по данному листу подлежит приостановлению, но и всякое определение или решение, из коих с несомненностью явствует, что начатое исполнение не может быть продолжено или не может иметь места в отношении того или иного имущества. Таков, например, случай отмены кассационною инстанциею решения суда первой инстанции, по коему был выдан исполнительный лист: существенно, чтобы из смысла определения суда, судебному исполнителю было вполне ясно, что исполнение решения не может иметь места совсем или до устранения законных препятствий.

Вторым основанием для отложения или прекращения исполнения указано в этой статье заявление взыскателя. Форма этого заявления не установлена, и оно может быть как письменным, так и устным (ср. ст. 256). В случае поступления устного заявления взыскателя об отложении или прекращении исполнения, судебный исполнитель, для избежания возможных в будущем недоразумений относительно истинного смысла сделанного взыскателем заявления, должен за протоколировать это заявление с отметкою времени поступления заявления, и если взыскатель грамотен, то протокол должен быть им подписан. К заявлению взыскателя на имя судебного исполнителя должна быть приравнена и расписка взыскателя, выданная им должнику в получении от последнего полного удовлетворения по исполнительному листу, если даже эта расписка представляется судебному исполнителю должником. Закон не требует, чтобы подпись взыскателя на этой расписке обязательно была соответствующим образом засвидетельствована, вследствие чего судебный исполнитель вправе отложить или прекратить исполнение и по представлении ему такой расписки, хотя и незасвидетельствованной, но собственноручная подпись взыскателя на каковой не вызывает у судебного исполнителя никаких сомнений.

В случае обращения на одно и то же имущество должника нескольких взысканий разных лиц, заявление одного из взыскателей об отложении или прекращении исполнения никоим образом не дает судебному исполнителю права откладывать исполнительные действия, каковые, как производящиеся в интересах всех взыскателей, не могут быть отлагаемы или прекращаемы иначе, как по заявлению всех взыскателей. Однако,

явление одного из солидарных кредиторов-взыскателей об отложении либо прекращении взыскания обязательно для судебного исполнителя в отношении всех прочих солидарных взыскателей.

За исключением указанных выше случаев исполнение прекращается лишь в случае получения взыскателем полного удовлетворения от должника. Это удовлетворение может быть произведено должником как самому взыскателю непосредственно, так и чрез судебного исполнителя, при этом во все время производства исполнительных действий, хотя бы по истечении срока, назначенного или судом или судебным исполнителем для исполнения решения (ср. разъяснения к ст. 260). Предельным моментом, до которого такое удовлетворение взыскателя является возможным и прекращающим понудительное исполнение решения, является, в случае обращения имущества должника в публичную продажу, момент продажи описанного имущества с публичных торгов (то-есть момент оставления имущества на торгах за лицом, предложившим высшую цену, если, конечно, за этим моментом последовала уплата остальной цены имущества, ср. ст. ст. 303 и 311 ГПК). После этого момента имущество переходит в собственность приобретателя его с публичных торгов, и последовавшая за сим уплата долга должником взыскателю этого перехода права собственности на имущество к покупщику отменить не может.

Вправе ли судебный исполнитель отлагать или прекращать исполнение в случаях неполноты, неясности, недостатка или противоречия закона и обращаться в этих случаях за разъяснением в соответствующий суд? Применяя по аналогии статью 4-ую ГПК, следует признать, что этого права судебному исполнителю не предоставлено, и он обязан разрешать встречающиеся ему в сем отношении затруднения, руководствуясь общими началами советского законодательства и общей политики Рабоче-Христианского Правительства.

Лишь в одном случае судебный исполнитель может приостановить или отложить исполнение — это в случае такой неясности в решении, которая, без разъяснения и истолкования его в порядке ст. 185, делает невозможным его исполнение вполне или в части. Так как в этих случаях требовать от судебного исполнителя исполнения невозможно, то за ним следует признать существующим по нашим законам право либо самому войти в суд, постановивший решение, с ходатайством о разъяснении смысла решения, либо объявить о необходимости такого разъяснения взыскателю, от которого уже будет зависеть добиться от суда разъяснения решения. Надо, впрочем, заметить, что если решение неясно лишь в части, а в остальных частях, не связанных неразрывно с нею, может быть исполнено, то судебный исполнитель вправе отложить лишь исполнение неясной части решения, ни под каким видом не отлагая исполнение остальных, не вызывающих сомнений частей решения.

Циркуляром Верховсуда УССР от 27 мая 1924 г. за № 24 разъяснено, что «с ходатайством о толковании решений могут входить как стороны, так и приводящие решение в исполнение судебные исполнители. Ходатайство подлежит рассмотрению суда, вынесшего решение... К рассмотрению вопроса обязательно вызываются стороны. Вынесенное определение обжалованию не подлежит». (Бюллетень НКЮ УССР, 1924 г. № 29).

Циркуляром Верховсуда РСФСР от 11 ноября 1924 г. № 36 разъяснено, что «в случае возникновения серьезного сомнения в отношении смысла исполняемого решения судебный исполнитель имеет право, не приостанавливая срочных исполнительных действий, наравне со сторонами, обратиться за разъяснением решения в порядке 185 ст. ГПК» («Еж. С. Ю.», 1924 г. № 47, стр. 1142-ая).

РСФСР.

УССР.

Ст. 266. В случае, если поступившие к судебному исполнителю суммы недостаточны

Ст. 266. В случае, если поступившие к судебному исполнителю суммы недостаточны

для удовлетворения всех обращенных на должника взысканий, таковые распределяются следующим образом: прежде всего удовлетворяются полностью требования, перечисленные в статье 101 Гражданского Кодекса, и претензии залогодержателя в порядке, определенном названной статьей Гражданского Кодекса; после этого удовлетворяются претензии государственных учреждений и предприятий и кооперативных организаций (центральных, областных, губернских, городских, уездных и районных), не подпадающие под действие статьи 101 Гражданского Кодекса, остающиеся затем суммы распределяются пропорционально претензиям остальных кредиторов. Расчет причитающихся каждому взыскателю сумм составляется судебным исполнителем в течение трех дней со дня получения денег.

Примечание: Норма алиментов, подлежащих, согласно ст. 266, преимущественному удовлетворению, устанавливается Народным Комиссариатом Юстиции по соглашению с Народным Комиссариатом Социального Обеспечения.

(В редакции Постанов. ВЦИК РСФСР от 16 октября 1924 г., С. У. РСФСР, 1924 г. № 78, ст. 783 *).

для удовлетворения всех обращенных на должника взысканий, таковые распределяются следующим образом: прежде всего удовлетворяются полностью претензии по коллективным и трудовым договорам и алиментам, затем претензии государственных учреждений; оставшаяся затем сумма распределяется пропорционально претензиям всех остальных кредиторов. Расчет причитающихся каждому взыскателю сумм составляется судебным исполнителем в течение трех дней со дня получения денег. Взыскания, имеющие право преимущественного удовлетворения, исключаются из расчета и оплачиваются применительно к ст. 101 Гражд. Кодекса.

Примечание: Норма алиментов, подлежащих, согласно ст. 266, преимущественному удовлетворению, устанавливается Народным Комиссариатом Юстиции по соглашению с Народным Комиссариатом Социального Обеспечения.

*) Первоначально, до издания постанов. ВЦИК и СНК РСФСР от 11 августа 1924 г. с дополнениями к нему, установленными постанов. ВЦИК от 16 октября 1924 г., ст. 266 ГПК РСФСР имела следующую редакцию: «Ст. 266. В случае, если поступившие к судебному исполнителю суммы недостаточны для удовлетворения всех обращенных на должника взысканий, таковые распределяются следующим образом: прежде всего удовлетворяются полностью претензии по заработной плате и алиментам, затем претензии государственных учреждений; оставшаяся затем сумма распределяется пропор-

Эта статья устанавливает условия, при которых судебный исполнитель приступает к распределению поступивших к нему сумм между несколькими взыскателями, и последовательность удовлетворения их взысканий.

Таковыми условиями являются: а) недостаточность сумм для удовлетворения полностью всех взыскателей, б) факт обращения взысканий за данные принадлежащие должнику капиталы, или на данное имущество должника или на деньги, вырученные от продажи этого имущества с публичного торга, словом, именно на те деньги или имущество должника, которые являлись предметом исполнительных действий или получились в результате исполнительных действий судебного исполнителя.

Следует, впрочем, заметить, что к взысканиям, принимаемым в соображение при распределении, относятся не только те претензии по исполнительным листам, судебным приказам и т. п., которые самими взыскателями были представлены судебному исполнителю с обращением взыскания за данные деньги или имущество должника, но и все те, по которым были наложены установленные законом запрещения (например, по залогу, по установлению права застройки) и которые стали известны судебному исполнителю в порядке истребования сведений о числящихся на имуществе запрещениях (ср. ст. 298).

Последовательность удовлетворения взысканий по ст. 266 ГПК РСФСР определяется этой статьей и статьей 101 Гражданского Кодекса РСФСР в редакции Постанов. ВЦИК от 16 октября 1924 г. С. У. РСФСР 1924 г. № 79, ст. 785), гласящую: «Заложное имущество, принадлежащее должнику, обращается, преимущественно перед претензией залогодержателя, на удовлетворение нижеследующих категорий взысканий, или прочего имущества должника недостаточно для покрытия этих взысканий: в первую очередь — на покрытие задолженности должника по заработной плате рабочим и служащим, по социальному страхованию и по алиментам; во вторую очередь — на покрытие недоимок по налогам и сборам как общегосударственным, так и местным; в третью очередь — на покрытие претензий госорганов, вытекающих из договоров подряда и поставки.

Примечание. Взыскания, входящие в одну и ту же очередь из предусмотренных настоящей статьей, удовлетворяются, в случае недостаточности имущества должника для их полного удовлетворения, по соразмерности».

РСФСР: Соответственно с сим, последовательность удовлетворения взысканий по ст. 266 ГПК РСФСР представляется в таком виде: прежде всего удерживаются из взысканных сумм и «возвращаются» взыскателю все расходы по исполнению (ст. 269). По существу почему они не являются «взысканием», а являются расходами, обусловливающими возможность самого взыскания, почему и правило об их оплате в первую очередь помещено отдельно от правил разбираемой статьи; б) во вторую группу выделены претензии по заработной плате рабочим и служащим, по социальному страхованию и по алиментам. Различия качественного — в порядке удовлетворения — между заработной платой и социальными платежами, с одной стороны, и алиментами, с другой стороны — закон не проводит (прим. к ст. 101 Гр. Код. и помещенный ниже циркуляр НКЮ и НКСОбеза № 136/86 «Об установлении нормы алиментов, подлежащих преимущественному удовлетворению по ст. 266 ГПК», п. 7-ой), но в количественном отношении устанавливает (примечание к ст. 266) форму алиментов, подлежащих преимущественному удовлетворению. Таким

ционально претензиям всех остальных кредиторов. Расчет причитающихся каждому взыскателю сумм составляется судебным исполнителем в течение трех дней со дня получения денег. Взыскания, имеющие права преимущественного удовлетворения, исключаются из расчета и оплачиваются преимущественно к ст. 101 Гражданского Кодекса.

Примечание. Норма алиментов, подлежащих, согласно ст. 266, преимущественному удовлетворению, устанавливается Народным Комиссариатом Социального Обеспечения.

образом, излишек алиментов, подлежащих взысканию с должника, превышающий эту норму, никаким преимущественным удовлетворением не пользуется и причисляется к последней (восьмой) группе: «претензии всех остальных кредиторов»; в) в третью группу выделены недоимки по налогам и сборам как общегосударственным, так и местным; г) в четвертую группу выделены претензии госорганов, вытекающие из договоров подряда и поставки; д) в пятую группу должны быть, согласно ст. 81 Гражд. Кодекса, отнесены обременяющие проданное имущество претензии Коммунального Отдела, возникшие из договора застройки (устанавливающего в пользу Коммунального Отдела залоговое право); е) в шестую группу должны быть отнесены претензии остальных залогодержателей в порядке старшинства их закладных, хотя бы и не предъявленные ко взысканию (ср. 268 и 299 ст. ст. ГПК и ст. ст. 102 и 104 Гражд. Кодекса); ж) в седьмую группу должны быть отнесены претензии госучреждений и госпредприятий, возникшие из иных, не указанных выше, оснований, хотя бы не присужденные еще, но только обеспеченные судом (ср. ст. 268); сюда же относятся и претензии Государственного Банка, за исключением претензий его по кредитным операциям, обеспеченным товарами и иными ценностями (ст. 36 Положения о Госбанке) как то разъяснено Гражданской Кассационной Коллегией Верховного Суда СССР по д. Киевского Отделения Госбанка № 162—1925 г., от 20 марта 1925 г. («Вест. Сов. Юст.» 1925 г. № 9, стр. 386); з) в восьмую группу должны быть отнесены претензии всех остальных кредиторов, хотя бы не присужденные еще но только обеспеченные судом (ср. ст. 268). См. Циркуляр Верховного Суда СССР от 21 января 1925 г. № 1 (Бюллетень НКЮ СССР, 1925 г. № 1).

УССР: Последовательность удовлетворения взысканий по ст. 266 ГПК УССР определяется этой статьей и статьей 101 Гражданского Кодекса УССР (тождественную со статьей 101 Гр. Кодекса РСФСР в старой редакции), гласящей: «Заложенное имущество, принадлежащее должнику, обращается на покрытие недоимок должника по государственным налогам и сборам и задолженности его по заработной плате рабочим и служащим преимущественно перед претензией залогодержателя, если прочего имущества должника недостаточно для покрытия указанных недоимок и задолженности».

Практического влияния эта разница редакций статей 266 ГПК и 101 Гр. Код. УССР на вышеизложенную последовательность удовлетворения претензий не оказывает. Ибо, хотя в статье 101 Гр. Код. УССР не введено еще указания на преимущественное перед претензией залогодержателя покрытие претензий госорганов, вытекающих из договоров подряда и поставки, однако, эта привилегия госорганов установлена Положением ЦИК и СНК СССР «О государственных подрядах и поставках» (С. У. РСФСР 1923 г. № 88, ст. 851, Вестник Прав. СССР № 3), в статье 14-ой коего значится: «Претензии государства, вытекающие из договоров (подряда и поставки), удовлетворяются из имущества подрядчика (поставщика) преимущественно перед всеми долгами его, за исключением недоимок по государственным налогам и сборам и задолженности по заработной плате рабочим и служащим». Таким образом, и статьей 266 ГПК УССР устанавливается такая же последовательность удовлетворений претензий как и статьей 266 ГПК РСФСР.

Следует отметить некоторую разницу в определении второй группы («б») претензий между статьями 266 РСФСР и УССР. В редакции ГПК УССР вместо «задолженности должника по заработной плате рабочим и служащим, по социальному страхованию» (ст. 101 Гр. Код. РСФСР), сказано: «претензии по коллективным и трудовым договорам», что распространяет право преимущественного удовлетворения сверх заработной платы и соцстраховых платежей и на все иные суммы, которые могут причитаться трудящемуся от нанимателя по трудовому или коллективному договору, как, например, на компенсацию за использование для нужд предприятия инструмента, принадлежащего нанявшемуся (ст. 85 Код. Зак. о Труде) и т. п. Однако, в виду ст. 93-ей Код. Зак. о Гр. в редакции по-

становления ВЦИК РСФСР от 16 окт. 1924 г. (С. У. РСФСР 1924 г. № 79, ст. 788), устанавливающей, что выплаты рабочим и служащим, вытекающие из коллективных и трудовых договоров, удовлетворяются в первую очередь, в соответствии со ст. 101. Гражданск. Код. и ст. 266 ГПК, это различие в редакции статей значения не имеет. При этом надо иметь в виду, что к претензиям по коллективным и трудовым, удовлетворяемым в первую очередь, не относятся претензии по отчислениям на организационные и культурно-просветительные надобности, как то разъяснено Циркуляром Верховсуда УССР от 21 января 1925 года № 1 (Бюллетень НКЮ УССР, 1925 г. № 1).

Другое отличие между редакциями статей 266 ГПК УССР и РСФСР заключается в том, что в статье 266-ой УССР говорится лишь о претензиях государственных учреждений, в то время как в новой редакции 266 статьи ГПК РСФСР говорится одинаково о претензиях госучреждений и госпредприятий (см. выше седьмую группу «ж»). Однако, это различие редакций не дает оснований считать, будто по смыслу статьи 266 ГПК УССР претензии госпредприятий не пользуются тем же преимуществом, как и претензии госучреждений. Под госучреждениями ГПК УССР разумеет не только учреждения в собственном смысле, то есть госорганы, состоящие на госбюджете, но и государственные предприятия. В таком смысле истолковано было правило сей статьи (тождественной с ст. 266 ГПК РСФСР в первоначальной редакции) Гражд. Кассационною Коллегиею Верховсуда РСФСР по делу № 3180—1924 г., высказавшую следующие соображения: «Указание этой статьи лишь на государственные учреждения отнюдь не должно истолковываться в том смысле, что государственные предприятия не пользуются правом на преимущественное удовлетворение. Нужно иметь в виду, что понятие государственного учреждения, в старом дореволюционном смысле «казенное управление» — ведомство, противоречило бы всей структуре Советского государства, которое в своих отношениях в области хозяйственной, торговой и т. д. мыслится, как единое целое, против частных лиц и учреждений. К этому же взгляду приводит и то соображение, что поскольку Гражданский Процессуальный Кодекс не содержит объяснения терминов: «государственное учреждение» — «государственное предприятие» в смысле ограничения прав государства, постольку недопустимо распространительное толкование прав частных лиц. По руководственному указанию статьи 5-ой Вводного закона к Гражданскому Кодексу в данном случае, как и в других подобных случаях коллизии частного и государственного интересов, распространительному толкованию, конечно, могут подлежать лишь права государства, а не частных лиц». («Рабоч. Суд» 1924 г. № 10, стр. 767).

Возникающий нередко на практике при продаже доставшегося должнику по наследству имущества вопрос о том, подлежат ли в первую очередь погашению из вырученной суммы долги наследодателя преимущественно перед долгами наследника, по смыслу ст. ст. 416 и 416 Гражд. Кодекса должен быть разрешен положительно. (От редакции: редакция держится против противоположного мнения, исходя из того, что по силе 431 статьи Гражд. Кодекса наследник принявший наследство, ... отвечает по долгам, обременяющим наследство, «в пределах действительной стоимости наследственного имущества», а не «только наследственным имуществом»). Однако, разрешение этого вопроса материального гражданского права не предоставлено компетенции судебного исполнителя, и при возникновении по этому поводу при распределении спора между кредиторами наследодателя и наследника таковой спор должен быть разрешен подлежащим судебным местом, путем ли подачи жалобы на действия судебного исполнителя или путем предъявления иска заинтересованными лицами.

Расчет составляется судебным исполнителем в течение трех дней со дня получения денег. Отсюда следует, что указанный трехдневный срок является максимальным, и потому расчет может быть составлен и до истечения указанного срока. По разъяснению Гражд. Касс. Коллегии Верховсуда УССР по делу Ликвидкома Украинкустарьспилки, № 270—1924 г. от 6 марта

1925 г., «проценты на сумму взыскания подлежат начислению лишь по день составления расчета» («Вестн. Сов. Юст.», 1925 г. № 8, стр. 346-47). См. также Циркуляр Верховсуда УССР от 21 января 1925 г. № 1 (Бюллетень НКЮ УССР, 1925 г. № 1).

Юридическое значение момента составления судебным исполнителем расчета очень существенно. Взыскания, представленные судебному исполнителю до составления расчета, участвуют в распределении поступивших к судебному исполнителю сумм, взыскания же, представленные ему после составления расчета, в распределении не участвуют. Само собою разумеется, что взыскатели, опоздавшие с представлением своих взысканий, вправе обратиться взыскания на другое имущество должника, а равно впоследствии обратиться взыскание на суммы, подлежащие возвращению должнику в порядке второй части статьи 268-ой. Само собою разумеется, что в некоторых случаях специального заявления со стороны заинтересованных учреждений и лиц об имеющихся у них на должника претензиях не требуется, и судебный исполнитель тем не менее обязан при составлении расчета иметь эти претензии в виду (ср. ст. ст. 298 и 299).

В силу Примечания к ст. 266 ГПК РСФСР Народный Комиссариат Юстиции и Народный Комиссариат Социального Обеспечения издали 5 сентября 1924 г. Циркуляр № 136/86 «Об установлении нормы алиментов подлежащих преимущественному удовлетворению по ст. 266 ГПК» («Ежегодн. Сов. Юстиции» 1924 г. № 35—36, стр. 863), устанавливающий следующие:

1) Нормы алиментов, пользующихся, в силу ст. 266 ГПК, наравне с взысканиями по заработной плате, правом преимущественного удовлетворения перед всеми прочими претензиями и взысканиями, исчисляются применительно к нормам обеспечения в порядке социального страхования членов семей рабочих и служащих, умерших от увечья.

2) Соответственно этому эти алименты исчисляются на основании ст. ст. 3 и 5 постановления Наркомтруда от 3 января 1924 года за № 2 (500) («Известия Наркомтруда» № 1—24 г.), при чем все последующие изменения этого постановления должны применяться и к исчислению алиментов по ст. 266 ст. ГПК. *)

Статьи 3—5 указанного Постановления НКТруда гласят:

Ст. 3. При исчислении размера пенсий инвалидам и членам семей первой из указанных в предыдущей статье категорий (членам семей лиц умерших от увечий до 1 января 1924 г.), за основу принимается средний месячный действительный заработок рабочих той местности, где подлежащее обеспечению лицо проживает, каковой заработок устанавливается Губсоцстрахом по соглашению с Губернским Советом Профессиональных Союзов на основании данных статистических органов.

Ст. 4. При исчислении размера месячной пенсии лицам второй из указанных в ст. 2 категории (членам семей лиц, умерших от увечий после 31-го декабря 1923 года), в основу кладется фактический средний заработок увечного (либо умершего от увечья) за три предшествующих момента получения увечья месяца, путем деления суммы этого заработка на три.

Ст. 5. В зависимости от отнесения инвалида — увечного или члена умершего от увечья лица к одной из перечисленных в ст. 2 категорий пенсия назначается в размере:

Трех четвертей полного заработка — семьям с тремя и более нетрудоспособными лицами.

Половины полного заработка — семьям с двумя нетрудоспособными лицами и

Одной трети полного заработка — семьям с одним нетрудоспособным лицом.

*) Постановлением НКТруда СССР от 3/1—1924 г. № 2/500 в отношении исчисления размеров обеспечения члены семей рабочих и служащих, умерших от увечья, разделяются на две категории. В первую входят члены семей лиц, умерших от увечий до 1 января 1924 г., а во вторую — члены семей лиц, умерших от увечий после этого срока (ст. 2).

Примечание. В случае, если указанная в настоящей статье пенсия окажется ниже общих пенсионных норм, то пенсия выдается по последним нормам.

3) При исчислении их размера за основу принимается средний месячный действительный заработок рабочих той местности, где подлежащее обеспечению лицо проживает, каковой средний заработок устанавливается Губсоцстрахом по соглашению с Губернским Советом Профессиональных Союзов. В зависимости от этого право преимущественного удовлетворения распространяется на ту часть присужденного взыскания алиментов, которая, с одной стороны, не превышает: а) одной трети этого среднего заработка — для семьи с одним нетрудоспособным лицом; б) половины среднего заработка — для семьи с двумя нетрудоспособными лицами и в) трех четвертей среднего заработка — для семьи с тремя нетрудоспособными лицами, — с другой стороны, не выходит за установленное п. «б» ст. 289 ГПК предельное удержание не свыше 50 проц. получаемой должником в действительности заработной платы. Та часть присужденного взыскания, которая превышает вышеуказанные доли среднего заработка, принимается в расчет при распределении взысканных сумм наравне со всеми прочими претензиями.

Примечание. В случае, если указанная в настоящей статье сумма окажется ниже общих пенсионных норм для данной местности, то она исчисляется по последним нормам.

4) В том случае, если распределяемая сумма образовалась не из удержаний из жалования должника, судебный исполнитель удерживает из подлежащих распределению денег на долю взыскиваемых алиментов сумму по трехлетней сложности платежей, согласно приведенному выше расчету, если срок выплаты алиментов по решению не установлен более коротким.

5) Полученная таким путем сумма вносится в депозит суда или передается в ведение опекунского учреждения для выдачи взыскателю в сроки, установленные решением.

6) Удержание этой суммы не является препятствием ко взысканию всех недополученных с должника денег, согласно решения, из всякого другого имущества.

7) При недостаточности распределяемой суммы на покрытие взысканий по алиментам, исчисленной согласно предыдущих §§-в, и по заработной плате она делится пропорционально величине всех этих взысканий. Вопрос о том, каким порядком надлежит удовлетворять претензии к предприятиям и организациям, по делам которых учреждена Ликвидационная Комиссия (Ликвидком), т. е. возможно ли при наличии существования Ликвидкома или постановления об его организации производить взыскания по претензиям к ликвидируемому предприятию или организации через судебного исполнителя, или же необходимо кредиторам ограничиться заявлением в Ликвидком своих претензий, как не обращенных еще в исполнительные листы, так и обращенных уже в таковые, — разрешен Пленумом Верховного Суда СССР 11 августа 1924 г. следующим образом: «согласно твердо установившейся советской практике, на обязанность ликвидационных комиссий, как организаций с публично-правовыми функциями, возлагается: во-первых — привести в полную ясность как актив, так и пассив ликвидируемого предприятия (или организации) и, во-вторых — распределить имущество данного предприятия между всеми его кредиторами по соразмерности их претензий, т. е. пропорционально их суммам. При этом некоторые претензии как-то: по зарплате, по налогам и т. п. пользуются правом преимущества в том смысле, что до полного погашения этих привилегированных претензий остальные претензии не имеют права на удовлетворение. Из этого видно, что закон не делает никакого различия между претензиями с их формальной стороны и не делит их на претензии, уже обращенные в исполнительные листы и на претензии в таковые листы еще не обращенные, но различает все претензии по существу их требований. С другой стороны возложение на Ликвидационные Комиссии обязанности выяснения состава имущества и долгов

ликвидируемого предприятия и распределения этого имущества на уплату кредиторам данного предприятия указывает, что в этом отношении Ликвидком выполняет функции судебного исполнителя. Поэтому вся роль суд исполнителя при взыскании с предприятия (или организации), по делам коего учреждена Ликвидационная Комиссия или постановлено учредить таковую, сводится лишь к простому направлению предоставленного ему исполнительного листа в подлежащую Ликвидационную Комиссию. На основании изложенного Верховный Суд разъяснил: 1) что претензии к ликвидируемым через Ликвидком предприятиям и организациям, обращенные в исполнительные листы, не имеют в отношении ликвидационных комиссий никаких преимуществ по сравнению с претензиями лишь находящимися еще в рассмотрении судебных мест или даже непосредственно заявленными в Ликвидационную Комиссию и признанными ею, 2) что претензии к ликвидируемому через Ликвидком предприятию или организации не могут быть приводимы в исполнение через судебных исполнителей, но должны быть вместе с подтверждающими их наличие и размер исполнительными листами, направляемы в подлежащую Ликвидационную Комиссию, 3) что учреждение Ликвидационной Комиссии не является препятствием к рассмотрению в судебном порядке требований кредитора к ликвидируемому предприятию и судебные решения приводятся в исполнение ликвидационными комиссиями в общем порядке». (Собр. определ. Гражд. Касс. Коллегии Верховного Суда УССР, 1924 г., Вып. III, № 223, «Вест. Сов. Юст.» 1924 г. № 18, стр. 589-ая).

Отсюда следует, что очередность удовлетворения претензий в смысле ст. 266 ГПК и ст. 101 Гражд. Кодекса определяется Ликвидационной Комиссией. И подобно тому, как на неправильные действия суд. исполнителей, нарушающие права должника или взыскателей, стороны имеют право жаловаться в суд (ст. 270 ГПК), таковые же действия ликвидационных комиссий служат основанием к возникновению гражданского спора между ликвидкомом и лицом, считающим свои права нарушенными, подлежащего разрешению судом в общем порядке (см. определение Гражд. Касс. Коллегии Верховного Суда УССР по делу Всеукраинской Конторы Госбанка, № 188—1925 г., от 20 марта 1925 г., «Вест. Сов. Юст.», 1925 г. № 9, стр. 386 и определение той же ГKK Верховного Суда УССР по делу Ликвидкома Украинкустарьспилки, № 270—1924 г. от 6 марта 1925 г. («Вест. Сов. Юст.», 1925 г. № 8, стр. 346-ая).

Ст. 267. Если в течение трех дней со дня составления расчета не поступит возражений со стороны взыскателей или со стороны должника, судебный исполнитель выдает всем взыскателям деньги, согласно расчета. В случае возражений судебный исполнитель представляет расчет Народному Суду на утверждение. Постановление Народного Суда об утверждении расчета обжалованию не подлежит. Постановление об изменении расчета может быть обжаловано в семидневный срок.

Установленный настоящей статьей трехдневный срок на представление возражений исчисляется со дня составления расчета. Посему представляется необходимым точное указание в составленном судебным исполнителем расчете даты его составления. День составления расчета в трехдневный срок не входит (ст. 56). При отсутствии возражений никакого утверждения расчета Народным Судом не требуется, и деньги выдаются судебным исполнителем взыскателям немедленно по истечении указанного трехдневного срока. Повидному, нет препятствий к выдаче этих денег взыскателям и до истечения указанного срока, в случае поступления от всех взыскателей и должника заявлений о признании расчета правильным и об отказе от его обжалования.

Достаточно, однако, возражения против расчета кого-либо из взыскателей или должника для того, чтобы судебный исполнитель был

выдавая денег, представить свой расчет на утверждение Народному Суде.

Под Народным Судьею в данной статье надлежит разуметь Народного Судью, в районе которого производится исполнение (ср. ст. 270), который обязан принять данное дело к своему производству, независимо ни от размера суммы, подлежащей распределению, ни от размера суммы заявленных по делу претензий взыскателей.

В каком порядке утверждается или изменяется Народным Судом расчет — единолично ли Народным Судьею или в составе Нарсудьи двух заседателей? Из ст. ст. 21 и 22 ГПК следует, что расчет утверждается или изменяется в судебном заседании в составе Нарсудьи и двух заседателей и, конечно, с непременным вызовом в судебное заседание как должника, так равно и всех взыскателей, претензии коих имелись в судебном исполнителя при распределении денег, а не только тех взыскателей, которые обжаловали расчет судебного исполнителя, и не только тех, интересы которых могут пострадать: Нарсуд при рассмотрении вопроса об утверждении расчета, составленного судебным исполнителем, не стеснен пределами жалоб взыскателей или возражений должника, но вправе составить новый расчет, а так как этим новым расчетом затрагиваются права и интересы прочих взыскателей, а кого именно — в момент назначения дела к слушанию еще неизвестно, то всем участвующим в данном распределении сторонам должна быть представлена возможность явиться на суд, представить свои соображения, доводы и объяснения, а потому все они должны быть судом извещены о судебном заседании, где будет рассматриваться оспоренный расчет распределения денег.

Постановление Народного Суда об утверждении расчета обжалованию не подлежит, и, следовательно, немедленно же после этого постановления судебный исполнитель вправе выдать взыскателям деньги согласно своего, утвержденного Нарсудом, расчета. Постановление об изменении расчета может быть обжаловано в семидневный срок в Губсуд. В последнем случае до истечения указанного срока, а в случае подачи жалобы в Губсуд до разрешения жалобы Губсудом, судебный исполнитель не вправе выдавать денег взыскателям согласно измененного Нарсудом расчета. Семидневный на принесение жалобы срок исчисляется со дня состоявшегося определения Нарсуда об изменении расчета даже для неявившихся сторон, так как определения суда выносятся в публичном заседании и считаются объявленными всем вызванным в судебное заседание сторонам.

Ст. 268. Суммы, предназначенные на удовлетворение взыскателей по исполнительным листам, выданным по просьбам об обеспечении иска, передаются взыскателю не ранее предъявления им исполнительного листа по решению дела. В случае отказа в иске, суммы эти распределяются дополнительно в общем порядке между всеми взыскателями, участвовавшими в первоначальном распределении, или выдаются обратно должнику, если другие взыскания погашены к тому времени.

Суммы, назначенные на удовлетворение взыскателей по исполнительным листам, выданным по просьбам об обеспечении иска, по составлении расчета, разумеется, не могут быть хранимы судебным исполнителем на себе на руках свыше установленного срока для хранения наличных сумм по общему правилу подлежат сдаче в депозит соответствующего суда. Суммы эти могут полностью или в соответствующей части быть переданы взыскателю не ранее предъявления исполнительного листа по решению дела. Случай, когда обеспеченное судом взыскание затем полностью удовлетворяется, не вызывает никаких сомнений, ибо тогда вся отчисленная на данную претензию по распределению сумма должна быть выдана взыскателю полностью. Равным образом не вызывает затруднений и обратный случай полного отказа в иске тому взыскателю, претензия коего была

обеспечена Нарсудом. В этом случае вся отчисленная по распределению на его долю сумма поступает в дополнительное распределение по правилу, выраженному во второй части сей (268) статьи. Однако, может (и чаще всего) встретиться случай промежуточный: когда претензия, обеспеченная судом, будет затем удовлетворена судебным решением не полностью, а только в известной части. Подлежит ли в этом случае выдача взыскателю вся сумма, отчисленная по распределению на его претензию, если, конечно, эта сумма не превышает его претензии, или только та доля, которая соответствует в процентном отношении удовлетворению, полученному остальными кредиторами, участвовавшими в первоначальном распределении? Так, например: если кредиторы при первоначальном распределении получили по сорока копеек за каждый рубль своих претензий, то те же сорок копеек на рубль присужденной претензии должен получить и взыскатель, претензия коего была в свое время обеспечена Нарсудом, а весь излишек сверх этой суммы должен быть обращен на дополнительное распределение. В условиях твердой валюты вопрос этот подлежит разрешению безусловно в последнем смысле, иначе создавалось бы ничем неоправдываемое преимущество взыскателей, имеющих исполнительные листы по обеспечению. В условиях же валюты обесценивающейся и на случай невозможности застраховать ее от обесценивания в депозите суда, могла бы случиться, что взыскатель, в пользу коего было произведено отчисление по исполнительному листу по обеспечению иска, получил бы впоследствии сумму, хотя номинально и большую, но реально в процентном отношении значительно меньшую, чем то удовлетворение, которое получил в свое время взыскатели по исполнительным листам по решению дела. В этом случае справедливо было бы передать взыскателю из депозита суда ту сумму, которая реально выражала бы тот процент удовлетворения, который по первоначальному распределению пришелся на долю остальных взыскателей. Циркуляром Верховного Суда СССР от 21 января 1926 г. № 1 (Бюллетень НКЮ СССР, 1926 г. № 1) разъяснено, что «при поступлении требования о выдаче сумм во исполнение состоявшегося по делу решения или приговора, по существу, выдаче подлежит не та сумма, в которой допущено обеспечение иска, но та, которая значится присужденною с данного должника решением или приговором по существу дела». Нарастающие по претензиям проценты подлежат начислению по делу составления судебным исполнителем расчета по данному делу и уплачиваемая по данной претензии сумма подлежит зачислению прежде всего в погашение нарощих и неоплаченных еще процентов по данной претензии, а остаток зачисляется в капитальную сумму долга данной претензии».

Оказавшиеся излишними суммы распределяются дополнительно в общем порядке, то-есть в порядке, указанном в ст. 266-ой и примечании к ней.

Эти суммы распределяются только между взыскателями, участвовавшими в первоначальном распределении. Таким образом, в них не могут принимать участия новые взыскатели, поскольку, конечно, не удовлетворены полностью претензии взыскателей, участвовавших в первоначальном распределении. Конечно, если другие взыскания (участвовавшие в первоначальном распределении) к тому времени погашены и деньги подлежат выдаче обратно должнику, то на них может быть наложен арест по претензии новых взыскателей. Но такой арест ничего общего с дополнительным распределением, предусматриваемым этою (268) статьею, не имеет и должен быть рассматриваем как взыскание, первоначально обращаемое на данные деньги.

Ст. 269. Все расходы по исполнению вносятся взыскателем при совершении каждого действия, а затем удерживаются из взысканных сумм и возвращаются взыскателю.

Расходы, понесенные взыскателем по исполнению решения удерживаются из взысканных сумм в первую очередь, то есть, еще до распределения

взысканных сумм между взыскателями и, таким образом, стоят по порядку удовлетворения впереди всех, перечисленных в ст. 266 взысканий, о чем подробно сказано в объяснениях к ст. 266-ой.

Ст. 270. Жалобы на действия судебного исполнителя подаются Народному Судье, в районе которого производится исполнение, в семидневный срок со дня совершения обжалуемого действия, или же с момента, когда оно стало известно жалобщику.

Статья эта имеет в виду те жалобы, которые подаются на действия судебного исполнителя по исполнению им судебного решения или определения (ср. ст. 255). Жалобы эти разрешаются судом, в районе которого производится исполнение. Таким образом, сюда не могут быть отнесены споры относительно смысла самого решения, ибо эти споры по силе ст. 185 ГПК разрешаются судом, которым решено дело. Но сюда относятся все споры, возникающие при применении судебным исполнителем правил, изложенных в части 5-ой ГПК. Жалобы эти могут быть так разнообразны, как разнообразны действия судебного исполнителя по исполнению решений; перечисление даже главнейших видов их представлялось бы неисчерпывающим и нецелесообразным. Следует лишь отметить, что они могут быть приносимы не только взыскателями и должником, но и третьими заинтересованными лицами, например, в случаях описи судебного исполнителем за долг одного лица имущества, принадлежащего другому (третьему) лицу и находящегося во владении последнего. В этом случае третье лицо может обжаловать действия судебного исполнителя Народному Судье в порядке ст. 270, основываясь на том, что судебный исполнитель вправе подвергать аресту лишь имущество должника, находящееся в его владении, а имущество должника, находящееся во владении третьих лиц, лишь в том случае, если этими третьими лицами не оспаривается принадлежность находящегося у них имущества должнику. Однако, в этом случае, третье лицо вправе предъявить иск о признании за ним самостоятельных прав на описанное имущество (см. разъяснения к ст. 277).

По вопросу о порядке рассмотрения споров, возникающих при приведении в исполнение приговора об имущественных взысканиях, избираемых судом в качестве меры социальной защиты, и в части, касающейся гражданского иска, Пленум Верховного Суда СССР в заседании 30 марта 1925 года признал, что все споры третьих лиц, возникающие при приведении приговора в исполнение в части конфискации имущества, а равно при приведении в исполнение части приговора в отношении гражданского иска, должны рассматриваться не судом, вынесшим приговор, в порядке ст. 277 ГПК, а в порядке гражданского судопроизводства. («Вестн. Сов. Юст.» 1925 г. № 8, стр. 338-ая).

Напротив, циркуляром Верховного Суда РСФСР от 1 августа 1924 года № 28 («Ежен. Сов. Юст.» 1924 г. № 33, стр. 789) разъяснено, что «третье лицо, заявившее судебному исполнителю о своих правах на конфискуемое имущество (ст. 277 ГПК), в случае, если его заявление судебным исполнителем, — а, если имущество уже внесено в опись, то с согласия наблюдающего за исполнением прокурора, — не принято во внимание, со своею жалобой или со своим заявлением может обратиться, согласно ст. 461 УПК РСФСР, лишь в надлежащий уголовный суд, который эти вопросы рассматривает окончательно. Этот же порядок, впредь до выработки НКЮ инструкции, предусмотренной ст. 121-а УПК, применяется и к обеспечению будущей конфискации, при чем, жалобы, поступающие в уголовный суд, либо рассматриваются в распорядительном заседании, либо складываются к моменту рассмотрения дела по существу, при чем от уголовного суда зависит, однако, лишь в исключительных случаях, признать в порядке ст. 331 УПК право подсудимого на описанное имущество спорным и передать вопрос на рассмотрение подлежащего

гражданского суда в исковом порядке. Одновременно разъясняется, что указанный ст. 331 УПК «исковой порядок» означает лишь рассмотрение спора в гражданском суде с вызовом в качестве ответчика гражданского истца по уголовному делу на общем основании, если он частное лицо, во всех остальных случаях, а равно в случаях конфискации и взыскания штрафа, с обязательным вызовом к делу для ответа по спорам представителя прокурорского надзора, имеющего в этих делах все права стороны в гражданском деле, но освобожденного от всех судебных расходов (глава IV ГПК).

Дополнительно Пленум Верховного Суда РСФСР 15 декабря 1924 г. (протокол № 23) разъяснил, что установленный Циркуляром № 28 порядок распространяется и на те случаи, когда спор заявлен после окончания дела в уголовном суде, при чем в случае, если спорное имущество уже реализовано и оно будет признано собственностью заявителя, то уголовный суд выносит определение о возврате денег, поступивших от продажи отобранного по приговору имущества. («Еж. Сов. Юст.» 1924 г. № 51, стр. 124 и № 47, стр. 1142).

И, наконец, по протесту Председателя Верховного Суда на определение гражданской кассации Верховного Суда от 27 января 1925 г. по делу Первой сессии Уральского областного суда по иску гр-н Тетериных, Пленум Верховного Суда РСФСР разъяснено, что циркуляр Верховного Суда № 2 не должен распространяться на уже решенные гражданским судом дела, если решения по существу сомнений не вызывают, в виду того, что нарушение судом правил о подсудности при правильном разрешении дела по существу и при отсутствии других нарушений не влечет за собой согласно разъяснения пленума Верховного Суда, отмену решения по делу. («Еж. Сов. Юст.», 1925 г. № 13, стр. 340-ая).

О функциях судебных исполнителей и органов милиции при приведении в исполнение постановлений о конфискации имущества см. разъяснение НКЮ РСФСР, помещенное в разъяснениях к ст. 255-ой.

Что касается до самих участвующих в исполнении решения стороны — то-есть взыскателей и должников, то они, будучи желают охранить свои права, нарушенные по их мнению неправильным исполнением решения, не только вправе, но и обязаны обжаловать действия судебного исполнителя в порядке ст. 270. В противном случае, они признаются подчинившимися данному действию и согласившимися с ним. Жалобы эти могут быть поданы, по аналогии с правилом ст. 235, не только Народному Суду непосредственно, но и через судебного исполнителя, действия которого обжалуются, который в этом случае обязан представить жалобу в ближайший срок подлежащему Народному Суду, с приобщением к ней, если требуется, своего объяснения по жалобе.

Приостанавливает ли подача жалобы дальнейшие исполнительные действия? Такого правила в законе не содержится, но суд может по просьбе ответчика, если немедленное исполнение решения может произвести такое изменение спорного права, в силу которого, оно, в случае отмены признанных неправильными исполнительных действий не может быть восстановлено в прежнем виде, постановить о приостановлении впрямь до разрешения жалобы. Так, например, суд вправе приостановить продажу имущества, на которое заявило претензию третье лицо, утверждающее в своей жалобе, что имущество, принадлежащее ему и находящееся в его владении, неправильно описано судебным исполнителем за чужой долг. В каком порядке разрешаются эти жалобы? Из смысла ст. ст. 21 и 22 ГПК явствует, что эти жалобы рассматриваются Нарсудом в составе Нарсудьи и двух Нарзаседателей, при чем, конечно, в судебном заседании с вызовом стороны, того же взгляда и Г. Рындзюнский, «Исполнение судебных решений» стр. 360.

Подлежат ли обжалованию в кассационном порядке определения суда, состоявшиеся в порядке ст. 270? Следует признать, что в тех случаях, когда состоявшееся по жалобе определение суда окончательно разрешает вопрос о праве гражданском, оно по существу должно быть приравнено к судебному решению и, следовательно, подлежит обжалованию в кассационном порядке.

онном порядке в установленный кассационный срок (ст. 238). В противном случае, оно в силу ст. 249 вообще обжалованию в кассационном порядке не подлежит (см. ст. 249 в редакции ГПК УССР).

Того же взгляда держатся Г. Рынзюнский, «Исполнение суд. решений», стр. 360-ая, и В. Лучанинов, «Исполнение суд. решений», стр. 149.

Иначе высказался Пленум Верховсуда РСФСР 27 сентября 1924 г. (прот. № 18) по вопросу о допустимости и порядке обжалования постановлений Нарсудьи, выносимых в порядке ст. 270 ГПК, разъяснивший, что такие постановления народного судьи по исполнению судебных решений окончательны и дальнейшему обжалованию не подлежат. Из этого же разъяснения Пленума Верховсуда РСФСР следует, что жалобы в порядке ст. 270 ГПК подлежат разрешению Нарсудьи, единолично, а не Нарсуда в составе Нарсудьи и двух Нарзаседателей, как то было нами сказано выше.

Необходимо подчеркнуть, что жалобы на действия судебного исполнителя подведомственны Народному Суду по месту исполнения решения, независимо от того, решение какого суда (Нарсуда, Губсуда, Верховсуда и т. п.) приводится в исполнение.

Циркуляром НКЮ и НКТруда УССР от 13 января 1925 года № 2 Бюллетень НКЮ УССР 1925 г. № 3) разъяснено, что: «1) жалобы на действия судебных исполнителей по исполнению ими решений Трудовых Сессий Нарсуда подаются, как общее правило, Народному Судье того участка, в районе которого исполнение производится; 2) в городах же и селениях, где имеются Трудсессии, жалобы на действия судебных исполнителей по выполнению ими решений Трудсессии в пределах города или селения подаются в Трудовую Сессию».

Что касается жалоб на действия судебного исполнителя при исполнении решений Арбитражных Комиссий, то следует иметь в виду след.: по силе п. «е» (для УССР: примечания 1-го к ст. 255 ГПК), решения Арбитражных Комиссий подлежат исполнению в порядке, предусмотренном Положением о них. Это Положение, в свою очередь, предусматривает издание подробных правил производства дел в Арбитражных Комиссиях, устанавливаемых Высшей Арбитражной Комиссией и утверждаемых СТО для УССР: УЭС-ом).

Такие «Правила о производстве дел в Высшей Арбитражной Комиссии при СТО и местных Арбитражных Комиссиях» (С. У. РСФСР 1923 года № 25, ст. 292) содержат следующие на этот счет постановления: Ст. 38: «Арбитражной Комиссии предоставляется право иметь наблюдение за ходом исполнения ее решений теми судебными исполнителями, коим оно передано. Могущие возникнуть в порядке исполнения судебными исполнителями решений Арбитражной Комиссии вопросы и затруднения разрешаются подлежащей Арбитражной Комиссией или, в исключительных случаях, ее председателем, с доведением до сведения ближайшего заседания Арбитражной Комиссии»; Ст. 39: «Право толкования решения принадлежит Арбитражной Комиссии, постановившей это решение».

Действующие в УССР аналогичные «Временные Правила производства дел в Высшей Арбитражной Комиссии при УЭС и местных Арбитражных Комиссиях» содержат на этот счет следующие постановления: Ст. 46: «В порядке исполнения решения судебного исполнитель подчинен Арбитражной Комиссии по месту исполнения решения. Той же Комиссии приносятся жалобы на действия исполнителя в семидневный срок со дня совершения обжалуемого действия. Определение Арбитражной Комиссии по таким жалобам считается окончательным. В местностях, где не учреждены Арбитражные Комиссии, исполнение указанных в настоящей (46-ой) статье обязанностей возлагается на Народных Судей»; Ст. 47: «До рассмотрения жалобы, поданной на действия судебного исполнителя, председатель Арбитражной Комиссии или его заместитель может приостановить обжалованные действия»; Ст. 48: «Решения Высшей Арбитражной Комиссии приводятся в исполнение порядком, указанным в ст. ст. 43—45 настоящих правил; при чем Высшая Арбитражная Комиссия может поручить местной Арбитражной Комиссии или Народному Суду наблюдение за

исполнением решения»; Ст. 49: «Право толкования решения принадлежит Арбитражной Комиссии, постановившей это решение» (см. разъяснение к статье 255-ой).

Что касается жалоб на действия судебного исполнителя при исполнении решений Земельных Комиссий, то в «Инструкции Земельным Комиссиям о порядке рассмотрения спорных земельных дел», утвержденной Наркомземом и Наркомюстом РСФСР 10 января 1924 г. (см. «Земельный Кодекс» с дополнительными узаконениями и разъяснениями Наркомзема РСФСР, изд. «Новая Деревня», стр. 286 и след.), содержится на сей счет следующее постановление: Ст. 65: «Жалобы на действия лиц, исполняющих решение, подаются земельной комиссии, в районе которой производится исполнение, в семидневный срок со дня совершения обжалуемого действия, или же с момента, когда оно стало известно жалобщику».

По аналогии в таком же смысле должен быть разрешен вопрос об обжаловании действий лиц, исполняющих решение Земельных Судебных Комиссий, для УССР (см. объяснения к ст. 255 и Циркуляр Наркомзема, Наркомюста и Председателя Особой Коллегии Высшего Контроля по земельным спорам от 13 января 1923 года «О порядке разрешения споров по земельным делам», (Бюллетень НКЮ УССР. 1923 г. № 1, стр. 10-ая, п. 8-ой).

ГЛАВА XXXI.

Обращение взыскания на имущество.

РСФСР.

Ст. 271. Взыскание обращается путем наложения на имущество должника ареста, производства описи, опечатания и продажи, за исключением: а) необходимого для него и для находящихся на его иждивении лиц платья, белья, обуви и предметов домашнего обихода; б) орудий производства и инструментов, необходимых для профессионального занятия, ремесла или мелкого кустарного промысла должника; в) необходимых орудий сельского хозяйства, одной коровы, одной лошади или заменяющего их другого вида скота, с необходимым на три месяца количеством корма; г) семян в количестве, необходимом для предстоящего посева обрабатываемой должником земли; д) неснятого урожая; е) паевых взносов должника в потребительские общества, и первичные сельско-хо-

УССР.

Ст. 271. Взыскание обращается путем наложения на имущество должника ареста, производства описи, опечатания и продажи, за исключением: а) необходимого для него и для находящихся на его иждивении лиц платья, белья, обуви и предметов домашнего обихода; б) орудий производства и инструментов, необходимых для профессионального занятия, ремесла или мелкого кустарного промысла должника; в) необходимых орудий сельского хозяйства, одной коровы, одной лошади или заменяющего их другого вида скота, с необходимым на три месяца количеством корма; г) семян в количестве, необходимом для предстоящего посева обрабатываемой должником земли; д) неснятого урожая; е) предметов питания, необходимых для личного потребления должника и его

ответственные кооперативы, если взносы эти поступили в распоряжение обществ или кооперативов.

(В редакции Постановления ВЦИК и СНК РСФСР от 8 декабря 1924 г.).

семьи на срок не менее 6 месяцев; ж) паевых взносов должника в кооперативные организации первой ступени всех видов кооперации (потребительской, сельско-хозяйственной, жилищной, промысловой и кредитной).

(В редакции Пост. ВУЦИК и СНК УССР от 25 февраля 1925 г. (С. Уз. УССР 1925 г., № 6—7, ст. 56).

Из сопоставления редакций РСФСР и УССР видно, что они разнствуют между собою лишь в пункте «е» в редакции УССР. Однако, отсюда ошибочно было бы сделать вывод, что по ГПК РСФСР предметы питания, необходимые для личного потребления должника и его семьи на срок не менее шести месяцев, подлежат описи и продаже. Поскольку эти предметы питания изымаются из конфискации имущества осужденного по силе статьи 38-ой Уг. Кодекса РСФСР, они, в силу предположения о единстве правового воззрения законодателя, конечно, не подлежат описи и продаже на удовлетворение других имущественных взысканий.

Нужно отметить, что в первоначальной редакции ГПК РСФСР статья 11-ая заключала в себе лишь пункты «а» — «д». Пункт «е» добавлен лишь в силу постановления ВЦИК и СНК РСФСР от 25 августа 1924 г. «Известия» от 28 августа 1924 г. № 195).

В ГПК УССР статья 271-ая сначала, до издания постановления ВУЦИК и СНК от 25 февраля 1925 г., имела п. п. «а» — «е», постановлением ВУЦИК и СНК от 25 февраля 1925 г., статья дополнена пунктом «ж».

Помимо случаев, указанных в статье 271 ГПК, РСФСР, при обращении взыскания на имущество должника следует иметь в виду следующие постановления (еще не кодифицированные в ГПК РСФСР), имеющие обязательную силу на территории всего Союза ССР: в силу статьи 9-ой постановления ЦИК и СНК от 19 августа 1924 г. «О жилищн. кооперации» («Известия» от 21 августа 1924 г. № 189) на паевой взнос члена жилищно-арендного кооперативного товарищества не может быть обращено взыскание по личным обязательствам и по налоговым недоимкам; в силу статьи 19-ой того же постановления частными лицами не могут быть обращаемы взыскания по обязательствам рабочего жилищно-строительного кооперативного товарищества ни на строения, возведенные или восстановленные рабочими жилищно-строительными кооперативными товариществами, ни на праве застройки, принадлежащее таким товариществам; по силе статьи 30-ой того же постановления частными лицами не могут быть обращаемы взыскания по обязательствам общегражданского жилищно-строительного товарищества ни на возведенные товариществом строения, ни на принадлежащее товариществу право застройки на восстановленные или достроенные товариществом строения (о содержании понятия «частных» лиц в статьях 19 и 30 закона «О жилищной кооперации» см. С. И. Раевич, «Жилищная Кооперация», комментарий к закону от 19 августа 1924 г., стр. 24 и 37). НКФ РСФСР по согласованию с НКЮ РСФСР разъяснил (разъясн. № 551—1925 г., «Еж. Сов. Юст.» 1925 г. № 19, стр. 534), что «обращение взыскания третьих лиц на членские взносы обществ взаимного кредита не может иметь места, так как в момент вноса членский взнос обезличивается, обращается в капитал общества и, как таковой, члену более не принадлежит. Член общества взаимного кредита имеет по отношению к обществу лишь право требования, а именно: право на получение причитающейся доли дивиденда, по-

сколько таковая свободна от обращения на нее взыскания. Обращение взыскания может быть допущено на дивиденд, могущий причитаться члену общества, как сумму непосредственно принадлежащую пайщику, которая и должна быть выдана третьему лицу в момент выдачи дивиденда, если таковой свободен от обращения взысканий на него в порядке соответствующего параграфа устава общества, в порядке зачета (ст. 129 Гр. Код.) в порядке права привилегированного требования (ст. 101 Гр. Кодекса) и проч. Непосредственное обращение взыскания не должно распространяться на членские взносы общества. Обращение взыскания непосредственно на суммы, причитающиеся члену от обществу в возврат внесенного им членского взноса, может иметь место, согласно уставу, только в том случае, если в общество поступит заявление члена о выходе его из состава общества или при переходе его прав к законным преемникам в порядке наследования, несостоятельности и проч., почему обращение взыскания третьего лица на так называемый пай не может влечь за собой обязательного отчисления члена из числа членов общества и не может освободить членского пая для свободного обращения на него взыскания третьих лиц».

См. разъяснения к ст. 277 относительно обращения взыскания на принадлежащую должнику долю или пай в торговом или промышленном товариществе.

Ст. 271 определяет последовательный порядок производимых судебным исполнителем действий по исполнению решения в том случае, если взыскание обращается на вещи должника (а не на права). Последовательность такова: арест, совершающийся путем составления акта об описи имущества и объявления должнику запрета распоряжения им (ср. ст. 275), опечатание — действие не всегда возможное, например, при обращении взыскания на строения (ср. ст. ст. 296 и след.) и не являющееся обязательным, а производимое лишь по специальному требованию взыскателя (ср. ст. 278) и продажа с публичных торгов (ст. ст. 300 и след.).

В пунктах «а» — «е» указанной статьи перечислены вещи, вообще не изъятые из частного оборота, но в данном случае, как исключение, не подлежащие обращению на них взыскания. Исключения эти объясняются государственным интересом охраны социально слабейших слоев населения и предупреждения разрушения трудовых хозяйств. А посему эти исключения являются безусловно обязательными для судебного исполнителя и не допускают никаких изъятий, хотя бы с согласия или даже по просьбе самих должников.

На ряду с этими исключениями, касающимися вещей, вообще не изъятых из частного оборота, взыскание, по общему правилу, как то само собою разумеется, не может быть обращено на предметы, изъятые из частного оборота (ср. ст. 23 Гр. Код.).

Следует отметить, что приобретение охотничьего оружия и огнестрельных припасов (прим. к ст. 23 Гр. Код.) регулируется на всей территории Союза ССР Постановлением ЦИК и СНК СССР от 12 декабря 1924 г. «О порядке производства торговли, хранения, пользования, учета и перевозки оружия, огнестрельных припасов, разрывных снарядов и взрывчатых веществ» (С. 3. СССР 1924 г. № 29, ст. 256-ая), из ст. 5-ой коего следует, что приобретение охотничьего оружия и охотничьего пороха производится на основании инструкции, издаваемой соответствующими народными комиссариатами внутренних дел (по милиции), по соглашению с Объединенным Государственным Политическим Управлением. Отсюда вытекает, что на охотничье оружие и огнестрельные припасы взыскание может быть обращено, при чем эти предметы могут быть приобретаемы на публичных торгах лишь теми лицами кои представят судебному исполнителю доказательства своего права на приобретение (согласно имеющей еще быть изданной инструкции) этих предметов.

Взыскание может быть обращено на найденные у должника золотую, платиновую и серебряную монету и иностранную валюту (ст. 24 Гражд. Код.) с тою лишь особенностью, что эти ценности, будучи арестованы и

описаны, не могут быть ни переданы взыскателю в удовлетворение его претензии, ни проданы с публичного торга, а подлежат лишь, на случай неисполнения должником решения добровольно в назначенный срок, продаже судебным исполнителем Госбанку по курсу в порядке декрета СНК УССР «об обращении золота, серебра, платины, драгоценных камней и иностранной валюты» (С. У. 1922 г. № 20, ст. 314), с обращением вырученной суммы на удовлетворение претензий взыскателей (см. разъясн. к ст. 300-ой).

Указанные в пунктах «а» — «е» сей статьи исключения легко объяснимы с упомянутой государственной точки зрения. В частности, в отношении пункта «а» следует пояснить, что под необходимым платьем, бельем, обувью следует в отличие от дореволюционного права понимать не только платье, белье и обувь, необходимые по времени года (шуба и калоши зимою, летнее пальто — летом), но необходимое должнику для охраны своего здоровья в течение круглого года; далее следует, в виду некоторой грамматической несогласованности, указать, что слово «необходимого» следует относить не только к платью, белью и обуви, но и к предметам домашнего обихода. (Правильнее было бы употребить здесь множественное число: «необходимых» для него и т. д.). Ср. Циркуляр Верховсуда УССР № 10 от 16 августа 1923 г. п. 2 (Сборник Циркуляров Верховсуда УССР за 1923 г. стр. 13) и «Вестн. Сов. Юстиц.» 1924 г. № 17 стр. 550 «От редакции».

В отношении пункта «б» следует иметь в виду, что здесь под орудиями производства разумеются орудия не только физического, но и умственного труда. Сюда, например, подойдут книги научные, технические, учебные и иные, необходимые должнику для его профессионального занятия (например, медицинские книги для врача, юридические издания для работника юстиции, юрисконсульта, защитника и т. п.).

При производстве судебным исполнителем описи какого-либо вида имущества, указанного в пунктах «а», «б», «в», «г» и «е» (п. «е» в редакц. ГПК УССР) этой статьи, если количество его превышает указанную в законе неприкосновенную норму, полезно в этой описи точно обозначить, что именно и в каком количестве из перечисленных видов имущества (платье, орудия, скот, семена, предметы питания) оставляется у должника за вычетом описанной судебным исполнителем части. Это даст возможность суду, в случае поступления от должника жалобы в порядке ст. 270 на неправильные действия судебного исполнителя, легко установить степень основательности такой жалобы. Такой порядок описи означенных видов имущества предписывается Инструкцией НКФ РСФСР (действующей и в УССР), утвержденной 29 июля 1922 г. по применению Положения о взимании налогов и сборов (ст. 19, примечание) и Инструкцией НКТ, НКЮ и НКВД РСФСР от 19 июля 1923 г. по применению принудительно-беспорного порядка при взыскании взносов на социальное страхование (С. У. РСФСР 1923 г. № 77, ст. 747, ст. 13-ая). Категоричность правил статьи 271 ГПК подчеркнута и Циркуляром НКФ РСФСР от 18 января 1924 г. № 405, разъяснявшим, что предусмотренная ст. II Положения о взимании налогов и сборов (а также и ст. 271 ГПК) льгота, освобождающая от обращения принудительного взыскания на указанный в этой статье живой и мертвый инвентарь, должна сохранять силу для всех лиц, признанных трудовыми земледельцами и платящих сельско-хозяйственный налог, каковы-бы добавочные промыслы и занятия (торговля, ремесла) у них ни были. («Рабочий Суд», 1925 г. № 11—12, стр. 489—490).

Ст. 271, перечисляя предметы, не подлежащие аресту, описи и продаже, не называет в их числе строений, составляющих необходимую принадлежность сельского хозяйства (дом и надворные строения, сарай и овин, ледник и т. п.). Подлежат ли эти строения аресту, описи и продаже? Категорическое запрещение описи и продажи их содержится в п. 8-м статьи 11-ой «Положения о взимании налогов и сборов» от 4 июля 1922 г. в редакции от 2 мая 1923 г. (С. У. УССР 1923 г. № 14, ст. 258). В виду того, что «Положение» это сохранило свою силу и при введении в

действие Гражданского Процессуального Кодекса и при невозможности предположить, что законодатель при совершенно сходных обстоятельствах в одних случаях запрещает, а в других разрешает продажу с публичных торгов одного и того же имущества, следует сделать вывод, что указанные строения не подлежат описи и продаже и в случаях взыскания, производимого в порядке Гражданского Процессуального Кодекса, и что неупоминание об этих строениях в ст. 271-ой является простым недостатком.

Ср. также Инструкцию ВЦИК и СНК от 11 июля 1923 г. «О порядке привлечения к ответственности за нарушение декрета об едином сельскохозяйственном налоге» (С. У. РСФСР 1923 г. № 67, стр. 653, § 38: «не подлежат отчуждению жилой дом и необходимые надворные постройки»), и Разъяснение отдела законодат. предполож. и кодификации НКЮ РСФСР («Еж. Сов. Юст.» 1924 г. № 22, стр. 524—525), согласно коего «изъятие от отчуждения за неплатеж единого сельско-хозяйств. налога единственных жилой дом и необходимые надворные постройки от обращения взыскания за неплатеж каких бы то ни было государственных, кооперативных и частных долгов также изъяти». См. также разъяснение того же отдела НКЮ РСФСР в «Еж. Сов. Юст.» 1925 г. № 10, стр. 245—246. См. также аналогичное определение Гражд. Касс. Коллегии Верховного Суда УССР от 6 ноября 1923 г. по иску Шмидт к Пальчик (Сборник определений за 1923 г. Вып. IV, № 309), т. е. до введения в действие ГПК.

Ст. 272. Предметы оборудования фабрик, заводов и мастерских могут подлежать аресту не в отдельности, а лишь при обращении взыскания на предприятие в целом, если по действующему законодательству на это предприятие вообще может быть обращено взыскание.

Предметы оборудования фабрик, заводов и мастерских, являясь принадлежностями этих последних в смысле ст. 25 Гр. Код., то-есть назначенные служить главной вещи и связанные с ней общим хозяйственным назначением, следуют судьбе главной вещи. Этим и объясняется правило разбираемой статьи.

Это правило носит категорический характер, а посему применимо как к тем случаям, когда собственником предметов оборудования является то же лицо (должник), что и собственник фабрики, завода и мастерской, так и к тем случаям, когда эти лица различны. Так, например, если принадлежащие должнику предметы оборудования сданы им в аренду собственнику фабрики, завода или мастерской, то продажа их отдельно от предприятия не может иметь места.

Впрочем, обращение взыскания на предприятие в целом возможно лишь в том случае, если по действующему законодательству на это предприятие вообще может быть обращено взыскание. (Ср. разъяснения к ст. 287).

Ст. 273. Имущество, находящееся в помещении, занимаемом должником совместно с другими лицами, не подлежит аресту лишь в том случае, если оно явно принадлежит другому лицу.

Статья эта устанавливает законное предположение, что имущество, находящееся в помещении, занимаемом должником хотя бы совместно с другими лицами, принадлежит именно должнику. Это предположение (презумпция) дает право судебному исполнителю произвести арест и опись всего находящегося в этом помещении имущества, как имущества, принадлежащего должнику, доколе не будут представлены должником или третьими лицами (например, супругом должника) явные доказательства принадлежности всего или части этого имущества третьему лицу (супругу должника либо кому иному).

Под понятие «помещения» подходит не только квартира, то-есть жилое помещение должника, занимаемое им совместно с другими лицами, но и торговое или складочное помещение, каковые в наше время, при остром недостатке помещений и дороговизне их, нередко снимаются совместно — одно помещение сразу двумя и более торговцами для сокращения расходов.

Помещение, «занимаемое» должником совместно с другими лицами, должно быть понимаемо здесь не в смысле только заарендования помещения на имя того или иного лица, а в смысле фактическом, — проживания должника в квартире, хотя бы снимаемой на чужое имя, производства должником торговли своими товарами в торговом помещении, хотя бы снятом на имя другого и т. п. Имеется ли в каждом отдельном случае наличность признака «занятия» помещения должником или нет, — это вопрос факта, устанавливаемый каждый раз самим судебным исполнителем на основании всей фактической обстановки дела.

Имущество в этих случаях не подлежит аресту, если оно явно принадлежит другому лицу. Кто устанавливает факт явной принадлежности имущества третьему лицу? Прежде всего, конечно, судебный исполнитель, ибо от него зависит, сообразуясь с предоставленными ему доказательствами, включить или не включить тот или иной предмет в опись. Если судебный исполнитель, по мнению взыскателя, неправильно не включил, или, по мнению должника либо третьего лица, неправильно включил предмет в опись, то заинтересованные лица вправе обжаловать действия судебного исполнителя в порядке ст. 270. Но помимо права обжалования в порядке ст. 270 третьи лица (но не должник: см. разъясн. к ст. 270) вправе помогать освобождению от описи и ареста того или иного предмета, по их мнению включенного в опись, путем предъявления иска к взыскателю или к взыскателю и должнику совместно (см. разъяснен. к ст. 277-ой).

Закон не указывает, чем должен руководствоваться судебный исполнитель, при разрешении вопроса о «явной» принадлежности имущества другому лицу. Иногда, когда пред ним не товары, а предметы домашней обстановки или носильного белья и платья, об этом свидетельствует самый род предметов (например, при описи имущества должника — мужа, белье и платье жены, и наоборот), иногда об этом могут свидетельствовать письменные доказательства, счета, документы, акты продажи и покупки и т. п. В общем, однако, следует иметь в виду, что деятельность судебного исполнителя ограничена рамками исполнения судебного решения, и функции суда ему не принадлежат, следовательно, ему не принадлежит право формального допроса свидетелей. Однако, закон не воспрещает судебному исполнителю опросить находящихся налицо при составлении описи и их объяснения занести в акт описи, чтобы суд, рассматривая дело в порядке жалобы или иска, мог этих лиц вызвать в качестве свидетелей. Явная принадлежность имущества третьему лицу должна, таким образом, перед судебным исполнителем преимущественно основываться на таких доказательствах, которые могут быть предъявлены суду в случае принесения на действия судебного исполнителя жалобы в Нарсуд, который на основании их мог бы убедиться, что у судебного исполнителя были достаточные основания признать имущество «явно» принадлежащим третьему лицу. Такими доказательствами, главным образом, могут быть всякого рода письменные документы, справки, счета и т. п.; само собою разумеется, что Нарсуд, в который поступит дело по жалобе на действия судебного исполнителя в порядке ст. 270-ой, не ограничен ничем при проверке правильности этой жалобы и вправе при рассмотрении ее принимать в соображение не только письменные, но и всякие иные доказательства, в том числе допрашивать свидетелей. При обращении взысканий на лиц, состоящих членами крестьянского двора необходимо руководствоваться ст. ст. 68 (в РСФСР—67) и 72 (в РСФСР—71) Земельного Кодекса, а равно Постановлением НКЮ и НКЗ РСФСР от 28 июля 1923 года (С. У. РСФСР 1923 г. № 70, ст. 685 и Циркуляр НКЮ и НКЗ № 159 в «Еж. Сов. Юст.» 1923 г. № 31, стр. 717). Это последнее Постановление по вопросу «о при-

менении ст. 71 (в УССР 72) Зем. Кодекса» предлагает принять к руководству следующее: «1. Конфискация имущества и взыскание штрафов, наложенные в судебном или административном порядке на лиц, состоящих членами крестьянского двора, могут быть обращаемы на имущество двора в тех случаях, когда такие члены двора проживают совместно и ведут общее хозяйство. Ответственность двора по таким взысканиям не может превышать доли члена двора в общем хозяйстве; споры, могущие возникнуть при определении размера этой доли при исполнении взыскания, разрешаются народным судом. 2. В тех случаях, когда долг члена двора, имеющего общее с этим двором хозяйство возник из таких его личных договорных или иных имущественных отношений выгодами от коих пользовалось все трудовое хозяйство (двор) в целом, то могущая возникнуть от таких отношений ответственность распространяется на имущество всего двора».

При определении же того, какое имущество трудового землепользователя является по смыслу ст. 77 (в УССР—78) Зем. Кодекса имуществом его личного пользования, следует руководствоваться определением Особой Коллегии высшего контроля по земельным спорам РСФСР от 4 ноября 1924 г. по делу № 1741—1924 г. («Еж. Сов. Юст.» 1925 г. № 5, стр. 117), разъяснившим, что «не может быть признаваемо личным имуществом отдельных членов двора то имущество, которое служит для удовлетворения потребностей всего двора, напр., живой и мертвый инвентарь, строения, продукты, зерновые запасы и прочие предметы, обслуживающие потребности двора, независимо от того, было ли приобретено это имущество на личные средства отдельных членов двора или на средства последнего».

Ст. 274. Если арест имущества производится в отсутствие должника, обязательно присутствие представителя милиции или домоуправления.

Присутствие представителя милиции или домоуправления требуется законом для ограждения интересов как отсутствующего должника, так возможно для получения (преимущественно от представителя домоуправления), информации (сообщения) относительно принадлежности имущества должнику и избежания ошибочной описи или ареста вместо имущества должника имущества третьих лиц. Так, например, домоуправление может указать и доказать, что помещение, на которое взыскатель указывает судебному исполнителю, как на занимаемое должником, на самом деле занимается не должником, а третьим лицом и т. п. В сельских местностях вместо представителя милиции, по аналогии с правилом ст. 263 в редакции ГПК, УССР, может присутствовать представитель Сельсовета. В отличие от правила ст. 263-ей, следует отметить, что в то время как в случаях, указанных в той (263-ей) статье, обязательно (в городах) совместное присутствие представителя милиции и представителя домовой администрации, в случае, указанном в ст. 274, признается достаточным присутствие либо представителя милиции, либо представителя домоуправления.

В случае производства ареста имущества в порядке ст. 274, судебный исполнитель отмечает о сем в описи, подписываемой означенными представителями.

Ст. 275. Арест налагается посредством совершения акта об описи имущества и объявления должнику запрета распоряжения им.

Статья эта определяет понятие «ареста» имущества. В этом понятии следует различать два момента: а) составление описи имущества и б) объявление должнику запрета распоряжения описанным имуществом.

Выражение закона «акт об описи имущества» имеет целью подчеркнуть, как то видно из содержания следующей (276-ой) статьи, что в данном случае этот акт не является простым перечнем арестуемого имущества —

описью в тесном смысле этого слова, — в каком смысле оно употреблялось в дореволюционном законодательстве, где наряду с описью обязательно было ведение «журнала» (ныне законом не требуемого) о всех действиях по исполнению решения, — но объединяет в себе эти два понятия, представляя собою, с одной стороны, самую опись имущества, а с другой стороны — «протокол» о всем, имевшем место во время описи (см. ниже объяснения к ст. 276).

Объявление должнику запрета распоряжения описанным имуществом вытекает из существа «ареста». С момента ареста должник не вправе распоряжаться арестованным имуществом, то-есть не вправе ни отчуждать, ни закладывать, ни потреблять, ни уничтожать его, и, поскольку ему отдано на хранение непотребляемое имущество, вправе пользоваться им в пределах, указанных в ст. 282-ой.

В случае отчуждения или потребления описанного имущества должник отвечает, как за растрату его, по ст. 185-ой Угол. Код.

Этот запрет распоряжения имуществом и вытекающая из нарушения его ответственность должны быть разъяснены должнику при составлении самого акта об описи и объявлены ему под расписку.

Во избежание злоупотреблений, запрет должнику распоряжения описанным имуществом касается не только тех случаев, когда арестованное имущество оставляется на хранении у должника, но и тех, когда оно отдается на хранение особому хранителю. Должник, нарушивший этот запрет в отношении имущества, сданного на хранение другому хранителю, повидимому, по аналогии, может быть, привлечен к ответственности по 185-ой ст. Угол. Кодекса (или также и по ст. 100 Угол. Код.).

Ст. 276. Опись имущества должна содержать в себе:

- а) наименование лица, совершающего опись;
- б) время и место составления акта;
- в) основание ареста;
- г) наименование взыскателя и должника;
- д) наименование и описание каждого арестованного предмета;
- е) отметки об особых качествах или редкости означенных предметов;
- ж) оценку каждого арестованного предмета;
- з) наименование хранителя (ст. 280), разъяснение обязанностей по хранению и подпись хранителя;
- и) замечания сторон и лиц, присутствовавших при описи, и распоряжения по ним судебного исполнителя;
- к) подпись всех присутствующих.

Статья эта определяет содержание «акта об описи» (см. ст. 275 и объясн. к ней). Здесь, прежде всего, должно быть указано должностное лицо, совершающее опись, то-есть означена как должность его (судебный исполнитель, чин милиции), так и фамилия его (п. «а»). Затем, должно быть, указано время («дата») составления акта и место составления, понимая под местом составления не только общее указание города или селения, но и более конкретное указание улицы, № дома и помещения, в коем производится опись (п. «б»). Далее, должно быть, указано «основание» ареста, понимая под этим тот исполнительный лист (приказ), на основании коего производится взыскание, с указанием учреждения, выдавшего этот исполнительный лист (приказ), времени выдачи и № листа и сущности изложенного в листе определения («исполнительный лист на взыскание такой-то суммы с такими-то проц. и такими-то издержками») (п. «в»). После этого следует наименование взыскателя и должника, при чем, если это физические лица, то указание их имени и фамилии (п. «г»). Затем идет

наименование и описание каждого арестованного предмета; одно наименование предмета («шкап», «стол» и т. п.) зачастую недостаточно для определения предмета и возможности отличия его от других однородных предметов; предмет должен быть описан так, чтобы были указаны отличительные признаки, отличающие его от однородных предметов, для избежания подмена одного предмета другим; а посему небрежность в описании предмета, могущая вызвать указанное последствие, не должна иметь места (п. «д»).

К этой же цели наибольшего индивидуализирования арестованных предметов направлено и указание п. «е», требующее отметки об «особых качествах или редкости» означенных предметов. Против каждого занесенного в опись предмета должна быть указана его оценка, производимая по правилам указанным в ст. 279 (п. «ж»). Требования указания в акте описи наименования (фамилии и имени) хранителя, разъяснения ему обязанностей по хранению, с предупреждением об ответственности за растрату, и подписи хранителя (п. «з»), не нуждаются в пояснении; следует лишь отметить, что, когда хранителем назначается не должник, а другое лицо, то оно не вправе пользоваться сданным ему на хранение имуществом (ср. ст. 282), о чем ему и должно быть разъяснено в «акте описи» имущества. По поводу каждого действия и распоряжения судебного исполнителя при описи стороны и лица, присутствовавшие при описи (ср. ст. ст. 263, 274), вправе делать свои замечания и возражения и требовать занесения их в «акт описи». Судебный исполнитель не вправе отказать в занесении этих замечаний и возражений в акт описи имущества; обсудив сделанное замечание или возражение, судебный исполнитель делает по ним то или иное распоряжение, содержание которого также вносит в «акт описи». В виду возможности обжалования действий и распоряжений судебного исполнителя в Нарсуд в порядке ст. 270, представляется полезным, чтобы судебный исполнитель в акте описи излагал и мотивы своего распоряжения, что облегчит Нарсуду проверку правильности его действий (п. «и»). Акт описи завершается подписью всех присутствовавших, то-есть, сторон, третьих лиц, лиц присутствовавших при описи, представителей милиции (сельсовета, домоуправления), если таковые присутствовали при составлении описи, эксперта, если таковой был приглашен для оценки имущества (ст. 279), и лица, исполняющего судебное решение.

Кроме вышеперечисленных данных, вносимых в акт об описи имущества, сюда, как выше (в разъясн. к статье 275) было отмечено, вносится и объявление должнику под расписку запрета распоряжения арестованным имуществом, в том случае, если хранителем назначен не должник, а другое лицо. Отказ кого-либо из присутствовавших от подписи акта описи отмечается в акте судебным исполнителем.

Ст. 277. Если во время наложения ареста третьи лица предъявляют на арестуемое имущество свои права, исключаящие возможность обращения на них взыскания за долги должника, то об этом делается в описи отметка.

Здесь речь идет о тех третьих лицах, которые присутствовали при описи. Если эти лица находят, что им принадлежат на описываемое имущество права, исключаящие возможность обращения на него взыскания за долги должника, то они могут заявить об этом судебному исполнителю; если судебный исполнитель найдет это заявление основательным, например, при наличии явных доказательств принадлежности имущества третьему лицу (ср. разъяснения к ст. 273), то не подвергает это имущество аресту и не вносит его в опись. Если взыскатель не возражает против заявления третьего лица и имущество в опись не включается с согласия взыскателя, то никакого учинения отметки в описи об этом не требуется. Но если судебный исполнитель признает заявление третьего лица неосновательным и включает имущество в опись, или если взыскатель заявит протест против распоряжения судебного исполнителя о невключении этого имущества (на которое заявлены права третьим лицом) в опись, то как в том, так и в

другом случае должна быть сделана соответствующая отметка в конце описи, там, где излагаются замечания сторон и лиц, присутствовавших при описи, и распоряжения по ним судебного исполнителя (п. «и» ст. 276.)

Третье лицо, как заявившее во время наложения ареста на имущество должника о своих правах на то или другое арестуемое имущество, так и почему либо не заявившее в это время о своих правах, вправе домогаться освобождения этого имущества от ареста как путем принесения жалобы на действия судебного исполнителя в порядке ст. 270 ГПК, так и путем предъявления иска. Домогаться снятия ареста путем жалобы в порядке ст. 270 ГПК третье лицо вправе лишь тогда, когда оно указывает в своей жалобе на неправильность, допущенную судебным исполнителем при производстве описи. Такую неправильность можно усмотреть в его действиях лишь в тех случаях, если он описал за долг должника имущество, не находившееся в момент описи во владении должника, или хотя и находившееся в помещении, занимаемом должником совместно с другими лицами, но о принадлежности коего третьему лицу были представлены судебному исполнителю явные данные, неправильно отвергнутые судебным исполнителем. В остальных же случаях, когда арестуемое имущество находилось в момент ареста в беспорочном владении должника, судебный исполнитель не может быть обвинен в неправильности производства им описи этого имущества. А посему третье лицо, в этих случаях, вправе отыскивать свои права на арестованное имущество не иначе, как путем предъявления соответствующего иска. Гражд. Касс. Коллегиею Верховного суда УССР по д. Донугия № 10—1925 г. от 20 марта 1925 г. («Вестн. Сов. Юст.» 1925 г. № 9, стр. 333) разъяснено, что «ст. 277 ГПК налагает на суд. исполнителя обязанность отметить на самой описи заявления собственников имущества, не принадлежащего должнику, если они будут сделаны; отсутствие такой отметки и протеста в момент описи имущества не лишают собственника неправильно занесенного в опись имущества права на иск об исключении этого имущества из описи».

К кому должен быть предъявлен такой иск? Что он обязательно должен быть предъявлен ко взыскателю, об этом спора быть не может: раз взыскатель не согласен добровольно исключить спорное имущество из описи, это значит, что он спорит против прав третьего лица на это имущество. Но обязательно ли привлечение к такому процессу в качестве ответчика должника? Следует признать, что нет. Далеко не всегда должник спорит против притязаний третьего лица на арестуемое имущество. Очень часто должник при составлении описи сам указывает, что данное имущество, хотя и находится в его, должника, владении, но принадлежит не ему, а третьему лицу. В этих случаях делать его ответчиком по делу, при наличии с его стороны признания прав третьего лица и при отсутствии всякого между ним и третьим лицом спора, значило бы создавать фикцию, с которой всемерно борется советский процесс, и ставить такого должника в ложное положение ответчика, когда оно по существу ответчиком не является. Конечно, в тех случаях, когда и должник оспаривает права третьего лица, он должен быть привлечен к делу в качестве ответчика. Но во всяком случае несомненно, что третье лицо, если оно находит, что права его нарушены только взыскателем, а не должником, вправе ограничиться привлечением в качестве ответчика одного лишь взыскателя, что не помешает впоследствии суду или стороне, буде в ходе судебного процесса выяснится в том необходимость, привлечь на ответную сторону в качестве ответчика должника, применительно к правилу ст. 166 ГПК. Иного мнения держится С. Александровский, полагающий, что по всякому иску об исключении из описи арестованного имущества в качестве ответчиков должны быть привлечены как взыскатель, так и должник («Еж. Сов. Юст.» 1924 г. № 16, стр. 368).

Следует, впрочем, заметить, что и в тех случаях, когда третье лицо вправе просить об освобождении имущества от ареста путем жалобы в порядке ст. 270 ГПК, оно не лишено права предъявить свое требование в исковом порядке, если по тем или иным соображениям признает этот по-

рядок для себя более удобным (см. разъяснение к ст. 270). По вопросам о порядке обращения взыскания на имущество, находящееся в общей собственности должника с посторонними лицами, а равно о порядке обращения взыскания на принадлежащую должнику долю или пай в торговом или промышленном предприятии, содержимом или принадлежащем товариществу, Циркуляром НКЮ РСФСР от 24 февраля 1925 г. за № 53 («Еж. Сов. Юст.» 1925 г. № 10, стр. 254 и 255) разъяснено, «что при обращении взыскания на имущество, находящееся в общей собственности должника с посторонними лицами, не подходящей под понятие товарищества (общее владение домом, сонаследство и т. п.), оно может быть описано, с тем, однако, что взыскание обращается только на долю в этом общем имуществе, принадлежащую должнику, с производством немедленного выдела, когда это возможно, или с продажей соответственной части; что во всех случаях необходимости наложения ареста на принадлежащую должнику долю или пай в торговом или промышленном предприятии, содержимом или принадлежащем товариществу, необходимо руководствоваться ст. ст. 289, 292, 293 Гражд. Код., в соответствии с которыми обратиться взыскание на долю должника в товариществе, кооперативе (см. однако, изъятия относительно паевых взносов в кооперативы в ст. 271 ГПК и разъяснениях к ней) или ином объединении, к которому должник принадлежит, можно, только обратившись к товариществу с требованием выдела этой доли из баланса данного товарищества, кооператива, объединения тем именно способом, какой предусмотрен договором или уставом этого объединения, с ликвидацией его (ст. ст. 289 и 305 Гр. Код.) или без этого (ст. 233 Гр. Код.), отнюдь не производя непосредственных исполнительных действий над имуществом самого товарищества, являющегося по отношению взыскания и должника третьим лицом в смысле гл. XXXIV ГПК; что же касается доходов, дивидендов, процентов на вложенный капитал и т. п. денежных периодических и непериодических выдач, которые получает должник от своего участия в товариществе, то арест может быть наложен на них в том порядке, как установлено для всяких вообще денежных выдач должнику от третьих лиц, т. е. по 292 ст. ГПК. Взыскатель, желающий получить удовлетворение долга из доли, принадлежащей должнику в товариществе, а также и следовательно, налагающий арест в порядке ст. 121-а УПК на эту долю или пай, должен требовать выдела таковой без ликвидации самого т-ва (ст. 292 Гр. Код. при простом товариществе) или с ликвидацией его (ст. ст. 239, 305, 313 при всех вообще видах товарищества). Это требование как и всякое другое, обращаемое к третьему лицу, должно быть передано т-ву через судебного исполнителя, и если по наступлении срока выдела не последует то взыскатель может требовать судом ликвидации т-ва в порядке, установленном законом (ст. ст. 294, 307 и след. Гр. Код.); равным образом, взыскатель, несогласный с выделом, произведенным товариществом, или с балансом, составленным на день выбытия, вправе исковым порядком домогаться получения всего, что, по его мнению, следует его должнику; судебному исполнителю не предоставлено законом права проверять правильность сообщенного расчета или баланса и требовать для этого представления подлинных книг или производить экспертизу, а так как определения следователя о наложении ареста по 121-а ст. УПК исполняются в порядке ГПК, части 5-ой, то ни какие иные меры и способы обеспечения, не предусмотренные ГПК, не могут применяться и в этом случае».

Относительно обращения взыскания на членские взносы в общества взаимного кредита. См. разъяснения к ст. 271.

О порядке рассмотрения споров, возникающих при приведении в исполнение приговора об имущественных взысканиях, избираемых судом в качестве меры социальной защиты, и в части, касающейся гражданского иска, см. разъяснения к ст. 270.

Ст. 278. Судебный исполнитель по требованию взыскателя может опечатать описанные предметы, о чем упоминает в акте описи.

По общему правилу без требования взыскателя опечатание описанных предметов места не имеет. Из выражения закона «может опечатать» следует сделать вывод, что судебный исполнитель не всегда даже и по просьбе взыскателя обязан опечатать описанное имущество; он должен это сделать в том случае, если это опечатание вызывается обстоятельствами данной описи, например, если существует опасность подмены арестованного предмета другим, менее ценным, или потребления его должником и т. п. Само собою разумеется, что, если имущество оставляется на хранении у должника и представляет собою такой предмет, которым можно пользоваться без уменьшения ценности его (ср. ст. 282), то опечатание должно быть произведено так, чтобы не лишить должника возможности пользования этим предметом (например, мебель, арматура электрического освещения).

В акте описи должно быть подробно указано, какие именно из описанных предметов подверглись опечатанию. Это необходимо, — между прочим, — на случай возникновения споров и обвинений о сорвании или повреждении печатей (ст. 100 Угол. Код.).

Ст. 279. Одновременно с описью производится оценка описанного имущества судебным исполнителем по средним рыночным ценам. В случае необходимости для оценки может быть приглашен эксперт.

Так как опись в большинстве случаев производится в предвидении продажи описанного имущества, при чем первый торг начинается с оценочной суммы (п. 2 ст. 314), то отсюда вытекает необходимость одновременно описью произвести и оценку арестуемого имущества. Оценка эта производится не сторонами (взыскателем или должником), а самим судебным исполнителем. В случае необходимости, а именно, если оценка предмета потребует специальных познаний, отсутствующих у данного судебного исполнителя, должен быть приглашен эксперт (или эксперты). О том, что предмет был оценен экспертом, делается отметка в акте описи, при чем этот подписывается и экспертом (ср. п. «к» ст. 276).

Закон говорит об оценке по средним рыночным ценам. Средней рыночной ценою является не та средняя цена, по которой можно приобрести однородный предмет равной степени изношенности (если предмет одержан) у торговцев, торгующих предметами этого рода («продавцов» в терминологии рынка), а та средняя цена, по которой можно продать данный предмет торговцам.

Ст. 280. Описанное имущество отдается на хранение должнику. В случае отказа должника от хранения или отсутствия его, хранитель назначается судебным исполнителем. Судебный исполнитель может также назначить хранителя и по просьбе взыскателя, если найдет эту просьбу уважительной.

Статья эта определяет порядок назначения хранителя описанного имущества. По общему правилу хранителем является должник. Это правило применяется как при производстве ареста в порядке обеспечения иска (ст. 87 ГПК), так и при производстве ареста имущества в порядке взыскания. Имущество, как общее правило, отдается должнику (точнее «оставляется» у должника) в тех случаях, когда оно в момент производства описи находилось в его владении. Если же, например, имущество должника находится у государственных учреждений или у частных лиц (ср. ст. 292), то передача имущества этими учреждениями и лицами должнику по общему правилу не имеет места (ср. ст. 293).

Третьи лица могут быть назначены хранителями лишь в следующих случаях: а) в случае отказа должника от хранения, б) в случае отсутствия должника и в) по просьбе взыскателя, признанной уважительной судебным исполнителем. Случаев, когда просьба эта должна быть признана

уважительной, закон не перечисляет; к ним следует, между прочим, отнести наличность серьезного и основательного опасения растраты описанного имущества должником, опасения умышленной порчи имущества перевоза имущества в другое место и т. п.

Возможно ли в указанных случаях назначение хранителем взыскателем Препятствий к этому в законе нет, и если взыскатель представит своею личностью достаточные гарантии того, что сохранит имущество целости до продажи, он может быть назначен хранителем описанного имущества.

Ст. 281. Хранитель, если таковым назначается не должник, получает за хранение вознаграждение по таксе, установленной Народным Комиссариатом Юстиции; кроме того, ему возмещаются в подлежащих случаях фактически понесенные по хранению расходы.

Должник, назначенный хранителем описанного имущества, требовать вознаграждения за хранение не может. Это объясняется не только тем, что на него, как на должника, вообще должны ложиться издержки по исполнению, частью коих является вознаграждение за хранение, но также и тем, что он, в отличие от остальных хранителей, может пользоваться сданным ему на хранение имуществом (ср. ст. 282). Третьи лица, назначенные хранителями, могут требовать за хранение вознаграждение по таксе. Независимо от сего таким хранителям возмещаются фактически понесенные по хранению расходы. Как вознаграждение за хранение, так и фактически понесенные по хранению расходы, составляют часть издержек по исполнению, и посему при распределении поступивших к судебному исполнителю сумм удовлетворяются в порядке, указанном для всех расходов по исполнению, то-есть в первую очередь (см. разъясн. к ст. ст. 266 и 269).

Вопрос о том, вправе ли получать плату за хранение имущества должник взыскатель, если он назначен хранителем, в законе прямо ответа не находит. Исходя из того, что взыскателем может быть и не несколько и что вообще никто, помимо должника, на которого в конечном счете должны падать расходы по исполнению, не может быть обязан хранить его имущество безвозмездно, следовало бы ответить на этот вопрос утвердительно. Иначе разрешается этот вопрос Постановлением Народного Комиссариата Юстиции РСФСР о «таксе оплаты хранителю за хранение арестованного имущества» (С. У. РСФСР 1923 г. № 75, ст. 73). Статья 1-ая коего гласит: «взыскатель, должник и лица, принадлежащие к их семейству и проживающие совместно с ним (очевидно, опечатка следовало сказать «с ними») платы за хранение не получают» (то же и п. 1-ый «таксы платы хранителю за хранение арестованного имущества» утвержденной 25 января 1924 г. — то-есть до вступления в силу ПП УССР — Наркомюстом УССР, Бюллетень НКЮ УССР 1924 г. № 9, стр. 92).

Ст. 282. Должник, коему сдано на хранение имущество, может им пользоваться, если, по свойствам охраняемого имущества, пользование им не сопряжено с уменьшением ценности имущества.

Среди описанного имущества, сданного на хранение должнику, могут быть предметы непотребляемые (мебель, посуда и т. п.), пользование коими, если, теоретически разсуждая, и сопряжено с некоторым уменьшением ценности имущества, то столь незначительным, что им легко можно пренебречь. Такое имущество имеет в виду закон, говоря об имуществе, пользование коим не сопряжено с уменьшением его ценности. На ряду с этим, среди описанного имущества должника, может быть, имущество, приносящее доход (например, дойная корова, коза и т. п.). Несомненно, должник вправе извлекать доход из этого имущества, так как извлечение дохода не сопряжено здесь с уменьшением ценности имущества. В случа

нарушения должником правил хранения описанного имущества, в результате чего имущество значительно обесценилось или совершенно уничтожилось, должник, как и всякий другой хранитель, подлежит ответственности не только гражданской, но и уголовной по 185 ст. Угол. Код. (ср. разъяснения к ст. 275 ГПК).

Несколько неясно по вопросу о праве должника на извлечение дохода из арестованного и оставленного в его пользовании имущества Постановление НКЮ РСФСР «Такса оплаты хранителю за хранение арестованного имущества» (С. У. 1923 г. № 75, ст. 738). Ст. 10-ая этой таксы гласит: «Хранитель обязан отчетностью в приносимых хранимым имуществом доходах». По смыслу этой статьи выходит, что и должник, поскольку он является хранителем, обязан этою отчетностью и, следовательно, обязан передавать этот доход судебному исполнителю. Однако, при таком толковании этой статьи она оказалась бы в противоречии со статьей 282 ГПК, запрещающей должнику лишь такое пользование имуществом, которое сопряжено с уменьшением его ценности. А посему следует притти к заключению, что ст. 10-ая таксы, в сопоставлении ее с 1-ю статьею таксы, имеет в виду лишь такого хранителя, который не является должником или лицом, принадлежащим к его семейству и проживающим совместно с ним. Тождественное со статьею 10-ю таксы РСФСР правило содержится и в таксе платы хранителю за хранение арестованного имущества», утвержденной 25 января 1924 г., — то-есть до вступления в силу ГПК УССР — Наркомюстом УССР (Бюллетень НКЮ УССР. 1924 г. № 9, стр. 93).

ГЛАВА XXXII.

Взыскание по исполнительным листам с государственных учреждений и государственных предприятий.

Ст. 283. При взыскании по исполнительным листам с государственных учреждений и государственных предприятий устанавливаются следующие изъятия.

Отступления от общего порядка взыскания по отношению к госучреждениям и госпредприятиям относятся как к процессуальной, так и к материальной стороне взыскания. Первые (ст. 284 и 285) имеют в виду установить большую осведомленность должника о предстоящем взыскании и дать ему возможность изыскать в законных рамках своих финансовых и хозяйственных ресурсов способы удовлетворения взыскателя. Вторые (ст. 286 и 287) преследуют цель обеспечить государственное имущество от разбазаривания и сохранить в целости ту материальную основу госучреждения или госпредприятия, которая необходима для правильного их функционирования.

Однако, изъятия из общего порядка производства взысканий установлены исключительно для государственных учреждений и предприятий, то-есть для учреждений, входящих в состав административного и хозяйственного аппарата Соввласти, и предприятий, и их объединений: синдикаты, комбинаты, — находящихся в ведении государственных хозяйственных органов и подлежащих их непосредственной эксплуатации. Не пользуются этими изъятиями: а) организации общественные, хотя бы и исполняющие отдельные государственные задания (кооперация, профессиональные союзы), б) государственные предприятия, сданные в аренду. Смешанные акционерные общества, в состав акционеров которых входят госорганы, с преобладанием при этом государственного капитала, приравниваются к государственным предприятиям.

Ст. 284. Исполнительный лист представляется взыскателем судебному исполнителю с копией, которая сообщается должнику.

Ст. 285. Срок для исполнения решения устанавливается судебным исполнителем (ст. 260) от двух недель до месяца со дня получения государственным учреждением или государственным предприятием повестки.

Исполнительный лист на производство взыскания с госучреждения или госпредприятия выдается не раньше истечения срока, указанного в ст. 187 ГПК. Копия, необходимая для сообщения должнику, не выдается судом, а изготовляется взыскателем, но должна быть надлежаще засвидетельствована. Представленная взыскателем суд. исполнителю копия посылается должнику одновременно с повесткой об исполнении. Срок, указанный в ст. 285, назначается суд. исполнителем лишь в том случае, если в судебном решении не указано иного срока (ст. 260).

Ст. 286. На имущество, принадлежащее государственному учреждению, находящемуся на государственном бюджете, взыскание не обращается, но в случае неплатежа взыскателю предоставляется право подачи жалобы.

Под госучреждениями, находящимися на государственном бюджете, понимаются учреждения, финансируемые в сметном порядке, безразлично, проходит ли их смета по общегосударственному или же по местному бюджету. По отношению к таким учреждениям принудительное взыскание в порядке гражданского судопроизводства заменяется обращением к органам вышестоящим с жалобой на неправильность действий руководящих должностных лиц учреждения, не принимающих мер к исполнению судебного решения. Если судебный исполнитель усмотрит в действиях руководителей учреждения — должника отказ от подчинения судебному решению (явное игнорирование его при наличии средств к исполнению, нежелание изыскать средства и т. п.), он обязан, независимо от жалобы, которая будет подана взыскателем, довести о сем до сведения прокурорского надзора. Однако, нужно иметь в виду, что ст. 286 воспрещает лишь обращение взыскания на имущество госучреждения для покрытия денежных претензий взыскателя; если же судебное решение заключается в присуждении к передаче индивидуально определенного имущества, то суд. исполнитель вправе — и следовательно обязан — производить действия, необходимые для обнаружения этого имущества во владении учреждения-должника (согласно ст. 263) и передать присужденное имущество взыскателю принудительным порядком, так как такое имущество с момента вступления в силу судебного решения уже не принадлежит государству. То же относится и к случаям присуждения к совершению действий, если действия эти таковы, что допускают принудительное исполнение (напр., предоставление помещения).

Ст. 287. Если государственное предприятие переведено на хозяйственный расчет, то судебный исполнитель, по истечении срока на исполнение, приступает к аресту и продаже того имущества, на которое по действующему законодательству может быть обращено взыскание, при чем взыскание, кроме того, не может быть обращено на средства, потребные для выдачи заработной платы за истекшее время и за две недели вперед.

Переведенными на хозяйственный расчет являются в настоящее время не только отдельные промышленные и торговые предприятия, но и комплексы их — хозяйственные объединения (тресты, синдикаты), а потому ст. 287 относится целиком и к ним (ср. ст. 19 Гр. Код. и ст. 1 Декрета о Трестах от 10/IV—23 г.). Так же точно подчиняются правилам настоящей статьи те предприятия на хозяйственном расчете, которые одновременно являются отделами государственных учреждений (напр., изд-ва).

тельства при Наркоматах). Получение переведенными на хозрасчет предприятиями части средств от государства в порядке финансирования не изменяет характера самого предприятия.

Имущество, на которое может быть обращено взыскание — это то, которое не вошло в перечень ст. 22 Гр. Код. В перечне этом находятся национализированные предприятия и их оборудование. Под оборудованием предприятия следует понимать сооружения и технические приспособления для производства работ (машины, установки и пр.), но не инструменты и хозяйственный инвентарь (ср. ст. 16 и 17 декрета 10/IV—23 г.). Таким образом, деление на неотчуждаемое и отчуждаемое имущество предприятия не совпадает с делением на основной и оборотный капитал предприятия или объединения. На имущество, составляющее часть основного капитала, но не изъятое Гр. Код. из частного оборота, как-то инструменты, живой и мертвый инвентарь, может быть обращено взыскание на ряду с частями оборотного капитала — сырьем, продукцией, денежными суммами. При обращении взыскания на имущество, входящее в состав основного капитала треста, суд, исполнитель не обязан испрашивать разрешения ВСНХ или ГСНХ, требуемого ст. 28 декрета от 10/IV и ст. 26 декрета «О трестах местного значения» от 17/VII—23 г., для отчуждения и залога частей основного капитала, ибо статьи эти несомненно имеют в виду лишь урегулирование отчуждения в порядке добровольных сделок.

При обращении взыскания на неизъятые из оборота имущество и на денежные суммы и ценные бумаги, принадлежащие госпредприятию, подлежат также соответственному применению ст. ст. 292—295 ГПК. Но должны быть освобождены от взыскания средства, необходимые для расчетов с рабочими и служащими предприятия как за истекшее время, так и на ближайший платежный период, определяемый в 2 недели. Под заработной платой следует понимать, согласно ст. 93 Код. Зак. о Труде, все выплаты, вытекающие из коллективных и трудовых договоров и уже следуемые рабочим или подлежащие выдаче в ближайшие две недели инд. при производстве взыскания в декабре сюда относится сумма подлежащих выплате компенсаций за неиспользованный отпуск). Точно так же взыскание не может быть обращено на ту часть продукции, которая предназначена к выдаче рабочим и служащим в счет заработной платы.

ГЛАВА XXXIII.

Обращение взыскания на заработную плату рабочих и служащих.

Ст. 288. Все учреждения и предприятия как государственные, кооперативные, общественные, так и частные, а равно и частные лица, обязаны давать по требованию судебного исполнителя отзыв о том, состоит ли должник у него на службе и какова сумма причитающихся ему в текущем месяце всех видов постоянного довольствия и единовременных выдач.

Правило настоящей главы об обращении взыскания на заработную плату относятся ко всем лицам, являющимся сторонами трудового договора согласно Код. Зак. о Труде (ст. ст. 1, 27, 32, 33). Следовательно, содержание, которое должен иметь тот или иной ответ на запрос судебного исполнителя о том, состоит ли должник на службе у запрашиваемого, зависит от того, подходят ли отношения между должником и запрашиваемым под понятие трудового договора по Код. Зак. о Труде; в частности состоящими на службе будут также считаться квартирники (ст. 1 КЗТ) и члены артели, заключившей общий для всей артели договор с нанимателем (ст. 33 КЗТ). При указании сумм, подлежащих выдаче, необ-

ходимо указывать отдельно те статьи, из которых складывается общая сумма (заруботок, компенсация, премия и т. д.).

Ст. 289. Взыскания из заработной платы производятся на следующих основаниях:

а) совершенно освобождается от взыскания часть заработной платы, равная установленному, согласно статьи 59 Кодекса Законов о Труде издания 1922 года, для данной местности общеобязательному минимуму заработной платы для первого разряда тарифной ставки;

б) с излишка, получаемого сверх минимума заработной платы, может быть удерживаемо не свыше 50 процентов для сумм, взыскиваемых на содержание членов семьи, и 20 процентов для всех остальных видов взыскания.

Устанавливаемые пунктами «а» и «б» настоящей статьи ограничения размера взыскания не распространяются на тантjemы и вознаграждения, выдаваемые, согласно инструкции Совета Труда и Оборонь от 5 октября 1922 года (Собр. Узак. 1922 г. № 62, ст. 799) *) и последующих распоряжений.

Примечание. При взыскании одновременно на содержание членов семьи и по иным долгам за рабочим и служащим во всяком случае должно быть сохранено 50 процентов заработной платы.

По получении сведений, указанных в ст. 288, судебный исполнитель приступает к выяснению размера той суммы, из коей может быть произведено взыскание. Хотя все выдачи, производимые нанимателем нанявшемуся на основании коллективных и трудовых договоров, и являются заработной платой с точки зрения расходов нанимателя (см. замечания к ст. 287), но в руках нанявшегося отдельные статьи этих выплат не считаются заработком и не облагаются, напр., обычными отчислениями.

Эти суммы перечислены в постановлении Наркомтруда и Наркомюста РСФСР от 31 августа 1923 года «О недопущении взыскания по исполнительным листам с некоторых денежных сумм, выдаваемых трудящимся» («Еженед. Сов. Юст.» № 35 1923 г., также прил. к «Изв. НК РСФСР» 1923 г. № 1), а именно: а) выдаваемые в порядке социального страхования и обеспечения, б) выплачиваемые при производстве общественных работ..., в) выдаваемые согласно ст. ст. 81 и 82 Код. Зак. о Труде при командировках и переводах командировочные, суточные и пособия, г) выдаваемые в качестве компенсации за неиспользованный отпуск, за изнашивание инструментов (ст. 85 Код. Зак. о Тр.), за спецодежду и спец-молоко (ст. ст. 86, 141, 142 КЗоТ), д) выдаваемое при увольнении выходное пособие. По исключении из показанных нанимателем сумм этих статей и официально опубликованного на данный месяц минимума заработной платы, судебный исполнитель, исчисляет ту сумму, которая может быть удержана в текущем месяце из заработной платы должника. Исчисление производится со всей суммы, получаемой путем исключения указанных выше статей из общей суммы причитающихся выдач, то-есть различные отчисления и удержания из заработной платы не принимаются в расчет и не исключаются.

Сумма, удерживаемая для погашения взыскания, не может превышать указанной в ст. 289 п. «б» процентной доли, определенной различно

*) Для УССР: Инструкции СНК УССР от 30 марта 1923 г. (Собр. Узак. УССР 1923 г. № 11, ст. 194).

зависимости от основания взыскания. При конкуренции взысканий на содержание семьи и по иным долгам общая сумма удержания все же не может быть повышена сверх допускаемых 50 проц., а эти 50 проц. распределяются между наличными исполнительными листами так, чтобы отношение сумм, удерживаемых на покрытие взысканий общего характера, к взысканию на уплату содержания не превышала соотношения 20 к 50 — то есть из удерживаемых 50 проц. при недостаточности их для покрытия взысканий — на взыскания общего характера удерживается до $\frac{2}{7}$ общей суммы удержания).

Однако, меры охраны заработной платы, установленные ст. 289, не распространяются на те виды дополнительного вознаграждения, которые установлены для руководящего административного и технического персонала предприятий и учреждений особыми инструкциями СТО и СНК УССР. В этих постановлениях указаны тантёмы, премияльные и наградные.

Дополнительное же вознаграждение, выдаваемое низшему персоналу, например, таможенным служащим на основании постановления СНК РСФСР от 14 июля 1922 г. (С. У. РСФСР 1922 г. № 45), СНК УССР от 14 ноября 1922 г. (С. У. УССР № 47, ст. 695) «О премировании задержателей контрабанды» и пост. СНК СССР от 26 февраля 1924 г. «О порядке распределения сумм, вырученных от реализации контрабандных товаров, конфискованных таможенными органами» (Вестник ЦИК, СНК и СТО 1924 г. № 3 ст. 84) или агентами Уголовного Розыска на основании Пост. СНК РСФСР от 20 июля 1922 г. (С. У. 1922 г. № 61 ст. 778) и СНК УССР от 17/X—22 г. (С. У. № 44 ст. 650) «О введении процентного отчисления розысканного при содействии уголовного розыска имущества», пользуется в полной мере льготами, установленными для заработной платы.

Ст. 290. Судебный исполнитель, по получении отзыва (ст. 288), немедленно производит исчисление и обязывает давшего отзыв производить удержание соответствующей суммы и представлять таковую судебному исполнителю.

Об основаниях исчисления см. разъяснения к предыдущей статье.

Удержание должно производиться при выплате заработной платы, а передача судебному исполнителю — немедленно по производстве удержания. При выдаче авансов в счет заработной платы удержание не производится, но выдаваемый аванс не должен превышать свободной от удержания доли зарплаты.

Ст. 291. В случае неисполнения предписания судебного исполнителя (ст. 290), а равно в случае непредставления отзыва, лица и учреждения, у коих на службе или на работе находится должник, отвечают перед взыскателями в размере подлежавшей удержанию суммы.

Имущественная ответственность нанимателей, на которую указывает настоящая статья, будет ответственностью по ст. 403 Гр. Код. Она имеет место не только при непредставлении отзыва, но и при сообщении в отзыве неправильных сведений. На ряду с этой имущественной ответственностью возможна и уголовная ответственность нанимателей, если в действиях их будет усмотрено содействие должнику в сокрытии своего имущества и неподчинении судебному решению. Она имеет место не только при непредставлении отзыва, но и при сообщении в отзыве неправильных сведений.

ГЛАВА XXXIV.

Обращение взыскания на денежные суммы и имущество должника, находящиеся у государственных учреждений и частных лиц.

Ст. 292. При обращении взыскания на денежные суммы и имущество должника, находящиеся у частных лиц и государственных учреждений, судебный исполнитель посылает указанному лицу или учреждению запрос о том, имеется ли у него какое-либо имущество должника, на каком основании и на какой срок оно передано в распоряжение, с указанием, что, с момента получения этого запроса, на имеющиеся у них имущество и суммы налагается арест в сумме взыскания, и что все следуемые с них платежи до полного погашения взыскиваемой суммы, они обязаны вносить не должнику, а судебному исполнителю.

Хотя в ст. 292, равно как и в заголовке главы XXXIV, говорится только о суммах и имуществе должника, находящихся у государственных учреждений и частных лиц, но уже в следующей ст. 293 говорится об учреждениях и предприятиях государственных, кооперативных, общественных и частных, а также частных лицах. Совершенно ясно, что и ст. 292, равно, как и вся глава XXXIV, охватывают собою помимо государственных учреждений и частных предприятий и лиц, также и учреждения и предприятия кооперативные и общественные, и что таким образом, заглавие всей этой главы и терминология ст. 292 не обнимают их действительного содержания. Ср. объяснения к ст. 266.

Эта (292) и следующие (293—295) статьи определяют порядок обращения взыскания на денежные суммы и имущество должника, находящиеся у государственных (кооперативных, общественных) учреждений и у частных лиц. Под «денежными суммами» в этой и следующей (293) ст. разумеются не только суммы должника, уже к моменту запроса судебного исполнителя находящиеся на лицо у государственных (кооперативных, общественных) учреждений и у частных лиц, от коих требуется отзыв, но и те денежные суммы, которые, по тем или иным основаниям (кроме оснований, указанных в главе XXXIII), причитаются или будут причитаться должнику от названных лиц или учреждений. На это указывает выражение «все следуемые с них платежи».

Порядок исполнения в этих случаях один и тот же как при исполнении определений судов об обеспечении исков (ст. 90), так и при исполнении решений о взыскании.

Посылая государственному или иному учреждению или частному лицу «запрос», указанный в сей статье, судебный исполнитель, конечно, не освобождается от обязанности доставить вместе с тем должнику повестку об исполнении по правилам ст. 257 и след.

Содержание посылаемого судебным исполнителем «запроса» вкратце указано в ст. 292. Следует подчеркнуть, что так как арест налагается в сумме взыскания, то в «запросе» эта сумма должна быть обозначена точно, с указанием не только капитальной суммы, но и растущих на нее процентов, издержек и проч.

Из выражения «посылает запрос» следует, что запрос этот должен быть сделан судебным исполнителем в письменной форме, путем соответствующего отношения на имя данного учреждения или лица. Эта формальность представляется существенной как в виду тех последствий, которые закон связывает с моментом получения этого запроса учреждением

или лицом, коему он адресован, так и в виду ряда обязанностей, возникающих для последних с момента получения запроса.

С момента получения запроса «на имеющееся у госучреждений и частных лиц имущество... налагается арест». А как видно из ст. 294, по получении отзыва о наличии имущества у третьих лиц, судебный исполнитель производит опись указанного имущества. Можно ли сделать отсюда вывод, что с момента этого ареста и описи госучреждение или частное лицо, у коего находится арестованное имущество, лишается права пользования этим имуществом подобно тому, как лишен права пользования арестованным имуществом хранитель его, назначенный порядком, указанным в ст. 280, если этим хранителем не является должник (ср. ст. 282-ую)? На этот вопрос ответ может быть различен в зависимости от оснований и срока, на которых имущество передано в распоряжение третьих лиц (ст. 292) или, говоря словами ст. 294, «в зависимости от тех условий, на которых имущество у третьих лиц находилось». Так, если, например, имущество было предоставлено должником третьему лицу на известный срок в арендное пользование, то несомненно, что третье лицо вправе пользоваться имуществом до истечения условленного срока, согласно договору найма, однако, по истечении срока или по наступлении условия, прекращающего право пользования, третье лицо теряет право пользования арестованным имуществом и переходит на положение обычного постороннего хранителя арестованного имущества.

Ст. 293. Промышленные, кредитные, торговые и всякие другие учреждения и предприятия, государственные, кооперативные, общественные и частные, а также частные лица обязаны дать отзыв в назначенный судебным исполнителем срок о том, какие у них имеются суммы, ценности и другое имущество, принадлежащее должнику, и со дня получения запроса не имеют права без разрешения судебного исполнителя возвращать имущество и выдавать должнику денежные ценности в пределах наложенного ареста.

Из сопоставления этой статьи со ст. ст. 292 и 294 следует сделать следующие выводы. «Отзыв», подобно «запросу» и по тем же основаниям (см. разъяснение к ст. 292), должен быть дан в письменной форме. Сверх сведений, указанных в ст. 293, в отзыве должно быть сообщено, на каком основании и на какой срок имущество передано должником в распоряжение третьих лиц. Без сообщения этих данных судебный исполнитель будет лишен возможности соблюсти требование ст. 294 о передаче денег или о назначении продажи имущества с публичного торга «в зависимости от тех условий, на которых они у третьих лиц находились».

Третьи лица «обязаны» дать отзыв в назначенный судебным исполнителем срок. Неисполнение этой обязанности влечет для них последствия, указанные в ст. 295 ГПК.

В ст. 293 указано, что со дня получения запроса третьи лица не имеют права возвращать имущество и выдавать должнику денежные ценности. В статье же 292 сказано, что арест налагается «с момента» получения этого запроса. Очевидно, что существенным является именно «момент» получения запроса, и уже с этого «момента» арест считается наложенным, и имущество не может быть выдано должнику. А посему, при вручении третьему лицу запроса, судебный исполнитель поступит сообразно с законом, если отметит на нем не только день, но и час вручения запроса, что, по обстоятельствам дела, может иметь большое значение.

Как видно из ст. 292, в ней проводится различие между имуществом с одной стороны и денежными ценностями с другой. Что касается имущества (в смысле «вещей»), то со дня получения запроса оно ни в какой своей части не подлежит возвращению третьим лицом должнику без

разрешения судебного исполнителя. Это объясняется тем, что, хотя по силе ст. 292 с момента получения запроса на имущество налагается арест, но опись (а, следовательно, и оценка) имущества производится, как видно из ст. 294, лишь по получении отзыва о наличии имущества должника у третьего лица. И лишь после описи и оценки имущества и сопоставлении оценки с суммой взыскания определится, все ли имущество должника, находящееся у третьего лица, подлежит оставлению под арестом по данному взысканию или же только та часть его, которую по оценке взыскание покрывается полностью. В ином положении находятся денежные ценности. Здесь, поскольку всякое взыскание выражается в той или иной денежной сумме, само третье лицо из запроса судебного исполнителя, содержащего указание на сумму взыскания, обращаемого на должника, легко может рассчитать, какая часть находящихся у него денежных ценностей, принадлежащих должнику, полностью покрывает сумму претензии, а остальную сумму может выдать должнику и без разрешения судебного исполнителя. Интересы взыскателя этим нарушены быть не могут; противное же сему положение приводило бы к напрасному и ничем не оправдываемому нарушению прав должника, а нередко и к нарушению интересов третьих лиц (например: третье лицо должно своему подрядчику крупную сумму денег; кредитор подрядчика обращает небольшое денежное взыскание на деньги должника, находящиеся у третьего лица; подрядчик должен платить рабочим, без чего не может выполнить принятого им на себя подряда; арест всей следуемой подрядчику суммы — в том числе и суммы, необходимой для расплаты с рабочими, — по небольшому взысканию явно нарушал бы интересы ряда третьих лиц.

Каковы последствия нарушения третьими лицами запрещения ст. 293? Иначе говоря, к чему сводится ответственность третьих лиц, если они после получения запроса возвратят имущество должнику без разрешения судебного исполнителя или выдадут должнику денежные ценности в пределах наложенного ареста? В главе XXXIV ГПК эти последствия прямо не указаны, но очевидно, что эта ответственность должна определяться на основании раздела XIII Гражданского Кодекса: «Обязательства, возникающие вследствие причинения другому вреда» (ст. 403 и сл. Гр. Код.), а равно аналогиию ст. 291 ГПК. Требуется ли для привлечения третьих лиц к имущественной ответственности за неправильную выдачу имущества или денежных ценностей должнику предварительное признание должника несостоятельным должником? Принимая во внимание, что в Советском праве юридического института несостоятельности до сих пор не имеется, — что требования несостоятельности должника для права обращения взыскателем своей имущественной претензии к третьему лицу в ст. 291 ГПК не установлено, — что передача третьим лицом должнику сумм или имущества, на которые фактом запроса наложен арест с момента получения третьим лицом этого запроса, составляет противозаконное действие, что в основание ответственности за вред Гражд. Кодекс кладет не факт вины, а лишь факт причинения ущерба, — следует заключить, что для привлечения третьих лиц к имущественной ответственности совершенно не требуется установления ни юридической, ни даже фактической несостоятельности должника (то-есть, даже фактически обнаружившейся недостаточности средств его для оплаты своих долгов).

Само собою понятно, что взыскатель может привлечь третьих лиц к гражданской ответственности лишь по получении исполнительного листа на взыскание с должника: исполнительного листа на обеспечение иска для такого привлечения третьих лиц к имущественной ответственности недостаточно.

Что касается размера этой ответственности, то ясно, что она не может превышать ценности того имущества или той денежной суммы, которые неправильно были выданы третьим лицом должнику после получения запроса от судебного исполнителя, и во всяком случае не может превышать ценности того имущества или той суммы, которые присуждены взыскателю с должника решением по существу дела.

Ст. 294. По получении отзыва о наличии имущества у третьих лиц, судебный исполнитель производит опись указанного имущества и ценностей, при чем передача денег или продажа имущества с публичного торга назначается в зависимости от тех условий, на которых они у них находились. В случае же нахождения имущества или ценностей ответчика у государственных учреждений и государственных предприятий, опись судебным исполнителем не производится, и передача денег или продажа имущества может иметь место исключительно с момента, когда это имущество подлежало бы передаче учреждением должнику в его распоряжение.

Статья эта содержит в себе два правила: первое касается имущества должника, находящегося у третьих лиц, не являющихся госучреждениями и госпредприятиями, второе — имущества должника, находящегося у госучреждений и госпредприятий.

Различия между этими правилами сводятся к следующему: а) в первом случае, т. е. при нахождении имущества у третьих лиц первого вида (не госучреждений и не госпредприятий), судебный исполнитель производит опись имущества и ценностей, б) во втором же случае, т. е. при нахождении его у госучреждений и госпредприятий, описи не производится.

а) В первом случае возможность продажи имущества должника с публичного торга не исключается; при этом, однако, покупатель имущества с публичного торга приобретает это имущество с теми ограничениями, которые созданы условиями, на которых имущество должника находится у третьего лица. Так, например, если какое-либо имущество должника находится у третьего лица на правах арендного пользования, то при продаже имущества с публичных торгов, арендный договор сохраняет силу и для покупателя (ср. ст. 169 Гражд. Код.).

б) Во втором случае продажа имущества с публичных торгов судебным исполнителем (а не госучреждением, которое, если ему это право уставом или законом предоставлено, вправе в известных случаях само производить продажу находящегося у него имущества должника с публичного торга на удовлетворение своих к этому должнику претензий) не может иметь места до того момента, когда это имущество подлежало бы передаче госучреждением (или госпредприятием) должнику в его распоряжение.

Отзыв, даваемый третьим лицом судебному исполнителю, может быть правильным или содержать в себе неправильные, а иногда и заведомо ложные сведения. Дача заведомо ложного отзыва частным лицом влечет для виновного уголовную ответственность по ст. 90 Угол. Код. Если же заведомо ложный отзыв дан должностным лицом, то последнее подлежит ответственности по ст. 116 Угол. Код.

Как в случае дачи заведомо ложного отзыва, так и в случае дачи неправильного отзыва, третье лицо может быть привлечено взыскателем к гражданской ответственности за причиненные последнему убытки в порядке раздела XIII Гражд. Код. (ст. ст. 403 и сл.). Момент возникновения этой гражданской ответственности и размер ее определяются аналогично с ответственностью третьего лица за возвращение имущества и денежных ценностей должнику после получения запроса от судебного исполнителя (ср. разъяснения к ст. 293).

Ст. 295. За уклонение от дачи отзыва может быть наложен штраф, по определению Народного Суда по месту исполнения, до 100 рублей золотом.

В случае уклонения от дачи отзыва как судебный исполнитель, так и взыскатель могут обратиться в Народный Суд по месту исполнения

с просьбой наложить штраф на третье лицо. Постановление о наложении штрафов производится Народным Судом, на основании ст. 21 ГПК в составе Нарсуды и двух Нарсудателей в судебном заседании.

Третье лицо, уклонившееся от дачи отзыва, если будет доказано, что у него к моменту запроса имелось имущество или ценности должника, может быть привлечено взыскателем к гражданской ответственности за причиненные последнему убытки. Момент возникновения этой гражданской ответственности и размер ее определяются аналогично с ответственностью третьего лица за возвращение имущества и денежных ценностей должнику после получения запроса от судебного исполнителя (ср. разъяснения к ст. 293). На вопрос, подлежит ли определение Нарсуда о наложении штрафа в порядке 295 статьи обжалованию в Губсуд, следует ответить утвердительно к примечанию к ст. 52 ГПК УССР, заключающему в себе ссылку на ст. 249 ГПК.

В каком порядке — гражданского или уголовного судопроизводства — налагается этот штраф? Надо считать, что в порядке гражданского судопроизводства, т. е. в том же порядке, в котором налагаются вообще штрафы, предусматриваемые ГПК в ст. ст. 49—52 (ср. также ст. 308 ГПК УССР). Примечание к ст. 52 ГПК УССР определенно указывает на то, что на такие определения приносятся частные жалобы (а не кассационные жалобы, как это имело бы место, если бы штраф выносился по приговору уголовного суда). Нельзя поэтому согласиться с мнением М. Чельцова («Вест. Сов. Юст.» 1924 г. № 23, стр. 788, 789) о том, что по 295 статье ГПК штраф должен быть наложен в порядке уголовного приговора.

ГЛАВА XXXV.

Обращение взыскания на строения и право застройки.

Ст. 296. При обращении взыскания на строения и право застройки соблюдаются, кроме общих правил, нижеследующие статьи.

1) В советском праве деление имущества на движимые и недвижимые отменено (ст. 21 прим. Гражд. Код.). Однако, строения и право застройки представляют некоторые особенности по сравнению с прочими объектами прав. Эти особенности заключаются в том, что, во-первых, отчуждение или залог строения и права застройки могут быть произведены не иначе, как с регистрацией в Коммунальном Отделе нотариального акта об отчуждении (ст. ст. 185, 79 и 90 Гражд. Код.), во-вторых, в собственности у одного лица не может быть более одного домовладения (ст. 182 Гражд. Код.). Поэтому Гражд. Проц. Кодекс устанавливает для строений и права застройки некоторые изъятия из общего порядка исполнения решений. Взыскания, обращаемые на строения и право застройки, производятся тем же порядком, как и взыскания, обращаемые на прочие имущества, но с некоторыми особенностями, изложенными в нижеследующих статьях ГПК.

2) Ст. ст. 297—299 ГПК не исчерпывают всех особенностей порядка исполнения решений, установленных для обращения взысканий на строения и право застройки. Остальные изъятия из общих правил, применяемые при обращении взыскания на строения или на право застройки, изложены в ст. ст. 305, 309, 310, 311 и 123 ГПК.

3) Взыскание по судебным решениям может быть обращено не на всякие строения, а только на такие строения, которые не изъяты из частного оборота (ст. 22 Гр. Код.) и притом денационализированы (не муниципализированы), то-есть на строения, принадлежащие частным лицам, физическим или юридическим. На строения, подлежавшие денационализации в силу закона УССР от 1 ноября 1921 г., но оставшиеся по той или иной при-

чине во владении Коммунального Отдела (примеч. 1 к ст. 22 Гражд. Кодекса УССР), взыскание за долги Коммунального Отдела не может быть обращено, так как на имущество, принадлежащее государственному учреждению, находящемуся на государственном бюджете, взыскание не обращается (ст. 286 ГПК).

Однако, эти строения могут быть предоставляемы в обеспечение кредита, открываемого Гороткомхозам Всеукраинской Конторой Госуд. Банка и ее местными отделениями (С. У. УССР 1922 г., № 43, ст. 639) и Коммунальными Банками (С. У. УССР за 1923 г., № 8, ст. 135). Взыскание долгов по этим ссудам Банков производится Банками непосредственно без обращения к суду: смотри, например, Устав Харьковского Коммунального Банка § 46.

Если же Коммунальный Отдел отчудит такое строение частному лицу или находящемуся на хозрасчете государственному органу (прим. к ст. 22 Гражд. Код.), то на такое строение может быть обращено взыскание за долги приобретателя или его преемников. (Впрочем, отчуждение указанных строений в частные руки временно воспрещено циркуляром НКВД).

Строения, возвращенные потребительской кооперации в силу декрета РСФСР от 17 окт. 1922 г. (С. У. РСФСР, 1922 г., № 65, ст. 847) или декрета УССР от 5 дек. 1922 г. (С. У. УССР 1922 г., № 53, ст. 753), могут быть объектом взыскания только в том случае, если они по своей оценке подходят под действие закона УССР от 1 ноября 1921 г. или по своим размерам не подходят под понятие муниципализированных строений; строения, по своей оценке подходящие под понятие муниципализированных (национализированных), не могут быть объектом взыскания, так как эти строения изъяты из частного оборота и возвращены потребительской кооперации, в силу особой льготы, предоставленной ей законом.

4) Право застройки может быть отчуждаемо независимо от размера и оценки строения (ст. 79 Гражд. Код.). Поэтому взыскание может быть обращено на всякое право застройки, независимо от того, принадлежит ли оно частному лицу, кооперативному объединению или государственному органу, находящемуся на хозяйственном расчете. Но если право застройки принадлежит государственному учреждению, находящемуся на государственном бюджете, то на такое строение взыскание не может быть обращено, в силу общего правила, изложенного в ст. 286 ГПК.

5) Взыскание может быть обращено только на такое строение, которое принадлежит должнику на праве собственности; поэтому на строение, находящееся в аренде у должника, взыскание за долги последнего не может быть обращено. Следовательно, за долги жилищного кооперативного товарищества или другого объединения, в пользовании которого находится строение, взыскание на данное строение не может быть обращено. Взыскание на право застройки может быть обращено только за долги застройщика.

6) Взыскание по долгам собственника строения или застройщика может быть обращено на принадлежащее ему строение или право застройки, в чем бы владении строение ни находилось, при чем судебный исполнитель должен требовать от Коммуналдела справку о принадлежности строения должнику (ст. 291 ГПК). Третье лицо, считающее себя собственником строения или застройщиком, может опровергнуть указания взыскателя представлением документов судебному исполнителю или жалобой на него в порядке ст. 270 ГПК.

7) Если строение находится в самостоятельном и независимом владении у третьего лица, являющегося добросовестным приобретателем строения или права застройки (ст. 60 Гражд. Код.), то обращение взыскания на строение, находящееся во владении третьего лица за долги собственника или застройщика, является существенным нарушением прав третьего лица.

8) Объектом взыскания, по правилам ст. ст. 236—299, могут быть только строения, находящиеся в городах, право же собственности на строения в сельских местностях, хотя и признается законом (ст. 25 Зем. Код.), но обращение взыскания на домостроения в сельских местностях, находящиеся в связи с сельским хозяйством, не может быть допущено

(см. А. Семенова «О допустимости отчуждения домостроений в сельских местностях» — «Вестн. Сов. Юст.» за 1924 г. № 1). В РСФСР право застройки может быть устанавливаемо и в сельских местностях (С. У. РСФСР 1925 г., № 7, ст. 49).

Ст. 297. Одновременно с посылкой повестки должнику, судебный исполнитель посылает повестку в Коммунальный Отдел, при чем требует оттуда представления справки о принадлежности должнику строения или права застройки, на которое обращается взыскание, а также выписку из реестровой книги Коммунального Отдела.

1) Коммунальные Отделы обязаны вести реестр всех немунципализированных (на Украине — денационализированных) строений, куда вносятся отметки о всех актах залога этих строений (ст. 90 Гр. Код.) и отчуждения таковых (ст. 185, 207 Гражд. Код.). Для этого при Коммунальных Отделах учреждаются регистрационные отделения, ведущие реестр частно-владельческих домовладений, алфавит к этому реестру и журнал зарегистрированных нотариальных выписок: см. «Инструкцию о порядке совершения сделок со строениями и правом застройки» (С. У. УССР за 1922 г., отд. II, № № 9—10, ст. 57) и «Инструкцию о порядке регистрации Комхозами нотариальных сделок на строения и право застройки». (Бюллетень НКВД УССР за 1923 г., № 26). В РСФСР изданы правила, по которым Коммунальные Отделы обязаны вести реестровую книгу участков, предоставленных на праве застройки, и одновременно реестр застройщиков с указанием по мере записи владения по реестру участков (см. «Инструкцию по применению постановления СНК РСФСР» от 14 августа 1922 г. о праве застройки, «Коммунальное Дело» № 1, 1923, Б. Ф. Молчановский: «Право застройки», Москва, 1923 г.). Все необходимые сведения о принадлежности должнику строения или права застройки, а также все остальные сведения о строении или праве застройки (наприм., оценка, размер строения и описание его), сосредоточиваются в Коммунальном Отделе. Эти сведения необходимы судебному исполнителю для составления описи имущества в порядке ст. 276 ГПК. Поэтому Коммунальный Отдел обязан сообщить судебному исполнителю справку о принадлежности должнику строения или права застройки, а также прислать ему выписку из реестровой книги Коммунального Отдела, относящуюся к тому строению, на которое обращается взыскание.

2) В РСФСР в сельских местностях, при обращении взыскания на право застройки, повестка должна быть направлена земельному или другому органу, в ведении которого находится сданный под застройку земельный участок.

РСФСР.

УССР.

Ст. 298. Вместе с тем судебный исполнитель посылает в нотариальное отделение Губернского Суда запрещение с требованием представления сведений о числящихся уже на этом имуществе запрещениях.

Ст. 298. Вместе с тем судебный исполнитель посылает в Коммунальный Отдел запрещение с требованием представления сведений о числящихся уже на этом имуществе запрещениях.

1) На основании действующей в РСФСР «Инструкции о порядке регистрации налагаемых на немунципализирован. строения и право застройки арестов и запрещений» от 19 марта 1923 г. (С. У. РСФСР 1923 г. № 66, ст. 627), все сведения о налагаемых запрещениях сосредоточиваются в нотариальных отделениях Губсудов. Судебные исполнители и производящие взыскания в бесспорном порядке должностные лица, в случае обращения взыскания на строения и на право застройки или в случае наложения

запрещений в порядке обеспечения исков, посылают запрещение в нотариальное отделение. Нотариальная контора, совершив залоговый акт на строение или на право застройки, посылает запрещение нотариальному отделению Губсуда. Запрещения пишутся по определенной форме, и в них с точностью обозначается: а) фамилия, имя, отчество, профессия или должность должника, б) имущество, подлежащее запрещению: местонахождение (губерния, уезд, город, административный район, улица, № дома или владения), а в случае частичного запрещения, какие именно строения подлежат аресту, в) требование, по поводу которого налагается запрещение, г) если запрещение налагается по денежному взысканию, сумма взыскания (словами и цифрами). Если присуждены проценты — размер процентов и время, с которого проценты должны исчисляться. Запрещения регистрируются и сшиваются по порядку поступления в особые сборники. Кроме того, нотариальные отделения ведут по карточной системе по фамилиям владельцев подвижной алфавит, в котором отмечаются все запрещения, занесенные в сборник, со ссылкой на номер по сборнику. Разрешения запрещений происходит по сообщению учреждений и должностных лиц, наложивших запрещение, и по заявлениям истцов, взыскателей, кредиторов и залогодержателей. Разрешения регистрируются отдельной нумерацией и сшиваются в особые сборники. Кроме того, о разрешениях запрещений отмечается со ссылкой на номер разрешения по сборнику: 1) на самых запрещениях в сборниках, 2) в подвижном алфавите запрещений.

Иной порядок установлен в УССР. Согласно Инструкции НКЮ и НКВД от 5 июня 1923 г. «О порядке совершения сделок со строениями и правом застройки» (С. У. УССР за 1923 г. Отдел II № 9—10, ст. 57), сборники запретительных и разрешительных статей составляются в коммунальных отделах. Поэтому ст. 298 в украинской редакции указывает, что судебный исполнитель должен направить запрещение в Коммунальный Отдел и потребовать от последнего представления сведений о числящихся уже на этом имуществе запрещениях.

2) На одно и то же строение или право застройки может быть обращено несколько взысканий. В таком случае судебный исполнитель посылает по каждому взысканию отдельное запрещение.

3) Отсылая в нотариальное отделение Губсуда, — а на Украине в Коммуналдел — запрещение, судебный исполнитель вместе с тем требует представления сведений о числящихся уже на этом имуществе запрещениях. Эти сведения должны быть приобщены к производству судебного исполнителя, так как после продажи строения или права застройки с торгов из полученной суммы покрываются расходы по аресту и продаже имущества, а остаток поступает на удовлетворение всех обращенных на имущество взысканий (ст. 313 ГПК), то-есть всех лежащих на данном имуществе запрещений.

4) Должник может освободиться от наложенного на его строение или на право застройки запрещения уплатой долга по взысканию или внесением следуемой по взысканию суммы в депозит. В последнем случае он может представить судебному исполнителю справку Нар. Суда о внесении денег в депозит и просить о снятии запрещения (см. объяснения к ст. 208 п. 1).

РСФСР.

Ст. 299. Сумма взысканий, означенная в запрещении, обязательна для всех лиц, которые приобретут те или иные права на подвергшееся запрещению строение или право застройки после отметки запре-

УССР.

Ст. 299. Сумма взысканий, означенная в запрещении, обязательна для всех лиц, которые приобретут те или иные права на подвергшееся запрещению строение или право застройки после отметки о за-

щения в реестре нотариального отделения Губернского Суде. прещений в реестре Коммунального Отдела.

1) Настоящая статья не относится к приобретателям строения или права застройки с публичных торгов. Приобретатель с публичных торгов вносит покупную сумму, которая поступает на удовлетворение взысканий, после чего наложенные запрещения теряют силу, независимо от того, получили ли взыскатели должника удовлетворение полностью или нет. Даже залогодержатель, не получивший полностью удовлетворения из вырученной от продажи заложенного имущества суммы, теряет право залога и может искать недостающую сумму только из прочего имущества (ст. 100 Гр. Код.). Поэтому запрещения, наложенные в порядке ст. 298 ГПК, не обязательны для приобретателя строения или права застройки с публичных торгов или для взыскателя, оставившего имущество за собой вследствие несостоявшихся торгов (ст. 315).

2) ГПК не воспрещает должнику отчуждать или закладывать строение или право застройки или совершать другие договоры по этому имуществу после вручения должнику повестки об обращении взыскания на это имущество. Ст. 26 Положения о Государственном Нотариате предписывает нотариусу при совершении акта на отчуждение или на залог строений или права застройки удостовериться, нет ли запрещения на совершение этих актов.

Однако, Гражд. Кодекс не воспрещает залогодателю отчуждение заложенного имущества или его перезалога (ст. 94 Гр. Код.). Последствие отчуждения заложенного имущества заключается в том, что долг по залому переходит на нового приобретателя имущества, а последствие перезалога состоит в том, что каждый предыдущий залогодержатель имеет право преимущественного удовлетворения перед последующим (старшинство). Таким образом, залоговое право сохраняется на имущество, хотя бы имущество перешло к новому собственнику или было снова заложено.

Такие же последствия имеет наложение запрещения по взысканиям, обращаемым на строение и право застройки в порядке ст. 296—299 ГПК. Право взыскателя по исполнительному листу или судебному приказу приобретает со времени наложения запрещения вещный характер, то-есть, в случае отчуждения должником строения или права застройки, на нового приобретателя переходит обязанность удовлетворить взыскателя; в случае залога должником строения или права застройки, после наложения запрещения, требования залогодержателя должны занимать второе место: он может получить удовлетворение из ценности заложенного имущества только по получении взыскателем удовлетворения в сумме, в которой его взыскание обеспечено запрещением. Таким образом, отчуждение строения, или права застройки, на которое наложено запрещение по взысканию кредитора, влечет за собой перевод долга на нового приобретателя, а залог такого строения, или права застройки, создает для взыскателя, обеспеченного запрещением, старшинство перед новым залогодержателем.

Однако, последствия наложения запрещения на строение или право застройки, наложенного в порядке ст. 298 ГПК, нельзя приравнивать полностью к установлению залогового права взыскателя на строение или право застройки. Возможны, например, случаи, когда на одно и то же строение или право застройки, будут наложены несколько запрещений по разным взысканиям. Возникает в таком случае вопрос, пользуются ли предшествующие взыскатели преимуществом перед последующими? Если бы ст. 299 устанавливала залоговое право в пользу взыскателя, то этот вопрос нужно было бы разрешить положительно. Наложение запрещения устанавливает для взыскателя право залога, например, — в австрийском законе 27 мая 1896 г. о порядке взыскания и обеспечения (§ 87 и § 216) и в Германском Гражд. Проц. Кодексе (§ 866), которые допускают установление залога (ипотеки) в обеспечение взыскания, обращенного на

у- недвижимое имущество (судебный залог). Но ст. 299 нашего Гр. Проц. Код. представляет взыскателю залогового права на строение или право застройки; сумма взыскания «обязательна» лишь для приобретателей прав на строение, но не для остальных взыскателей. По общему правилу, изложенному в ст. 313 ГПК, из полученной от продажи имущества суммы покрываются расходы по аресту и продаже имущества, а остаток поступает на удовлетворение обращенных на имущество взысканий. Правила относительно порядка распределения сумм между кредиторами изложены в ст. 366 ГПК.

Эти правила относятся в одинаковой степени как ко взысканиям, обращенным на строение или право застройки, так и ко взысканиям, обращенным на другое имущество. Ст. 266 не вызывает сомнений в том, что независимо от характера имущества, на которое обращено взыскание, взысканные суммы по удовлетворении претензий, пользующихся по закону преимуществом, распределяются между взыскателями пропорционально, а постановления ГПК вообще не предоставляют преимуществующим по времени взыскателям никаких преимуществ. Таким образом, по нашему ГПК наложение запрещения не дает преимущества взыскателю перед позднейшими взыскателями, наложившими запрещение на то же строение.

Права, предоставленные взыскателю по ст. 299 ГПК, отличаются от залогового права также и в другом отношении. По ст. 100 Гражд. Код., если вырученная от продажи заложенного имущества сумма не достаточна для покрытия требования, то залогодержатель по общему правилу имеет право получить недостающую сумму из прочего имущества должника (субсидиарная ответственность должника). Следовательно, если заложенное имущество будет отчуждено залогодателем, то приобретатель будет отвечать перед кредитором: во-первых, заложенным имуществом, а затем, при недостаточности такового — прочим своим имуществом.

Возникает вопрос, распространяет ли ст. 299 ГПК дополнительную ответственность на приобретателей строения или права застройки, на которое наложено запрещение личными кредиторами должника, отчуждившего строение или право застройки?

Так как взыскатель, обративший взыскание на строение или право застройки, не лишен права обратить взыскание на другое имущество должника, в случае неполучения полного удовлетворения и, следовательно, вправе продолжать взыскание с должника, то возложение на приобретателя строения или права застройки дополнительной ответственности, выходящей за пределы стоимости приобретенного им имущества, едва ли имеет основания в законе.

3) Интересы взыскателя могут быть нарушены не только посредством отчуждения или залога должником строения или права застройки, но и посредством других сделок, например, посредством заключения арендных договоров, уменьшающих ценность имущества (с получением арендной платы за несколько лет вперед или за несоразмерно-низкую плату), или посредством отчуждения составных частей или принадлежностей имущества. Если такие сделки причиняют вред взыскателю, то последний вправе требовать признания сделки недействительной в порядке ст. ст. 1 и 30 Гражд. Кодекса.

Кроме того, взыскатель вправе обратиться взыскание на арендные платежи, следуемые должнику за сданное им в аренду строение (ст. 292). Иначе Шоста, «Гражданско-Процессуальный Кодекс», Юрид. Изд-во НКЮ СССР, 1925 г. По мнению Шоста, лица, приобретшие право на подвергшееся запрещению строение или право застройки после отметки его в реестре Коммунального Отдела (в РСФСР — нотариальное отделение юсуда), отвечают не только в пределах стоимости приобретенного имущества за долги, по которым получено запрещение, но и всем своим имуществом вообще.

ГЛАВА XXXVI.

Продажа арестованного имущества.

Ст. 300. Арестованное имущество подлежит продаже с публичных торгов. С согласия должника и взыскателей товары могут быть проданы через биржевого маклера на товарной бирже.

Ст. 301. Продажа арестованного имущества с торгов производится в том месте, где находится имущество.

РСФСР.

УССР.

Ст. 302. Перевозка имущества и перенесение продажи допускается только в случае обоюдного согласия взыскателя и должника, при условии внесения необходимых на расходы сумм за их счет и под их ответственность.

Ст. 302. Перевозка имущества и перенесение продажи допускается только в случае обоюдного согласия взыскателя и должника, при условии внесения необходимых на расходы сумм за их счет и под их ответственность.

Примечание. При взысканиях в пользу государственных учреждений и предприятий и в доход республики, если первые торги не состоятся (ст. 314), перенесение места продажи и перевозка описанного имущества, по требованию взыскателя или губфинотдела, для продажи в другое место допускается и без согласия должника. Расходы вносятся первоначально взыскателем и затем покрываются из вырученной суммы. (Постановление ВЦИК и СНК РСФСР «О дополнении ст. 302 Гражд. Проц. Кодекса» от 1 декабря 1924 г.).

1) Закон устанавливает обязательность производства именно публичных торгов, то-есть торгов, производимых представителем государственной власти (судебным исполнителем) с соблюдением необходимых условий, обеспечивающих взыскателю и должнику получение по возможности истинной цены отчуждаемого имущества, и вместе с тем гарантирующих покупщику твердость приобретенного на них имущественного права, и этим способствующих укреплению к себе общественного доверия, путем создания законного предположения о добросовестности приобретения покупщиком имущества с публичных торгов. Об особенностях публичных торгов, как юридической сделки, см. ниже разъяснение к ст. 314.

2) «С согласия должника и взыскателей, товары могут быть проданы через биржевого маклера на товарной бирже».

Под словом «товары» понимаются те объекты, которые обычно являются предметом торговых сделок. Сюда должны быть причислены не только вещи (товары в тесном смысле слова), но и иностранная валюта, золото и серебро в слитках, а также государственные ценные бумаги, акции и паи (см. декреты «О фондовых биржевых операциях», «С валютных операций», «О Товарных Биржах»). В то время, как вещи (товары в тесном смысле слова) могут быть проданы как через биржевого маклера, так и с публичных торгов, иностранная валюта, золото и серебро в слитках и ценные бумаги могут быть проданы через фондового маклера Фондовой Биржи или фондового отдела при Товарной Бирже.

Для производства продажи товаров на бирже требуется согласие должника и взыскателей, то-есть, очевидно всех взыскателей, и если общего согласия на продажу на бирже не достигнуто, то товары должны быть проданы судебным исполнителем с публичных торгов.

Такого согласия не требуется для продажи на бирже иностранной валюты, золота и серебра в слитках, так как судебному исполнителю не предоставлено права продажи этих предметов непосредственно с публичных торгов.

В случае необходимости продажи описанной российской золотой, серебряной и платиновой монеты, таковая продажа производится судебным исполнителем только государственному банку по официальному курсу (см. прил. 1-ое к ст. 24 Гражд. Кодекса, пункт 3-й декрета «Об обращении золота, серебра, платины, драгоценных камней и иностранной валюты»). (Ср. разъяснен. к ст. 271-ой).

Если в месте, где находятся арестованные товары, нет ни Товарной ни Фондовой Биржи, то продажа товаров на бирже допускается лишь при условиях, указанных в ст. 302-ой, при отсутствии же такого согласия сторон — продажа производится судебным исполнителем.

3) Ст. 301 устанавливает в виде общего правила, что продажа арестованного имущества с торгов производится в том месте, где находится имущество. Правило это установлено в видах сокращения расходов, связанных со взысканием, лежащих в конечном счете на экономической слабой стороне — должника (ср. ст. 26). Однако, взыскатель (взыскатели) и должник, если они полагают, что при переносе продажи в другое место за имущество может быть выручена большая сумма денег, могут согласиться на перевозку арестованного имущества с условием внесения судебному исполнителю необходимых на расходы по перевозке имущества и по перенесению продажи на новое место сумм (ст. 302). При этом риск от порчи или гибели имущества при перевозке ложится на них («под их ответственность»). Слова «за их счет» следует, очевидно, понимать в том смысле, что в случае перевозки имущества для продажи в другое место с обоюдного согласия, расходы по этой перевозке и перенесению продажи падают в окончательном итоге не целиком на должника, как то выражено в ст. 269-ой, но в половинной (поскольку в законе не имеется указаний на иное распределение расходов) части на него, а в половинной, не подлежащей возмещению с должника, части на взыскателя (взыскателей).

Наличие обоюдного согласия взыскателя (взыскателей) и должника на перевозку имущества и перенесение продажи должно быть выражено ими либо путем письменного заявления на имя судебного исполнителя, либо путем занесения судебным исполнителем их словесного заявления о том в протокол, который должен быть ими подписан.

Согласно примечания к ст. 302 ГК РСФСР, в редакции закона от 1 декабря 1924 г., такого согласия должника на перенесение места продажи не требуется, если взыскание производится в пользу госучреждений и госпредприятий и в доход республики, однако, лишь в том случае, если первые торги не состоятся (ст. 314). Отсюда следует, что первые торги во всяком случае без согласия должника не могут быть перенесены

в другое место продажи. В случае, указанном в примечании к ст. 302 ГК РСФСР, расходы, хотя и вносятся первоначально взыскателем (т. е. госорганом), но затем всецело покрываются должником («из вырученной суммы»).

Ст. 303. Срок продажи назначается судебным исполнителем. Между арестом и продажей должен быть промежуток времени не менее семи дней и не более одного месяца, за исключением предметов скоропортящихся.

Хотя срок продажи назначается судебным исполнителем и по закону не может выходить за пределы одного месяца после ареста имущества, однако, это не значит, что после этого срока продажа арестованного имущества не может иметь места, а равно не значит, что имущество, непроданное в течение этого срока, тем самым должно быть освобождено от ареста. Этот срок установлен в интересах устранения волокиты при исполнении решений, а отчасти и в интересах взыскателя, который вправе ожидать, что судебный исполнитель и безо всякой особой его просьбы, сам произведет продажу арестованного имущества. Однако, само собою разумеется, что продажа эта может быть отложена по заявлению взыскателя (ср. ст. 265), и в этом случае судебный исполнитель вправе будет не назначать арестованного имущества в продажу до просьбы о том взыскателя.

Минимальный срок, до истечения коего продажа по общему правилу не может быть назначена, это — семь дней со дня ареста, при чем день ареста имущества в счет не идет (ср. ст. 56). Исключение допущено лишь для предметов скоропортящихся, к каковым преимущественно относятся некоторые предметы питания (свежее мясо, рыба, овощи и т. п.); в этих случаях судебный исполнитель вправе произвести торги и до истечения семи дней со дня ареста (см. разъяснения к ст. 304).

РСФСР.

Ст. 304. О предстоящей продаже с публичных торгов судебный исполнитель объявляет, не позднее чем за три дня, в местной официальной газете, а по просьбе взыскателя или должника и в других газетах. Объявление о продаже вывешивается также в месте, где должны состояться торги, и в канцелярии судебного исполнителя, не позднее, чем за три дня до продажи.

УССР.

Ст. 304. О предстоящей продаже с публичных торгов судебный исполнитель объявляет, не позднее чем за три дня, в местной официальной газете, а по просьбе взыскателя или должника и в других газетах. Объявление о продаже вывешивается также в месте, где должны состояться торги, и в канцелярии судебного исполнителя, не позднее, чем за три дня до продажи.

Примечание: При цене продаваемого имущества меньше чем в триста рублей объявление в местной официальной газете необязательно.

(В редакции постановления ВУЦИК и СНК от 30 апреля 1925 г.).

Публичность торгога заключается в том, что в нем может принять участие всякий желающий (не ограниченный, конечно, в праве приобретения известного имущества, ср. ст. 309). Она достигается своевременным оповещением публики о предстоящей продаже. Это оповещение обязательно производится всеми тремя способами: а) объявлением в местной официальной газете, б) объявлением, вывешиваемым в месте, где должны состояться торги, и в) объявлением, вывешиваемым в канцелярии судебного исполнителя. Сверх того как взыскателю, так и должнику предоставлено право просить судебного исполнителя произвести публикации о продаже, кроме местной официальной газеты, и в других газетах, хотя бы и не местных, однако, в этом случае стоимость этих публикаций относится за счет лиц, которые просят об их производстве, и не причисляется к расходам по исполнению, подлежащим удержанию из взысканных сумм (ст. 269).

Из правила ст. 304 об обязательности публикации в официальной газете примечание к этой статье в редакции УССР делает исключение для малоценного (оцененного ниже 300 рублей) имущества.

Такого исключения не устанавливает ст. 304 ГПК РСФСР, однако Циркуляром НКЮ и Верховуда РСФСР от 6 января 1925 г. за № 10/2 («Еж. Сов. Юст.» 1925 г. № 2, стр. 47) разрешено «публичную продажу имущества, оценка которого в совокупности не превышает 25 рублей» производить без помещения публикации в газетах, если этого желает какая-либо из сторон. В этом случае, согласно того же Циркуляра, кроме вывешивания объявления в местах, указанных в ст. 304 ГПК, должны быть приняты другие меры распространения объявлений о продаже, одобренные Нарсудьей по месту производства торгов.

Равным образом, целесообразно допустить продажу скоропортящихся продуктов и до истечения трехдневного срока со дня объявлений о продаже, публикуемых в газете и вывешиваемых на основании этой (304-ой) статьи.

Само собою понятно, что, говоря в ст. ст. 303 и 304 об аресте скоропортящихся предметов, закон имеет в виду лишь арест по исполнительному листу на взыскание, так как арест по обеспечению иска в отношении скоропортящихся предметов никоим образом недопустим.

РСФСР.

Ст. 305. Если имущество заложено, о дне продажи извещается также залогодержатель. О дне продажи права застройки извещается Коммунальный Отдел.

УССР.

Ст. 305. Если имущество заложено, о дне продажи извещается также залогодержатель. О дне продажи строения или права застройки извещается Коммунальный Отдел.

Сведения о том, о чем имущество заложено, судебный исполнитель может получить: о строении — в Коммунальном Отделе (ср. ст. 297), об ином же имуществе — путем официального запроса о том должнику. Ложный ответ должника на такой запрос влечет для должника ответственность по ст. 90 Угол. Код.

Извещения о дне продажи должны быть посланы залогодержателю (или залогодержателям, если их несколько) и Коммунальному Отделу (последнему только о дне продажи права застройки, в УССР же и о дне продажи строения) с той целью, чтобы они имели возможность принять меры к охране своих преимущественных прав (ср. ст. ст. 81 и 85 Гражд. Код.).

Хотя в законе не указано, насколько заблаговременно должны быть сделаны извещения залогодержателей и Коммунального Отдела о дне продажи, однако, из сопоставления этой статьи с предыдущей (304-ой) следует прийти к выводу, что это извещение должно быть сделано не менее, чем за три дня до продажи. Под залогодержателями, которых суд испол-

нитель должен известить о дне продажи, понимается здесь те залогодержатели, которые не являются взыскателями, либо потому, что срок требования по их закладной еще не наступил, либо потому, что они не успели еще предъявить иска по просроченной закладной. В последнем случае заблаговременное извещение их о дне торгов побудит их к предъявлению и обеспечению такого иска по просроченной закладной, ибо получив исполнительный лист на обеспечение иска, такие залогодержатели уже явятся на торги в качестве взыскателей и смогут воспользоваться правами, предоставляемыми взыскателям ст. ст. 315 и 316 ГПК.

Является вопрос, каким образом могут оградить свои интересы на торгах те залогодержатели по закладным, срок требования по коим еще не наступил?

Следует, думается, придти к такому заключению: по ст. 101 Гр. Код. на заложенное имущество может быть обращено, преимущественно перед претензией залогодержателя, взыскание только тогда, когда прочего имущества должника недостаточно для покрытия определенных категорий взысканий, указанных в той же 101-ой статье. Отсюда следует, что прежде, чем обратиться взыскание на заложенное имущество, судебный исполнитель должен установить, что прочего имущества должника явно недостаточно для покрытия этих (то-есть, пользующихся правом преимущества перед залогодержателем) взысканий. И лишь по установлении этого, заложенное имущество описывается и назначается в продажу. Таким образом, факт назначения в продажу заложенного имущества при оценке этого имущества судебным исполнителем (279 ст. ГПК) в сумме ниже чем долг по закладной, дает залогодержателю основание просить суд об объявлении должника несостоятельным; с объявлением же должника несостоятельным, признаются наступившими сроки для всех требований к должнику, в том числе и для требования по закладной, срок которой еще не настал. При оценке же заложенного имущества судебным исполнителем в сумме выше, чем долг по закладной, основание просить суд об объявлении должника несостоятельным наступит для залогодержателя в том случае, если первый торг не состоится (ст. 314), и никто из взыскателей не оставит имущество за собою в сумме оценки (превышающей долг по закладной), ибо на втором торге имущество может быть куплено за сумму ниже оценки и ниже суммы закладной. О незащищенности прав залогодержателей, не являющихся взыскателями, при продаже заложенного имущества (см. А. Бугаевский «Публичный торг по ГПК», «Еж. Сов. Юст.», 1924 г. № 31 стр. 719—722, и В. Лучанинов «К вопросу о торгах по ГПК» «Еж. Сов. Юст.» 1924 г. № 42, стр. 1003 и 1004).

Ст. 306. Публикация должна содержать в себе указания:

а) продаваемого имущества (перечисление) с указанием, чье имущество продается, и с его оценкой:

б) места и времени продажи (город, улица и дом).

Употребленный в этой статье термин «публикация» означает то же, что и термин «объявление» в ст. 304. Отсюда следует, что указания ст. 306 одинаково относятся как к объявлению в газете, так и к объявлению, вывешиваемым в месте продажи и в канцелярии судебного исполнителя.

Требование пункта «а» о перечислении имущества не имеет того значения, что каждый продаваемый предмет следует поименовывать отдельно. Следует, конечно, в объявлении указать отдельно лишь предметы, выделяющиеся по своей индивидуальной ценности, все же остальные предметы, принадлежащие к одному роду, можно обозначать их родовым именем (например, домашняя обстановка, рабочий скот, мануфактурные товары и т. п.). Указание оценки продаваемого имущества необходимо в виду требования ст. 308. При указании времени продажи следует ука-

зывать, кроме дня, также и час продажи. Само собою разумеется, что в публикации должно содержаться означение судебного исполнителя, производящего публичные торги.

Ст. 307. Должник имеет право указывать очередь, в какой имущество должно продаваться. В случае поступления от продажи части имущества суммы, достаточной на удовлетворение взыскателя и покрытие всех расходов по взысканию, дальнейшая продажа прекращается.

Правило, установленное в 1-ой части этой статьи, имеет целью ограждать должника от такого нарушения его интересов, которое не вызывается необходимостью. Если должник надеется, что продажей в первую очередь некоторых из описанных за долг вещей будет полностью покрыта сумма претензий, и дальнейшая продажа остальных вещей, наиболее необходимых или ценных для него, окажется излишнею, то он вправе требовать от судебного исполнителя производства продажи в указанной им, должником, очереди. Заявление должника об этом может быть сделано судебному исполнителю или устно при самом производстве торгов или письменно хотя бы и до торгов, притом как непосредственно, так и через поверенного.

Во второй части этой (307) статьи определяется момент, когда дальнейшая продажа имущества с публичных торгов должна быть прекращена. Здесь под суммою, достаточною на удовлетворение взыскателей и на покрытие всех расходов по взысканию, разумеются не только те деньги, которые покупщики, согласно ст. 308, обязаны внести немедленно вслед за оставлением за ними продаваемого предмета в размере не ниже первоначальной оценки, но и оставшая часть цены, вносимая не позднее следующего за торгом дня. Так, например, если на удовлетворение взыскателей и покрытие всех расходов по взысканию потребна сумма в 2000 руб., а часть предметов, оцененная при аресте всего в 1000 рублей, продана на публичных торгах за 2500 рублей, то хотя бы покупатель внес в день торга не всю цену купленных им предметов, а только 1000 рублей (т. е. сумму оценки), дальнейшая продажа должна быть прекращена.

РСФСР.

Ст. 308. Покупщик обязан внести немедленно вслед за оставлением за ним продаваемого предмета сумму не ниже первоначальной оценки, а оставшую часть не позднее следующего дня. Покупщик, не внесший немедленно означенной суммы, устраняется от дальнейшего участия в торгах.

УССР.

Ст. 308. Покупщик обязан внести немедленно вслед за оставлением за ним продаваемого предмета сумму не ниже первоначальной оценки, а оставшую часть не позднее следующего дня. Покупщик, не внесший немедленно первую из означенных сумм, подвергается штрафу до 50 руб. золотом, по постановлению судебного исполнителя, утверждаемому Народным Судьею, в районе которого производятся торги; торги же продолжаются.

Ст. 308 не имеет применения к продаже с публичных торгов строений и права застройки, в отношении коих соблюдаются правила последующих 309—312 статей; она применяется во всех остальных случаях продажи имущества.

Сумма, которую покупатель обязан внести немедленно вслед за оставлением за ним продаваемого предмета и которая должна быть не ниже первоначальной оценки, именуется «задатком», как то усматривается из п. 3-го статьи 314-ой (редакция 314 ст. ГПК УССР этого названия «задаток» не содержит).

Каковы последствия невзноса покупщиком этого «задатка»? В РСФСР такой покупатель устраняется судебным исполнителем от дальнейшего участия в торгах. В УССР он по постановлению судебного исполнителя, утверждаемому Народным Судьею, в районе которого производятся эти торги, подвергается штрафу до 50 руб. зол., но торги все же продолжаются; вопрос об утверждении штрафа рассматривается и разрешается Народным Судьею единолично, но в судебном заседании и с вызовом данного покупателя, как заинтересованного лица, неявка которого не препятствует разрешению вопроса о штрафе.

Каковы последствия устранения такого покупателя от участия в торгах в РСФСР? По ГПК РСФСР, вопрос о последствиях устранения покупателя от дальнейшего участия в торгах представляется неясным. Из смысла 3 п. ст. 314 вытекает, что в случае невзноса покупщиком немедленно, вслед за оставлением за ним продаваемого предмета, суммы не ниже первоначальной оценки («задатка»), торги признаются несостоявшимися. Вряд ли такой вывод входил в намерение законодателя; этим открывалась бы возможность недобросовестным лицам сорвать любой торг предложением сразу несуразно высокой цены. Правильнее в этом случае, устранив такого покупателя от участия в торгах, продолжать торг (как если бы этой предложенной не устоявшим покупщиком цены вовсе не было), предоставив остальным участникам торга делать свои надбавки против оценки. При таком толковании ст. 308 и пункт 3-й ст. 314 должен быть истолкован в том смысле, что невзнос покупщиком в срок задатка лишь тогда может повести к признанию торгов несостоявшимися, если, кроме неустоявшего покупателя, других торгующихся не было.

По ГПК УССР этот вопрос разрешается прямым определением закона: «торги продолжаются»; при этом могут наступить двойного рода последствия в зависимости от числа участников торга. Если торговавшихся было два или более (считая в том числе и устраненного), то продаваемый предмет оставляется за тем из прочих торговавшихся, кто предложил последнюю пред устраненным покупщиком наивысшую цену, при чем само собою разумеется, что если по возобновлении торгов (после устранения неустоявшего) участниками торгов будут сделаны надбавки к этой (последней пред устраненным покупщиком наивысшей) цене, то имущество остается за тем из них, который предложит наивысшую цену.

Нет никакого сомнения, что покупщиком с публичного торга может явиться и взыскатель. Спрашивается, относится ли устанавливаемая статьей 308 обязанность взноса задатка и остальной части цены и к покупщику-взыскателю, или же он может, не внося этих сумм, наличными деньгами, представить к зачету свою претензию к должнику в части ее соответствующей цене приобретенного имущества. Здесь следует различать два случая: а) покупатель является единственным взыскателем, б) взыскателей несколько. Если покупатель является единственным взыскателем, то совершенно очевидно, что возражений против представления им к зачету вместо наличных денег своей претензии к должнику быть не может и посему нет никакой надобности требовать от него представления наличных денег в уплату за приобретенное им на торгах имущество. Если же взыскателей несколько и вырученной суммы недостаточно для полного удовлетворения всех претензий (ср. ст. 266), то взыскатель может просить судебного исполнителя о принятии к зачету его претензии лишь в такой части покупной цены приобретенного с публичных торгов предмета, которая соответствует доле участия этого взыскателя в распределении вырученных от продажи имущества сумм. Так, например, если сумма всех претензий к должнику равна 20.000 рублей и из них взыскатель-покупщик имеет претензию в 5000 рублей, то при приобретении им на публичных торгах

предмета за 1000 рублей, он может просить о зачете в покупную сумму лишь 250 рублей его претензии к должнику и обязан внести в счет покупной суммы наличными остальные 750 рублей. Само собою понятно, что эта простая схема применима лишь тогда, когда среди взыскателей нет претензий привилегированных, подлежащих удовлетворению в первую очередь; в этом последнем случае взыскатели, не пользующиеся правом преимущественного удовлетворения своих претензий, обязаны при покупке имущества с торгов вносить в счет покупной цены наличные деньги до той поры, пока вырученными от продажи наличными деньгами не будут полностью покрыты преимущественные претензии; лишь по покрытии преимущественных претензий полностью наличными деньгами, взыскатель — покупатель, не пользующийся правом преимущественного удовлетворения, может требовать принятия к зачету его претензии в такой части покупной цены приобретенного с публичных торгов предмета, которая соответствует доле этого взыскателя в претензиях, не пользующихся правом преимущественного удовлетворения.

Является вопрос, вправе ли выступить покупщиком на публичных торгах сам должник? Прямого запрещения в законе не содержится, но, исходя из общего смысла закона, ответ должен быть дан отрицательный. Продажа имущества должника производится именно тогда, когда должник в установленный срок (ст. 260) не погасит добровольно наличными деньгами своего долга, и производится именно, в предположении, что наличных денег у должника не имеется. Между тем, участие должника в качестве покупщика на торгах, если только оно не направлено к срыву торгов (например, предложением наивысшей цены и невнесом затем этой цены), свидетельствует о противоположном, а именно, о наличии у должника денег, могущих явиться эквивалентом продаваемого имущества. Но если эти деньги у должника имеются и могут быть им представлены судебному исполнителю, то нет, повидимому, никаких оснований, для самой продажи имущества должника с публичных торгов. Помимо того, покупая на торгах свое же имущество, должник совершает сделку, которую и по существу нельзя признать сделкою, порождающею право собственности на чужое имущество, так как в данном случае право собственности на продаваемое имущество и без того принадлежит должнику.

Отрицательный же ответ должен быть дан и по вопросу о праве судебного исполнителя, производящего взыскание, выступить на публичных торгах в качестве покупщика. Судебный исполнитель, выступая на публичных торгах, в силу поручения государственной власти, продавецом имущества должника, естественно не может быть в то же время и покупателем этого имущества, так как это свелось бы к заключению юридической сделки как бы с самим собою. Помимо сего, приобретение имущества с торгов самим же судебным исполнителем, подало бы повод заподозрить его в неправильной оценке этого имущества или в неправильном производстве самого торга. Наконец, следует указать, что выступление судебного исполнителя, как лица, состоящего на государственной службе, в качестве покупщика на производимых им самим от лица государственной власти торгах, может быть по аналогии подведено под ст. 3-ю «Временных правил о службе в госучреждениях и предприятиях», по силе коей, лицам, состоящим на государственной службе, воспрещается в какой бы то ни было форме вступать с государственными учреждениями и предприятиями в отношения коммерческого свойства, в результате чего возможно привлечение судебного исполнителя к ответственности по ст. ст. 114 и 114¹ Уг. Кодекса.

Какова судьба «зadatка», за взносом коего не последовало на следующий день уплаты остальной части покупной цены? Поступает ли он так же, как и «залог», по ст. 311 ГПК, в доход казны? Принимая во внимание, что закон, говоря определенно о судьбе «залога», не выставляет такого же положения относительно «зadatка», следует притти к выводу, что «зadatок» этот, по смыслу ст. 313, в первую очередь обращается на покрытие расходов по аресту и продаже имущества, а остаток поступает на

удовлетворение обращенных на имущество взысканий. В таком смысле определенно разрешается вопрос о судьбе «задатка» ГПК УССР (ст. 314).

Ст. 309. Все, желающие принять участие в торгах на строения, обязаны представить судебному исполнителю справку Коммунального Отдела, что ни они, ни их супруг, ни их несовершеннолетние дети не владеют в данной местности каким-либо строением, а также дать подписку о том, что ни они, ни вышеуказанные члены семьи не владеют строениями в какой-либо другой местности (ст. 182 Гражданского Кодекса).

Статьи 309—312 определяют условия и порядок приобретения на публичных торгах строений и права застройки. Однако, понятие «строения» в статье 309 уже, чем в статьях 310—312. В ст. 309 под строениями, в отношении коих желающий торговаться обязан представить справку Коммунального Отдела и дать подписку, разумеются лишь строения, указанные в ст. 182 Гражд. Кодекса, то-есть жилые строения с обслуживающими их дворовыми постройками, объединенные территориально (одним двором) (см. Гражд. Код. под редакцией А. Малицкого, разъяснения к ст. 182 Гражд. Код.). Под это понятие, таким образом, не подходят находящиеся на обособленной от жилых строений территории не жилые строения, например, склады, магазины, конторы. Каждое лицо может иметь несколько нежилых строений как в одном городе, так и в различных местах. Отсюда следует, что в отношении строений, не подходящих под указанные в ст. 182 Гражд. Кодекса, представления справок Коммунального Отдела и отобрания подписок от желающих принять участия в торгах не требуется.

Вопрос о том, имеет ли право крестьянин, член сельскохозяйственного двора, приобретать немунципализованное (на Украине денационализированное) жилое строение, находящееся в поселении городского типа, разрешен в положительном смысле Коллегиею Наркомюста РСФСР «Е. С. Юст.» 1924 г. № 31, стр. 733, признавшей что «члены сельского двора, то-есть фактически огромное большинство крестьян и крестьянок СССР, не должны рассматриваться, как сельские домовладельцы или совладельцы сельских домов, и потому не должны рассматриваться, как лишенные права в силу ст. 182 Гражд. Кодекса приобретать немунципализованные строения в поселениях городского типа, и что ст. 182 Гражд. Кодекса направлена к предотвращению спекуляции городскими строениями и, конечно, не рассчитана на лишение права почти всего крестьянства приобретать городские строения вопреки ст. 5 Гражд. Кодекса, предоставляющей крестьянству такое право».

Неправильная подписка о неимении препятствий к участию в торгах карается по ст. 90 Уг. Код., а в УССР возможно по ст. 139¹ Угол. Код. Гражданские последствия приобретения жилого строения лицом, не имеющим на то права, определяются ст. 30 Гр. Код.

Эти же гражданские последствия наступают и в случае несоответствия действительности полученной от Коммунального Отдела справки, указанной в ст. 309 ГПК. Произведенный с нарушением ст. 182 Гражд. Код. торг не может перенести на покупателя права собственности на жилое строение и посему является недействительным. О недействительных торгах см. разъяснения к ст. 314.

Ст. 310. Кроме указанных в предыдущей статье справок и подписок, желающие торговаться вносят залог в сумме 10 процентов оценки строения или права застройки, что не распространяется, однако, на государственные учреждения и предприятия.

Указанный в ст. 310 десятипроцентный от суммы оценки строения залога вносится каждым из желающих торговаться судебному исполнителю до начала торгов.

Под оценкою строения здесь, конечно, разумеется та оценка, которая сделана судебным исполнителем в порядке ст. 279, а не оценка страховая или какая-либо иная законная оценка.

Выше в разъяснениях к ст. 309 было отмечено, что под строениями в статьях 310—312 ГПК надо разумеать не только жилые строения, но и нежилые (не связанные хозяйственно с жилыми) строения. Отсюда следует, что залог должен быть вносим не только при производстве торгов на жилые строения, но и при производстве торгов на нежилые строения. От вноса залога освобождены исключительно государственные учреждения и госпредприятия, но не профессиональные, кооперативные и иные общественные учреждения или организации.

Обязан ли ко вносу залога взыскатель, желающий принять участие в торге, если претензия его к должнику превышает требуемый размер залога? Требование вноса залога установлено законом для предупреждения участия в торгах несерьезных (фиктивных) покупателей. Очевидно, что по общему правилу взыскатели более всего заинтересованы в производстве торга и в получении наивысшей цены за продаваемое строение. Следует полагать, что в большинстве случаев их участие в торге будет серьезным. Поскольку же они имеют признанные бесспорными претензии к должнику, безусловное истребование от них представления залога, особенно, если их претензии на много превышают размер залога, было бы неосновательным. Особенно это было бы несправедливым в отношении залогодержателей. Следует поэтому признать, что эти претензии взыскателей и залогодержателей, при вносе залогов, могут быть приняты судебным исполнителем вместо наличных денег.

Ст. 311. Залог, внесенный лицом, за которым осталось проданное строение или право застройки, зачисляется в счет покупной суммы. Остальным участвовавшим в торгах лицам залог возвращается немедленно по окончании торгов. Если покупатель не внесет следуемой с него суммы в течение семи дней, залог поступает в доход казны.

Под «строением» в ст. ст. 310—312 ГПК разумеются, в отличие от ст. 309, не только жилые строения, но и нежилые (не связанные с жилыми) строения (см. разъяснения к ст. ст. 309 и 310).

Лицо, за которым осталось проданное строение или право застройки, обязан в семидневный (день торга в расчет не принимается, ср. ст. 56) срок довести разницу между ценою, за которую строение или право застройки осталось за ним, и внесенным им до начала торгов залогом. В случае пропуска покупщиком этого срока по уважительным причинам, возможно восстановление этого срока судом в порядке ст. ст. 62—64 ГПК, причем, одновременно с возбуждением ходатайства о восстановлении срока, покупатель обязан представить в депозит суда всю следуемую с него сумму (аналогия ст. 64 ГПК).

Остальным участвовавшим в торгах лицам залог возвращается немедленно по окончании торга, то-есть немедленно после того, как на торгах строение или право застройки в силу предложения высшей цены оставлено за покупщиком. Таким образом, задержание залогов остальных лиц до истечения семи дней со дня торгов не должно иметь места.

Вопрос, поставленный в разъяснениях к статье 308, относится ли к взыскателю, участвовавшему в торгах и приобретшему на них строение (или право застройки) должника, или же он может, не внося наличных денег, представить к зачету свою претензию к должнику в части, соответствующей цене приобретенного имущества, должен быть разрешен способом, указанным в разъяснениях к ст. 308.

РСФСР.

Ст. 312. Купившему с публичных торгов строение или право застройки выдается копия с акта о продаже с публичных торгов. На основании этой копии составляется нотариальный акт приобретения строения или права застройки, с обязательной последующей регистрацией акта в Коммунальном Отделе.

УССР.

Ст. 312. Торги на строение или право застройки подлежат утверждению Народного Суда, в районе которого торги производятся. По утверждении торгов купившему строение или право застройки выдается копия с акта о продаже с публичных торгов. На основании этой копии составляется нотариальный акт приобретения строения или права застройки с обязательной последующей регистрацией акта в Коммунальном Отделе.

Слово «строение» в этой статье имеет тот же смысл, что и в предыдущих 310 и 311 статьях (см. разъяснения к ним).

Купившему с публичных торгов строение или право застройки судебный исполнитель выдает копию с акта о продаже с публичных торгов. Имея в виду, что на основании данных этого акта составляется нотариальный акт приобретения строения или права застройки, следует прийти к выводу, что в этот акт должны быть занесены все сведения, необходимые для совершения на основании их нотариального акта: в том числе подробное описание проданных строений или права застройки с указанием, чье имущество продано, кем приобретено на публичных торгах и за какую цену. Акт этот должен быть подписан судебным исполнителем, лицом, приобретшим строение или право застройки с публичных торгов, а также по желанию и другими лицами, участвовавшими или присутствовавшими при торгах.

Обязан ли нотариус УССР, составляющий нотариальный акт на основании указанной копии с акта о продаже, требовать от покупателя представления сообщения Коммунального Отдела об отказе от принадлежащего ему права преимущественного приобретения, как то указано в § 3-м Инструкции НКЮ и НКВД УССР «О порядке совершения сделок со строениями и правом застройки» (С. У. УССР 1923 г. Отд. 2-й № 9 (11)—10 (12), ст. 58)? Иначе говоря: представляет ли собою публичный торг законченный акт приобретения данного строения или права застройки данным покупщиком или же является только проектом такого акта, который может и не осуществиться, если Коммунальный Отдел после публичных торгов заявит, что он сам намерен приобрести указанное строение или право застройки за ту наивысшую цену, которая была предложена на торгах?

Для ответа на этот вопрос необходимо иметь в виду следующее. Требование § 3 указанной Инструкции НКЮ и НКВД УССР основывается на ст. 34 Жилзакона УССР от 1 ноября 1921 г. (С. У. УССР 1921 г. № 22, ст. 641). Статья же 34 Жилзакона гласит: «В случае желания домовладельца отчуждить принадлежащие ему жилые и нежилые постройки им подается соответствующее заявление в местный Откомхоз, который должен или купить в месячный срок имущество за цену по действительной стоимости, или предоставить домовладельцу право вольной продажи. Смысл этой статьи совершенно ясен: в ней идет речь о вольной продаже собственником своих строений, и только на этот случай установлено за Откомхозом (Коммунальным Отделом) право преимущественной покупки. В случае же продажи с публичных торгов мы имеем принудительную продажу имущества должником органом по

государственной власти (судебным исполнителем), продажу, о которой Отделхозу (Коммунальному Отделу) известно как из повестки, посылаемой судебным исполнителем в Коммунальный Отдел на основании ст. 297 ГПК, так и из публикации в местной официальной газете (ст. 304), а в случае продажи права застройки (по ГПК УССР и «строения») и из специального извещения об этом, направляемого судебным исполнителем в Коммунальный Отдел (ст. 305). И если Коммунальный Отдел заинтересован в приобретении данного строения, то ничто не мешает ему принять в этих торгах участие в качестве торгующегося. С другой стороны, если бы он имел в виду после торгов предоставить Коммунальному Отделу право приобрести строение по наивысшей предложенной на торгах цене, то он в числе случаев, при которых торги признаются несостоявшимися, должен был бы указать и на этот. Между тем, в ст. 314 этот случай не указан. Отсюда следует прийти к выводу, что ст. 34 Жилзакона к случаям продажи строения с публичных торгов не относится, и что для составления указанного в ст. 312 нотариального акта нотариус не вправе требовать от покупателя справки об отказе Коммунального Отдела от права преимущественного приобретения.

На основании официально выданной копии с акта о продаже составляется нотариальный акт приобретения строения или права застройки. Этот нотариальный акт, являющийся результатом состоявшихся уже публичных торгов, составляется нотариусом по одностороннему требованию покупателя и имеет целью законное оформление состоявшегося приобретения строения или права застройки, сопровождаемое обязательной последующей регистрацией в Коммунальном Отделе.

Как разъяснено Циркуляром НКЮ РСФСР от 23 июля 1924 г. № 109 (Ж. Сов. Юст., 1924 г. № 30, стр. 716), «при совершении нотариального акта в порядке ст. 312 ГПК акта приобретения купленного с публичных торгов строения или права застройки, нет основания требовать представления всего торгового производства. Из текста ст. 312 ГПК видно, что акт приобретения составляется на основании копии акта судебного исполнителя о производстве торгов».

Моментом перехода вещных прав к покупателю с публичных торгов строения или права застройки надлежит считать момент регистрации нотариального акта в Коммунальном Отделе. (Ср. аналогичное разрешение вопроса Гражд. Касс. Коллегией Верховсуда УССР от 7 сентября 1923 г., т. е. до введения в действие ГПК УССР) в определении по делу Меркулова, Сборн. определений Верховсуда УССР, 1923 г., вып. III, № 211).

Статья 312 ГПК УССР вводит неизвестный ГПК РСФСР порядок утверждения торгов на строение или право застройки Народным Судьей, в районе которого торги производятся. Копия с акта о продаже с публичных торгов может быть выдана купившему строение или право застройки лишь по утверждении торгов. Отсюда вытекает следующий порядок: по окончании торгов и по внесении покупщиком в семидневный срок следуемой с него суммы (ст. 311), судебный исполнитель обязан немедленно представить свое производство по публичным торгам в Народный Суд, в районе которого торги имели место. В тот же Народный Суд должны быть принесены заинтересованными лицами в семидневный срок со дня производства торгов жалобы на неправильные действия судебного исполнителя при производстве публичного торга (ст. 270).

Нарсудья рассматривает дело об утверждении торгов единолично, по судебному заседании и, конечно, с непременно вызовом в заседание должника, покупателя и иных лиц, заинтересованных в утверждении или отмене утверждения торгов.

Постановления Нарсудьи об утверждении или об отказе в утверждении торгов могут быть обжалованы заинтересованными лицами в порядке ст. 249 ГПК УССР (см. разъясн. к этой статье).

Спрашивается, требуется ли составление нотариального акта о приобретении с публичных торгов на снос строений, связанных с сельскохозяйственным хозяйством? Случаи приобретения таких строений с публичных

торгов могут встретиться на практике: согласно разъяснения Отдела Кодификации и Законодательных Предположений Наркомюста РСФСР, опубликованного в «Ежен. Сов. Юст.» 1924 года № 22, стр. 525 (см. разъясн. ст. 271-ой), не могут подлежать продаже с публичных торгов единственный жилой дом и необходимые надворные постройки землепользователя. Отсюда вытекает, что не исключена возможность продажи публичных торгов построек, превышающих эту необходимую, оставляемую землепользователю, норму.

При ответе на поставленный выше вопрос следует принять во внимание Циркуляр Верховного Суда РСФСР от 16 июля 1924 года за № 24 («Ежен. Сов. Юст.» 1924 г. № 32, стр. 765), разъяснивший, что декрет Совнаркома от 8 августа 1921 г. (С. У. РСФСР 1921 г. № 60, ст. 410) не в частности, примечание к ст. 1 этого декрета относительно разрешения Уисполкомами по заключению Уездных Земельных Управлений купли-продажи строений, связанных с земледельческим хозяйством, в виду издания Гражд. Кодекса (ст. 3, 182 и др.), Земельного Кодекса (ст. 25) и Положения о судостроительстве, надлежит считать утратившим силу; что продажа строений (не на снос) однообщественникам или сторонним лицам, которые в установленном порядке земельными органами или земельными обществами будут предоставлены усадебные участки продавцов (случаи выхода из поселки, хутора, переселения и т. п.), должна разрешаться беспрепятственно с регистрацией сделок о купле-продаже в Волисполкоме; что нотариального засвидетельствования этих договоров не требуется; что передача строений без перехода усадебного участка или вообще земли, на которой находятся строения, допускается только на фактический снос; что продажа строений на снос и перенос, в виду категорического определения в 25 ст. Зем. Кодекса прав землепользователя, не подлежит особой регистрации и может быть оспорена в суде в случае фиктивности сделки на снос (в целях передачи пользования строениями), кабальности сделки и в случае нарушения прав членов двора на общее имущество (ст. 67 Зем. Кодекса) заинтересованными лицами и учреждениями, а равно и прокурорским надзором.

Отсюда следует сделать вывод, что, в случае продажи с публичных торгов указанных строений, в тех случаях, когда такая продажа дозволена законом, совершения нотариальных актов, указанных ст. 312 ГПК, на приобретение этих строений с публичных торгов, не требуется и достаточно регистрация копии с акта о продаже с публичных торгов в Волисполкоме.

Повидимому, так же должен быть разрешен этот вопрос и для УССР (с обязательством регистрации копии с акта о продаже с публичных торгов в Райисполкоме).

Не противоречит такому разрешению вопроса для Украины суждение Гражданской Касс. Коллегии Верховсуда УССР в определении от 12 сентября 1924 г. по делу Филиппенко («Ежен. Сов. Юст.» 1924 г. № 20, стр. 685 и 686) о том, что декрет от 18 октября 1921 года «О разрешении сделок с недвижимостью» (соответствующий декрету РСФСР от 8 августа 1921 года) и примечание к статье 1-ой этого декрета сохраняют свою силу и при действии Гр. Код.

В настоящее время, однако, необходимо иметь в виду, что согласно постановлению ВУЦИК и СНК УССР от 23 мая 1925 г. «Об отчуждении строений сельско-хозяйственного назначения на землях трудового пользования» («Вісти» от 10 июня 1924 г. № 129). Примечание к ст. 1 декрета СНК УССР от 18 октября 1924 г. отменено.

РСФСР.

УССР.

Ст. 313. Из полученной от продажи суммы покрываются расходы по аресту и продаже имущества, а остаток посту-

Ст. 313. Из полученной от продажи имущества суммы покрываются расходы по аресту и продаже имущества, а оста-

пает на удовлетворение обращенных на имущество взысканий.

Ст. 313 лишь подчеркивает то положение, что расходы по исполнению (в частности, по аресту и продаже имущества) возмещаются понесшим их взыскателям в первую очередь, и лишь остаток поступает на удовлетворение взысканий; отсюда следует, что при недостаточности вырученных от продажи сумм на удовлетворение всех взысканий, все же, в первую очередь из этих сумм исключаются понесенные взыскателями расходы по исполнению, и лишь затем остаток распределяется между взыскателями по правилам ст. 266 ГПК.

РСФСР.

Ст. 314. Торги признаются не состоявшимися: 1) если никто не явится торговаться; 2) если из явившихся никто не сделает надбавки против оценки или 3) если покупатель не внесет в срок задатка или остальной суммы (ст. 308).

Эта статья содержит исчерпывающее перечисление случаев, в коих торги законом признаются несостоявшимися и влекущими за собою последствия, указанные в ст. ст. 315 и 316 ГПК. Таких случаев закон указывает три.

1-ый случай: «если никто не явится торговаться». Если торг признается несостоявшимся только в том случае, когда никто не явится торговаться, то отсюда следует, что для того, чтобы торг был признан состоявшимся, достаточно хотя бы одного покупателя. По мысли закона публичные торги, производимые в порядке исполнения решений, не требуют наличия хотя бы двух соискателей. В отношении первого торга это правило не представляет большой опасности для должника и объясняется тем, что по закону (ст. 279) оценка описанного имущества производится должностным лицом — судебным исполнителем — по средним рыночным ценам, почему, если бы даже имущество было приобретено на торгах хотя бы с самой незначительной надбавкой против этой средней рыночной цены, имущество должника во всяком случае пойдет с торгов по цене не ниже средней рыночной (о средней рыночной цене см. разъясн. к ст. 279 ГПК). Иначе стоит этот вопрос на втором торге (см. разъяснения к ст. 316 ГПК).

2-ой случай: «если из явившихся никто не сделает надбавки против оценки» достаточно ясен и своей категоричностью исключает возможность приобретения имущества на первом торге за оценочную сумму.

3-ий случай: «если покупатель не внесет в срок задатка или остальной суммы (ст. 308)» был уже рассмотрен в разъяснениях к ст. 308. Здесь следует только отметить, что хотя в третьем пункте 314-ой статьи сделана ссылка только на ст. 308-ую, однако, этот пункт, конечно, касается и ст. 311-ой, поскольку невнесение покупщиком строения или права застройки следуемой с него сверх залога суммы в течение семи дней равным образом влечет за собою признание торгов несостоявшимися. Посему более правильно — в чисто редакционном отношении — была бы ссылка пункта 3-го ст. 314-ой не только на ст. 308, но и на статью 311-ую.

О 314 ст. в редакции ГПК УССР см. разъяснения к ст. 308.

УССР.

Ст. 314. Торги признаются не состоявшимися: 1) если никто не явится торговаться; 2) если из явившихся никто не сделает надбавки против оценки или 3) если покупатель не внесет в срок остальной суммы (ст. 308). В таком случае внесенная часть возврату не подлежит, а обращается на по-полнение взыскания.

Закон говорит только о случаях, когда торги признаются несостоявшимися, и ничего не говорит о возможности случаев, когда торг, хотя и состоявшийся, тем не менее должен быть признан недействительным. А между тем, такие случаи могут представиться нередко.

Поэтому необходимо выяснить, в чем заключается различие между несостоявшимися и недействительными торгами и в каких случаях торги должны быть признаны недействительными.

Несостоявшимся торгом считается такой торг, который либо вовсе не мог быть произведен в назначенное для того время (п.п. 1 и 2, ст. 314) за неявкой ли желающих торговаться или за нежеланием кого-либо из явившихся сделать надбавку против оценки, или же хотя и был произведен, но не окончательно (п. 3, ст. 314), как это выясняется тогда, когда покупатель не уплатит остальной части покупной цены (ст. ст. 308 и 311), почему оставленное за ним на торгах имущество не может поступить к нему.

Недействительным же торгом считается такой торг, который состоялся и доведен до конца, но с такими неправильностями, которые лишают возможности признать его законным, способным привести к приобретению покупщиком права собственности на купленное на торгах имущество.

Общим принципом, которым надо руководствоваться при разрешении вопроса о действительности или недействительности публичного торга, является тот, что Гражд. Проц. Кодекс рассматривает публичные торги, как юридическую сделку, подчиненную общим нормам гражданского материального права (Гражданского Кодекса). Гражд. Процесс. Кодекс не содержит в себе принципа, что «проданные с публичного торга предметы во всяком случае оставляются за покупщиком». Так далеко в охране престижа публичных торгов советский законодатель не идет. Отсюда вытекает, что публичные торги могут быть признаны недействительными во всех тех случаях, кои указаны в Гражданском Кодексе (ст. ст. 30—32 Гр. Код.) относительно юридических сделок вообще.

Указанная точка зрения находит себе подтверждение в толкованиях к ст. 60-ой Гр. Код. под редакцией А. Гойхбарга, изд. 2-ое, стр. 104: «собственнику предоставляются эти же права (истребования утерянных или похищенных вещей от добросовестного приобретателя) в отношении приобретателя, купившего вещь с публичного торга». Также и в толкованиях к ст. 60-ой Гр. Код. проф. И. Б. Новицкого («Право собственности», изд. 1925 г., стр. 48): «Гражданский Кодекс не проводит (известного иностранным законодательствам) различия между случаями добросовестного приобретения посредством частной сделки между двумя лицами и случаями приобретения с публичных торгов: краденую или потерянную вещь собственник может истребовать от всякого владельца, хотя бы то был добросовестный приобретатель с публичного торга». Это подтверждается и статьей 240 Гражд. Код., предусматривающей возможность отсуждения проданного с публичных торгов имущества, но лишь исключаящую ответственность продавца (т. е. органа государственной власти производящего публичную продажу, ср. ст. 183-ю Гражд. Кодекса) в случае такого отсуждения.

1) К нарушениям материального права, приводящим к недействительности торга, относятся случаи:

а) Приобретения на публичном торге имущества, изъятого из частного оборота (ст. 23 Гр. Код., см. выше разъяснения к ст. 271 ГК). Совершенно очевидно, что покупатель с публичного торга, хотя бы он полностью уплатил деньги за это имущество, приобрести на него права собственности не может, и если даже это имущество после торга было передано ему, то оно подлежит отобранию и передаче соответствующему органу государственной власти, ведающему имуществом данного рода.

б) Приобретения на публичном торге имущества лицом, не имеющим права на участие в торге, например: судебным исполнителем, или должником (даже и через подставных лиц), или при торгах на жилое строение,

либо на право застройки лицом, не имеющим права на приобретение этих видов имущества. В этих случаях торг должен быть признан недействительным по основаниям, указанным в разъяснениях к ст. 308 ГПК, то есть по нарушению, в случае покупки имущества должником, ст. 180-ой Гр. Код., в случае покупки имущества судебным исполнителем, в виду соединения в одном лице продавца и покупателя, соединения, осложняемого элементом уголовного характера; в случае покупки жилого строения либо права застройки лицом, не имеющим права на приобретение этих видов имущества, по нарушению 182 ст. Гр. Код.; в последнем примере нарушению материального гражданского права может сопутствовать хотя и не неизбежно, о чем см. ниже) нарушение норм уголовного закона (ст. 139¹ Угол. Кодекса УССР, незнакомую Уголовному Кодексу РСФСР). Пленумом Верховного Суда РСФСР 7 апреля 1924 г. (прот. № 9) разъяснено: «принимая во внимание, что 182 ст. Гражд. Кодекса обязательна и при приобретении дома с публичного торга, являющемся той же куплею — продажей, признать соблюдение ст. 182 Гр. Код. как при приобретении имущества, на основании ст. 315 ГПК, так и при его залоге, на основании 312 ст. ГПК, обязательным». («Еж. Сов. Юст.», 1924 г. № 18, стр. 438).

О праве крестьян, членов сельско-хозяйственного двора, приобретать муниципализированные (на Украине денационализированные) жилые строения, находящиеся в поселениях городского типа, см. разъяснения к ст. 309.

в) Продажи на торгах за долг частного лица имущества государственного учреждения или государственного предприятия (ст. 60 Гр. Код.).

г) Продажи на торгах, вопреки правилу ст. 272 ГПК, отдельно от фабрик, заводов и мастерских, предметов их оборудования. В этом случае лицо, приобретшее такие предметы, не вправе требовать передачи их ему, а лишь вправе, если оно при покупке этих предметов было введено в заблуждение, отыскивать свои убытки, связанные с участием в недействительном торге, с лиц, виновных во введении его в заблуждение. Здесь торг является недействительным как в виду нарушения процессуального закона (ст. 272 ГПК), так и той нормы материального права, на которой (ст. 25 Гражд. Кодекса) этот процессуальный закон основан.

д) Приобретения на торгах, вопреки правилу п. «д» ст. 271 ГПК, пованному, в свою очередь, на нормах материального права (ст. ст. 21 и 25 Гражд. Кодекса), неснятого урожая. В этом случае лицо, приобретшее на торгах такой урожай, не вправе ни само приступить к снятию урожая, ни требовать, по снятии урожая должником, передачи ему, покупщику, отделенного от земли (от деревьев и т. п.) урожая.

е) Приобретения на торгах имущества покупщиком в результате его, покупщика, преступных действий. Так, в случае приобретения имущества торгов в результате стачки соревнвателей на торгах (ст. 137 Уг. Код.) покупщик, участвовавший в этой стачке, не может быть признан приобретшим имущество законным путем, и такое подлежит отобранию. Здесь торг недействителен в силу того общего положения, что никто не может приобретать прав посредством своего преступления, почему плоды преступления подлежат отобранию от преступника.

Однако, в этом случае торг может быть признан недействительным только в отношении преступно приобретших имущество на таком торге; права же добросовестного приобретателя имущества с публичного торга, даже в случае преступной стачки посторонних приобретателю соревнателей, ущемлены быть не могут, и приобретенное им на таких торгах имущество должно безусловно остаться за ним; кроме тех соображений, что на первом торге имущество, во всяком случае, не может быть продано ниже оценки, соответствующей средней рыночной цене предмета (ср. ст. 279 и п. 2 ст. 314 ГПК), что для признания первого или второго торга состоявшимся достаточно хотя бы одного участника торга (каковым и может явиться добросовестный покупатель), — бесповоротности торга для добросовестного покупщика тре-

бует в этом случае и публичный интерес, заключающийся в укреплении доверия к публичным торгам, каковое доверие совершенно исчезло бы при наличии опасения, что добросовестно приобретенный на торгах предмет может быть впоследствии отобран по причинам, от покупателя не зависящим.

2) В отличие от вышеуказанных нарушений материального права, иначе стоит вопрос с нарушениями судебным исполнителем процессуальных правил, установленных Гр. Проц. Кодексом для назначения и затем для производства публичных торгов. Из этих правил следует особо выделить правила, относящиеся к моментам, предшествующим публичному торгу. К ним относится правило ст. 304, согласно коему о предстоящей продаже с торгов должно быть не позднее, чем за три дня, объявлено в газете; такое же объявление должно быть вывешено в месте производства торга и в канцелярии судебного исполнителя.

К ним относится также правило ст. 303 о том, что продажа не может быть произведена ранее семи дней после ареста; к ним же относится правило ст. 306 о содержании текста публикации о продаже. Возможны и иные многочисленные случаи, когда в том или ином отношении судебным исполнителем в подготовительных к торгам действиях будут сделаны упущения и неправильности.

Эти формальные требования установлены законом в интересах сторон: взыскателя и должника, а равно третьих лиц, чьи права могут быть арестом имущества нарушены, но тех, кто явится на торги в качестве возможных покупателей. Заинтересованные в правильном производстве торга лица вправе до производства торга приносить на все эти неправильности жалобы в порядке ст. 270, требовать их устранения, отмены уже назначенного торга, перенесения его на другой срок и т. п. Если нарушения были своевременно обжалованы заинтересованными лицами, но жалобы последних почему либо не были разрешены Нарсудом до момента торгов, то последующее признание этих жалоб основательными может повлечь за собою признание недействительным и самого публичного торга, но лишь в отношении тех приобретателей имущества с публичного торга, которые, являясь стороною в деле (например: взыскатель), знали или должны были до производства торга знать об обжаловании в Нарсуд данного процессуального нарушения, но не в отношении посторонних приобретателей имущества с публичного торга, которым об этом обжаловании не было известно.

Если же эти процессуальные нарушения своевременно не были заинтересованными лицами обжалованы, и торг состоялся, то он вообще не может быть признан недействительным только по причине указанных процессуальных нарушений.

3) Дав выше примерный (не исчерпывающий) перечень случаев, в коих торг признается недействительным по основаниям материального и процессуального права, следует подчеркнуть случаи, в коих публичный торг, не взирая на наличность нарушения тех или иных норм материального и процессуального права, тем не менее почитается действительным.

Так, действительным должен быть признан торг, на котором за должником продано имущество, принадлежащее третьему лицу (за исключением случаев, когда оно третьим лицом утеряно или у него похищено). Купленный предмет остается за покупщиком, а третье лицо имеет лишь право требовать убытки от должника, который не принял мер к постановлению этого третьего лица в известность о состоявшемся аресте его имущества для предъявления им иска об изъятии этого имущества из описи. Сравни Пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 10 октября 1923 г. «О купле-продаже с рассрочкой платежа» и Комментарий проф. А. М. Винавера «Купля-продажа и мена», стр. 68 п. 1-ый; для Украины вопрос решается иначе: по постановлению ВУЦИК'а и СНК от 3 октября 1924 г. — «Вісті» от 18 октября 1924 г. № 238 — «О купле-продаже в розницу с рассрочкой платежа», право собственности на вещь, покупаемую в рассрочку платежа, переходит к покупателю с момента совершения договора (ст. 66

Гр. Код.); продавец же имущества с рассрочкой платежа имеет лишь право преимущественного удовлетворения из этого имущества.

Это положение применимо не только к продаже вещей, но и к продаже строений. (См. Определение Гражд. Касс. Коллегии Верховного Суда УССР по делу Васильевой с Рудинской, Сборн. определений, 1923 г., Выпуск 3 № 210; противоположного мнения А. С. Ратнер: «Вестн. Сов. Юст.», 1924 г., № 4, стр. 127). Следует оговориться, что в отношении немunicipализированных (для Украины: денационализированных) строений, находящихся в поселках городского типа, при наличии регистрации собственности домов строений в Коммунальном Отделе, при соблюдении судебным исполнителем требования ст. 297 о получении от Коммунального Отдела справки о принадлежности строения должнику и при отсутствии в советском праве приобретательной давности, такой случай продажи за долг одного лица строений, принадлежащих другому лицу, если исключить преступление, вряд ли может иметь место в практике и во всяком случае будет своевременно обнаружен при регистрации совершенного в силу ст. 312 нотариального акта в Коммунальном Отделе. С другой стороны, строения, составляющие необходимую принадлежность сельского хозяйства, вообще не могут подлежать продаже с публичного торга.

Но и засим остается группа строений: нежилые строения в городских и сельских местностях, жилые строения в сельских местностях, не составляющие необходимой принадлежности сельского хозяйства, см. разъяснения к ст. ст. 271 и 312, неподвергавшихся регистрации в Коммунальных Отделах и вместе с тем могущих быть проданными с публичных торгов. Для избежания возможности продажи с публичных торгов за долг одного лица таких строений, принадлежащих другим лицам, судебному исполнителю следует, применительно к правилу ст. 297 ГПК, при самой описи такого строения, независимо от наведения справок в надлежащем Коммунальном Отделе (где могут, например, оказаться зарегистрированными и нежилые строения), путем справок от местных Сельсовета, Волисполкома (Райисполкома), милиции, страховых органов и т. п., удостовериться в принадлежности строения должнику. Но если бы, несмотря на все принятые меры предосторожности, в этом случае за долг одного лица оказалось проданным с публичных торгов строение, принадлежащее другому лицу, то по одной этой причине торгов действительным быть признан не может.

Далее, нельзя признать действительными торги, на коих приобретены предметы, показанные в пунктах «а», «б», «в», «г» ст. 271 ГПК РСФСР (и пункта «е» ст. 271 в редакции ГПК УССР). Эти предметы по закону вообще не подлежат аресту, описи и продаже, а потому судебный исполнитель не вправе назначать их в продажу, но это установлено в интересах должника, который, в случае описи этих вещей, вправе обжаловать эту опись в порядке ст. 270 ГПК; покупатель же этих вещей с публичного торга не может быть обязан к их возвращению, тем более, что введенный статьей 271-ой признак «необходимый» (необходимое платье, обувь, необходимые для занятия инструменты и т. д.) должен быть принимаем во внимание судебным исполнителем при производстве описи и ареста имущества должника, но он может быть совершенно неизвестен и неясен для покупателя, приобретающего предмет с публичного торга. Однако, из этого общего положения надлежит сделать исключение для тех выше отмеченных случаев, когда действия судебного исполнителя по описи такого, указанного в названных пунктах ст. 271, имущества, были своевременно до производства торга обжалованы заинтересованными лицами, но жалоба до торгов не была разрешена, а была признана основательной лишь после торгов, на коих указанное имущество было приобретено такими лицами, которые, являясь стороной в деле (как, например, кредитор), знали или должны были до производства торга знать об обжаловании в Нарсуд данной описи. В этих случаях должник вправе домогаться признания такого торга действительным.

4) Самый порядок, в коем торг признается несостоявшимся, отличается от порядка признания торгога недействительным.

Установление факта, что торг не состоялся, предоставлено судебному исполнителю. Никакой санкции действий судебного исполнителя со стороны суда в этом случае не требуется. Установив, что торг не состоялся, судебный исполнитель, на случай, если взыскатели не заявят об оставлении имущества за ними (ст. 315), назначает вторичные торги (ст. 316).

Иначе разрешается вопрос относительно признания торгов недействительными. В некоторых случаях торг, для признания его недействительным, не нуждается в установлении этого факта со стороны судебного исполнителя или суда. В этих случаях торг является ничтожным в силу самого закона; таковы случаи:

а) Отчуждения имущества, изъятого из гражданского оборота (ст. 23 Гр. Код.); в этом случае имущество вообще не может быть передано покупщику, и — помимо судебного исполнителя и суда — этому должны воспрепятствовать и административные власти (милиция) и Прокуратура,

б) Приобретения имущества самим должником (ср. объясн. к ст. 308),

в) Приобретения строения лицом, не имеющим права на его приобретение в силу ст. 182 Гр. Код.; здесь лицо, приобретшее такое строение, не вправе совершить установленного ст. 312 ГПК нотариального акта приобретения, если же оно такой акт и совершит, то он не будет зарегистрирован в Коммунальном Отделе; и только, если акт ошибочно будет зарегистрирован Коммунальным Отделом, то по иску Коммунального Отдела к покупщику такой акт должен быть уничтожен судом,

г) Продажи с публичных торгов неснятого урожая (п. «д» ст. 271 ГПК) или отдельной от предприятия продажи предметов оборудования фабрик, заводов и мастерских (ст. 272). В последних двух случаях лица, в распоряжении коих неснятый урожай или предметы оборудования находятся, не могут быть обязаны судебным исполнителем к их выдаче, и, в частности, покупщику в последнем случае (продажи предметов оборудования) предоставляется право судебным порядком оспаривать принадлежность приобретенных им предметов к оборудованию фабрики, завода и мастерской и просить о передаче этих предметов ему.

В других же случаях для признания торгога недействительным требуется постановление суда (гражданского или уголовного). Сюда относятся случаи: а) продажи на торгах имущества, незаконно отчужденного у госучреждения и госпредприятия (ст. 60 Гр. Код.); б) приобретения вещи на торгах путем поступления (см. выше разъясн. к этой (314-ой) и к 308-ой статьям); в последнем случае торг может быть признан недействительным лишь по вступлении обвинительного приговора в законную силу, при чем, если вопрос о недействительности торгога не был разрешен судом уголовным, то заинтересованные в признании торгога недействительным лица вправе по вступлении приговора в законную силу предъявить о сем особый иск в суде гражданском.

Торг недействительный почитается как бы никогда не существовавшим; посему второй торг, назначаемый после недействительного торгога, должен быть рассматриваем как первый со всеми вытекающими отсюда последствиями, а именно, на нем имущество не может быть продано, если не будет сделано надбавки против оценки, если же он не состоится, то может быть, на основании ст. 316 ГПК, назначен второй (считая с недействительным, третий) торг.

Различна также судьба задатка (ст. 308), залога (ст. 311) и остальной суммы (п. 3 ст. 314) в случаях не состоявшегося и недействительного торгога. Как выше было указано в объяснениях к статьям 308 и 311-ой в случае невзноса покупщиком остальной суммы (сверх задатка или залога) торг признается несостоявшимся, и задаток причисляется к выроченной от продажи сумме и идет на покрытие взысканий, а залог поступает в доход казны, в виде штрафа за неисправность покупщика.

В случае же признания торгога недействительным судьба задатка или залога зависит от причин, по коим торг признан недействительным. Само

собою разумеется, что в тех случаях, когда торг признан недействительным, в виду приобретения на нем имущества преступным путем, не только залог или задаток, но и остальная сумма, если она к тому моменту была внесена, должны быть по силе ст. 147 Гр. Код. обращены в доход государства; если же торг признан недействительным по причинам, не могущим быть поставленными в вину покупщику (напр., случай приобретения предметов, указанных в ст. 272 ГПК), то задаток, залог или остальная сумма (п. 3 ст. 314) подлежат возвращению покупщику.

В частности, надлежит заметить, что для Украины является неправильным решение вопроса о судьбе внесенной покупщиком покупной суммы, в случае недействительности публичных торгов на строение, даваемое в разъяснении 3 Отдела НКЮ РСФСР, помещенном в «Еженедельнике Сов. Юст.» за 1923-ий год, № 36, стр. 828. В разъяснении этом высказано, что в случае недействительности покупки строения лицом, уже имеющим другое таковое в своем владении, и взноса этим покупщиком, кроме задатка (залога), остальной суммы, залог подлежит обращению в доход государства, а остальная сверх залога сумма подлежит возвращению покупщику, на том основании, что «отсутствие права покупки не должно влечь более суровых последствий, чем отказ от покупки, после взноса залога».

В виду существования в Угол. Код. УССР ст. 139¹, карающей совершение запрещенных сделок с домостроениями, надлежит признать, что если покупщик, приобретая с торгов строение, вопреки правилу 182-ой ст. Гр. Код., знал о незаконности этого приобретения, то для него наступают последствия, указанные в ст. 147-ой Гр. Код., следовательно и остальная уплаченная им сверх залога сумма, обращается в доход государства; если же он не знал об этом (например, супруги, не состоящие в разводе и временно проживающие в разных городах, могут почти одновременно добросовестно купить в этих городах каждый по домостроению) и внес вслед за залогом и остальную сумму в срок (ст. 311), то в случае, если бы впоследствии обнаружилось, что торг не может быть признан действительным, такой покупщик не может быть обвинен в том, что он не «устоял» на торгах, почему имеет право не только на получение остальной суммы, но и внесенного им залога.

О судьбе задатка в случае невнесения покупщиком в срок остальной суммы см. разъяснения к ст. 308-ой.

Ст. 315. В случае, если торги не состоялись, взыскатели в течение трех дней могут заявить об оставлении продаваемого имущества за ними согласно оценке и в порядке очереди, соответственно размеру их претензий.

Из сопоставления этой (315) статьи со следующей (316) вытекает, что заявить об оставлении продаваемого имущества за ним может хотя бы один единственный взыскатель или хотя бы один из нескольких взыскателей.

Незаявление взыскателями (или хотя бы одним взыскателем) в указанный в сей статье трехдневный срок об оставлении продаваемого имущества за ними имеет своим последствием назначение судебным исполнителем вторичных торгов в порядке ст. 316 ГПК.

Если взыскателей, заявивших об оставлении продаваемого имущества за ними, будет несколько, и они не придут между собою к соглашению о том, кто из них оставит имущество за собою, или о том, чтобы приобрести это имущество сообща на праве общей собственности, то преимущественное право на оставление имущества за собою имеет тот из взыскателей, заявивших желание оставить это имущество за собою, чья претензия больше. Не может быть принято, как не основанное на прямом смысле закона, мнение, высказанное проф. В. А. Краснукотским в его «Очерках Гражд. Процесс. права», стр. 160, что вопрос о том за кем останется непроданное имущество, «разрешается кредиторами по большинству голосов, при чем счет голосов ведется по сумме претензий».

Устанавливаемый настоящей статьей порядок очереди, соответствующий размеру претензий, не имеет ничего общего с установленной в ст. 266 очередностью удовлетворения взысканий, в случае недостаточности поступивших к судебному исполнителю сумм для удовлетворения всех обращенных на должника взысканий; посему взыскатели, имеющие по силе ст. 266 права преимущественного удовлетворения, в случае, указанном в ст. 315, никакими преимуществами пред прочими взыскателями не пользуются.

Закон не возлагает на судебного исполнителя обязанности опрашивать всех взыскателей, обративших взыскание на имущество должника, о желании их использовать свое право, предоставляемое им статьей 315. Осуществить это свое право предоставляется усмотрению каждого из взыскателей путем заявления на имя судебного исполнителя в указанный трехдневный срок. Вопрос об оставлении имущества за тем или иным взыскателем, подавшим заявление в установленный срок, разрешается судебным исполнителем по правилу сей (315-ой) статьи. Заявления взыскателей, пропустивших означенный срок, оставляются судебным исполнителем без рассмотрения. Если взыскателей несколько, то взыскатель, оставивший имущество за собою, вправе требовать принятия от него в счет покупной цены его, взыскателя, претензии к должнику на тех же основаниях, на коих он вправе требовать этого в случаях покупки им имущества на публичных торгах (см. разъяснения к ст. 308 ГПК).

Оставляя имущество за собою, взыскатель, как только что было сказано, в некоторых случаях должен внести судебному исполнителю ту или иную часть покупной цены. В какой срок он должен это сделать? Очевидно, что обязанность внесения этой суммы может возникнуть для него не прежде, чем судебный исполнитель объявит ему о том, что согласно правилам ст. 315 ГПК имущество оставляется за ним. Отсюда следует, что только с этого момента и может быть установлен срок на внесение им следуемой с него части покупной цены. Срок этот может быть назначен судебным исполнителем по аналогии со сроками, указанными в ст. ст. 308 и 311: семидневный для взноса покупной цены за строение или право застройки и однодневный в прочих случаях.

Ст. 316. Когда торги не состоятся и никто из взыскателей не оставит имущества за собою, судебный исполнитель назначает вторичные торги не ранее, чем через неделю, с соблюдением порядка, установленного для первых торгов, при чем вторичные торги начинаются с оценочной или первой предложенной суммы.

В настоящей статье указаны условия, при коих назначаются вторичные торги, срок их назначения и отличие вторичных торгов от первого торга.

Подробно об условиях, при коих могут быть назначены вторичные торги, сказано в разъяснениях к ст. 315 ГПК.

Что касается устанавливаемого сей (316-ой) статьей срока назначения вторичных торгов «не ранее, чем через неделю», то, очевидно, что начальным днем, от коего должен исчисляться этот срок, является день первого несостоявшегося торга.

Говоря о соблюдении при назначении вторичных торгов порядка, установленного для первых торгов, закон имеет в виду указать на необходимость соблюдения и при вторичном торге правил статей 303, 304, 305 и 306 ГПК относительно сроков, продажи, публикаций, извещений залогодержателей и Коммунального Отдела. Хотя в статье 316 говорится лишь о соблюдении порядка, касающегося назначения торгов, но само собою разумеется, что за исключением того, что вторичные торги начинаются с оценочной или первой предложенной суммы, во всем остальном вторичный торг должен не только назначаться, но и производиться по правилам производства первого торга.

Главным отличием вторичных торгов от первого торга является то, что предмет может быть на них приобретен за цену ниже оценки (за первую предложенную цену). Имея в виду, что торг может быть признан состоявшимся даже при участии в нем хотя бы одного покупателя, возможно допустить случай, когда предмет будет на вторичных торгах продан за самую минимальную цену. С другой стороны, если предмет остался непроданным и на вторичных торгах, то эта двукратная безуспешность продажи имущества дает полное основание сделать предположение о невозможности сбыта этого предмета.

Может ли при несостоявшихся вторичных торгах быть представлено взыскателям право оставить за собою непроданное имущество в сумме оценки? Хотя закон об этом ничего не говорит, но, повидимому, никаких оснований для отрицания этого права у взыскателей не имеется. Если, однако, непроданное на вторичных торгах имущество никем из взыскателей в сумме оценки за собою не оставлено, то, поскольку законодатель ничего не говорит о возможности назначения третьих торгов, имущество это должно быть освобождено от ареста, при чем на него не могут быть вновь обращаемы те претензии, которые уже участвовали в безуспешном взыскании с этого имущества. Само собою разумеется, что это не лишает права новых взыскателей (а равно и старых взыскателей, но по новым претензиям, не участвовавшим в безуспешном взыскании с этого имущества) обращать взыскание на это имущество.

В этом же смысле высказался Пленум Верховного Суда УССР в заседании 29 сентября 1924 г.: «Непроданное с вторичных торгов имущество, в случае нежелания кредитора-взыскателя оставить таковое за собою, должно освобождаться судебным исполнителем от ареста, и взыскателю предоставляется получить удовлетворение из другого имущества должника, если таковое имущество имеется в наличности, с соблюдением ст. 266 ГПК». («Вестник Советской Юстиции», 1924 г., № 20, стр. 669, также циркуляр Верхсуда от 7/10—1924 г. № 50, Бюллет. НКЮ, 1924 г. № 40). Иначе разрешает вопрос о допустимости третьих торгов НКЮ РСФСР (см. разъяснение Отд. Судостроительства и Надзора, «Еж. Сов. Юст.» 1924 г. № 39—40, стр. 948): «взыскатели (после несостоявшегося второго торга) могут потребовать переоценки описанного имущества в виду того, что факт двукратно несостоявшихся торгов за отсутствием желающих приобрести его даже ниже оценки, показывает, что оценка имущества явно преувеличена», а значит, очевидно, могут потребовать назначения третьего (а по пониженной оценке первого) торга.

Эта аргументация вряд ли убедительна, так как при возможности на вторичных торгах (в том числе и для взыскателей) купить имущество даже ниже оценки, то есть хотя бы за несколько копеек, отсутствие желающих приобрести имущество и при этих условиях, свидетельствует уже не о преувеличении оценки имущества, а о том, что в данное время на данное имущество по тем или иным причинам покупателей не имеется, откуда вытекает нецелесообразность как его переоценки, так и назначения на это имущество третьих торгов.

Возникает вопрос: в виду наличия ст. 82 Гражд. Кодекса («Если продажа права застройки с публичного торга не состоялась, право застройки переходит к Коммунальному Отделу»), имеют ли применение к праву застройки статьи 315 и 316 ГПК, то-есть возможно ли после первого несостоявшегося торга оставление взыскателем права застройки за собою в сумме оценки (если, конечно, данный взыскатель в праве приобрести это право застройки, см. разъяснения к ст. 271), и возможно ли назначение на право застройки вторичных торгов? На этот вопрос в обеих его частях надлежит ответить утвердительно. Под продажей с публичных торгов в ст. 82-ой Гр. Код. разумеется, конечно, весь тот исполнительный процесс, который объединен Главою XXXVI ГПК, возглавленной «Продажа арестованного имущества». Первая статья этой главы (300-ая) гласит, что «арестованное имущество подлежит продаже с публичных торгов», а дальнейшие статьи подробно излагают, в чем этот

порядок «продажи арестованного имущества» заключается. Из этого порядка видно, что в понятие «продажи с публичных торгов» входит не только первый торг, но и вторичный торг, назначаемый судебным исполнителем, если никто из взыскателей после первого несостоявшегося торга не оставит имущества за собою в сумме оценки. Нет оснований не применять этого порядка и к праву застройки. Только после несостоявшихся вторичных торгов на право застройки и неоставления взыскателем, после вторичных несостоявшихся торгов, за собою права застройки в сумме оценки, можно считать, что продажа с публичных торгов не состоялась, и тогда наступают последствия, указанные в ст. 82-ой Гр. Кодекса, то есть право застройки переходит к государству в лице Коммунального Отдела, а не освобождается от запрещения и не возвращается должнику, как это имеет место (согласно приведенному выше разъяснению Пленума Верховного УССР от 29 сентября 1924 г.) в случаях несостоявшихся вторичных торгов на иное имущество.

По вопросу о том, как надлежит поступать в случаях, когда при обращении исполнительного листа ко взысканию выяснится отсутствие у должника имущества, Циркуляром НКЮ УССР от 9 января 1924 года № 8, изданным до введения в действие ГПК (Бюллет. 1924 г. № 2) разъяснено, что в этом случае суд. исполнитель возвращает исполнительный лист взыскателю с надписью на последнем о причине неисполнения, и это обстоятельство не влечет никаких дальнейших последствий для личности должника; в случае, если впоследствии у должника будет обнаружено имущество, взыскатель может вновь предъявить исполнительный лист ко взысканию в течение трехлетнего срока давности со времени последнего исполнительного действия по сему исполнительному листу.

В случае необнаружения судебным исполнителем у должника имущества, на которое могло бы быть обращено взыскание, может ли должник быть вызван в суд для указания им средств к платежу взыскания? В общей форме на этот вопрос действующий закон ответа не даст.

Однако, в частности Верховным УССР издан 18/XI—1924 года Циркуляр за № 63 «Об установлении несостоятельности для уплаты присужденных в доход Республики сборов («Вестн. Сов. Юст.» 1924 г. № 23, стр. 792), по которому судебный исполнитель или милиция составившими ими об отсутствии у должника средств для взыскания с него означенных сборов акт представляют тому Нарсуду, в районе которого производилось данное взыскание или в районе которого ответчик имеет постоянное жительство либо постороннее занятие. Нарсуд немедленно вызывает в судебное заседание как представителя местного финотдела, так и должника, для указания им средств к платежу взыскания. Ответчик обязан явиться в судебное заседание лично и не может заменить себя поверенным; при неявке же ответчика — таковой подлежит приводу, как лицо, уклоняющееся от обязанности дать суду официальные показания о своих средствах к платежу взыскания в доход Республики (ст. 10 и 90 Уг. Код.). Об имеющихся у него средствах должник обязан показывать правду под ответственностью по ст. ст. 10 и 90 Угол. Код. Показания его подлежат занесению в протокол судебного заседания. На основании выяснившихся по делу данных Нарсуд постановляет определение: или о предписании судебному исполнителю, либо милиции обратиться взыскание на обнаруженное при указанном допросе должника имущество, или о признании должника не имеющим средств для уплаты присужденного с него в доход Республики взыскания и о принятии таковой суммы сборов на счет Республики. Определение Нарсуда может быть обжаловано как Финотделом, так и должником в порядке частного обжалования в семидневный срок со дня вынесения определения, а равно может быть опротестовано прокуратурой в тот же срок, при чем подача частной жалобы на определение о предписании взыскания не приостанавливает приведения этого определения в исполнение.

ИЗМЕНЕНИЯ И ДОПОЛНЕНИЯ

СПбГУ

Пр
от
до
ин
дин
ген

его

А

ВШ

ст
де
ли
ме
и
ра

ок

де

19

ра
ты

Во время печатания настоящей книги отдельные статьи Гражданского Процессуального Кодекса подверглись некоторым изменениям; точно также отдельные постановления, изданные во время печатания книги, являются дополнением к Гражданскому Процессуальному Кодексу. Часть изменений Гражд. Процессуального Кодекса по техническим причинам, от редакции независимым, не могла быть помещена в соответствующем месте текста книги и поэтому приводится ниже.

Изменения Гражданского Процессуального Кодекса и постановления его дополняющие приводятся ниже отдельно по РСФСР и УССР.

РСФСР

А. Изменения Гражданского Процессуального Кодекса.

I.

Ст. 11 ГПК РСФСР изложена, согласно постановлению ВЦИК'а от 16 октября 1924 г., следующим образом:

«Стороны, прокуратура и третьи лица, допущенные к участию в деле, и представители их могут во всяком положении дела обозревать подлинное производство, делать из него выписки и получать копии находящихся в деле бумаг и документов; стороны и третьи лица оплачивают заверенные выписки и копии гербовым и канцелярским сборами в установленном размере».

II.

П. „а“ ст. 23-й, согласно постановлению ВЦИК'а от 16 октября 1924 г., изложен следующим образом:

«Губернский суд по гражданскому отделению рассматривает дела: а) по искам, цена коих превышает одну тысячу рублей».

III.

Ст. 23-я, согласно постановлению ВЦИК'а от 16 октября 1924 года, дополнена примечанием следующего содержания:

«Примечание: На полуострове Камчатке народные суды рассматривают дела по искам, цена коих не превышает одной тысячи пятисот рублей».

IV.

Ст. 25-я, согласно постановлению ВЦИК'а от 16 октября 1924 года, дополнена примечанием следующего содержания:

«Примечание: Иски о содержании (об алиментах) могут предъявляться также по месту жительства истца».

(Собр. Узак. РСФСР, 1924 г., № 78, ст. 783).

V.

Ст. 271 ГПК РСФСР, согласно постановлению ВЦИК'а и СНК РСФСР от 13 июля 1925 г., дополнена примечанием следующего содержания:

Примечание: На суммы страхового вознаграждения за убытки, причитающиеся страхователям по обязательному окладному страхованию, при условии обращения этих сумм исключительно на восстановление погибшего имущества, не могут быть обращаемы взыскания за всякого рода долги страхователя госорганам и частным лицам, за исключением претензий по зарплате, соцстрахованию, а также претензий кредитных учреждений, обеспеченных залогом застрахованного имущества.

(«Изв. ЦИК», 9 августа 1925 г., № 180).

VI.

Гражданский Процессуальный Кодекс РСФСР, согласно постановлению ВЦИК'а и СНК РСФСР от 7 сентября 1925 г., дополнен ст. ст. 300-а и 300-б следующего содержания:

Ст. 300-а. В тех городах, где имеются товарные биржи, товары, описанные по всякого рода взысканиям, обращенным к государственным учреждениям и предприятиям, кооперативным организациям, а равно и иным предприятиям, обязанным публичной отчетностью, по требованию должника или взыскателя продаются на товарной бирже, через биржевых маклеров не ниже цены дня, а если означенная продажа не состоится в течении двух недель со дня получения маклером приказа, товары назначаются в продажу с публичных торгов в общем порядке через судебных исполнителей.

Ст. 300-б. Товарным биржам предоставляется право отказываться от принятия к продаже тех товаров, которые:

а) или требуют особо спешной продажи (напр., скоропортящиеся продукты), б) или не имеют обращения на данной бирже, в) или не достигают установленной местной биржей минимальной суммы сделок.

Примечание: Наркомвнуторгу РСФСР предоставляется право установить изъятия из вышеуказанного порядка для отдельных категорий товаров.

(«Изв. ЦИК», 17 сентября 1925 г., № 212/2545).

VII.

Ст. 302 Гражданского Процессуального Кодекса, согласно постановлению ВЦИК'а и СНК РСФСР от 6 июня 1925 г. „О дополнении примечанием 302 ст. Гражданского Процессуального Кодекса РСФСР“, дополнена следующим примечанием:

«Примечание: В отдаленных местностях со слабо развитой экономической жизнью имущество может быть перевезено для продажи с торгов в более развитый экономически пункт по одностороннему заявлению должника, при условии внесения последним необходимой на расход суммы за его счет и под его ответственностью. Списки названных местностей составляются Народным Комиссариатом Юстиции РСФСР и соответствующих автономных республик по представлениям местных губернских (областных и главных) судов».

(Изв. ЦИК, 3 июля, № 149).

5. Постановления, дополняющие Гражд. Проц. Код. РСФСР.

I.

Список узаконений и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства, утративших силу в связи с введением в действие Гражданского Процессуального Кодекса РСФСР.

1918 г.

1. Пункт 4 декрета Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Совета Рабочих, Солдатских, Крестьянских и Казачьих депутатов от 16 февраля 1918 г. «О третейском Суде» (Собр. Узак., № 28, ст. 365).
2. Ст. ст. 80, 91, 93, 96, 97, 98 Код. Законов об Актах Гражданского Состояния, брачном, семейном и опекунск. праве (Собр. Узак. № 76—77, ст. 813).

1919 г.

1. Декрет Совета Народных Комиссаров от 6 мая 1919 года «Об освобождении государственных учреждений и предприятий от уплаты сборов по гражданским и уголовным делам в Народном Суде» (Собр. Узак., № 19, ст. 224).

1920 г.

1. Декрет Совета Народных Комиссаров от 29 января 1920 г. «Об освобождении потребительских обществ от уплаты судебных сборов» (Собр. Узак. № 6, ст. 39).
2. Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 2 сентября 1920 года «О взысканиях из получаемого трудящимися содержания» (Собр. Узак. № 78, ст. 369).

3. Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов от 21 октября 1920 г. «Положение о Народном Суде. Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» (Собр. Узак., № 83, ст. 407).

1921 г.

Пункт 1 декрета Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров от 27 сентября 1921 г. «Об изменении порядка публикации по делам о расторжении браков и о перемене фамилии, об опеке, о социальном обеспечении, о неизвестном отсутствии и об изменении наименований органов, ведущих вышеуказанные акты» (Собр. Узак. № 67, ст. 512).

1922 г.

1. Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров от 3 февраля 1922 г. «О судебных пошлинах и сборах» (Собр. Узак., № 17, ст. 173).

2. Декрет Совета Народных Комиссаров от 2 июня 1922 г. «Об изменении ст. ст. 96, 97 и 102 Положения о Народном Суде» (Собр. Узак., № 39, ст. 456).

3. Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров от 28 сентября 1922 г. «О предоставлении Народным Судам и Советам Народных Судей права самостоятельного производства дел о нарушениях Устава о Гербовом Сборе» (Собр. Узак., № 62, ст. 789).

4. Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров от 23 ноября 1922 г. «Об освобождении государственных учреждений и предприятий от взноса судебной пошлины» (Собр. Узак., № 79, ст. 986).

1923 г.

1. Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров от 1 февраля 1923 г. «О подсудности гражданских дел судебным учреждениям РСФСР» (Собр. Узак., № 10, ст. 122).

2. Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров от 19 апреля 1923 г. «Об изменении и дополнении ст. ст. 96, 97 и 102 «Положения о Народном Суде» (Собр. Узак. № 33, ст. 367).

Председатель ВЦИК *М. Калинин.*

Заместитель Председателя СНК *Л. Каменев.*

Секретарь ВЦИК *Т. Сапронов.*

II.

Глава XXII Гражданского Процессуального Кодекса, согласно постановлению ВЦИК'а от 16 октября 1924 года, дополнена приложением следующего содержания:

ПОЛОЖЕНИЕ О ТРЕТЕЙСКОМ СУДЕ.

1. Всякий спор о праве гражданском между частными лицами (в том числе коллективами) может быть передан по соглашению сторон на разрешение третейского суда, действующего порядком, изложенным в нижеследующих статьях.

Примечание 1. Споры, подлежащие на основании п. п. «в», «г» и «д» ст. 2-й Положения о судоустройстве ведению специальных судов и учреждений, не могут быть передаваемы на рассмотрение третейского суда.

Примечание 2. Настоящее положение не распространяется на третейские суды, организуемые согласно ст. 168 и сл. Кодекса Законов о Труде и изданных в развитие этих статей узаконений.

2. Третейский суд организуется по особому всякий раз соглашению всех участников спора, поэтому договор о разборе третейским судом всех вообще или всех определенного рода могущих возникнуть впредь споров не лишает лиц, заключивших такой договор, права обращения к подлежащему суду, согласно общих правил Гражданского Процессуального Кодекса.

3. Третейский суд образуется по усмотрению сторон в составе одного судьи или же нескольких судей в одинаковом числе по выбору каждого участника процесса, имеющего самостоятельные требования, и одного по общему избранию всех судей.

4. Членами третейского суда не могут быть лица: а) пораженные в правах по суду (ст. 40 Уг. Код.), б) состоящие под следствием или судом, в) лишенные права занимать судебные должности в порядке судебном или дисциплинарном.

5. Соглашение на разбор дела третейским судом должно быть изложено в особом письменном акте (третейская запись), содержащем в себе: а) полное наименование и адреса участников спора; б) указание полномочий на образование третейского суда в тех случаях, когда третейская запись составляется от имени коллектива или же не самими тяжущимися; в) предмет спора, представляемого разрешению суда; г) точное наименование избранных судей, а также указание того, кто из них избран председателем (имя, отчество и фамилия); д) срок разрешения дела; е) место и время составления третейской записи; ж) согласие избранных членов третейского суда; з) подписи всех участников в споре и членов третейского суда.

6. Третейские записи подлежат обязательному засвидетельствованию в нотариальном порядке (ст. 199 Гражданского Процессуального Кодекса).

7. Перемена судей до окончания дела не допускается. Тяжущийся вправе отказаться от соглашения, если докажет, что кто-либо из судей заинтересован в исходе дела и что об этом обстоятельстве ему не было известно при подписании третейской записи.

8. В случае смерти или отъезда одного из судей или тяжелой болезни одного из судей от соглашения сторон зависит или предоставить разрешение спора наличному составу судей или же избрать нового судью по назначению той стороны, которая избрала судью, выбывшего из состава суда, о чем делается надпись на самой третейской записи, подписываемая всеми остальными судьями и сторонами.

9. Дела, производящиеся в третейских судах, свободны от обложения гербовым и канцелярским сбором. Судебная пошлина взимается в половинном размере (ст. 200 Гражданского Процессуального Кодекса).

10. Участники, давшие согласие на разбор дела третейским судом, не вправе отказаться от него до истечения срока, предусмотренного третейской записью, кроме случаев, указанных в ст. 7-й настоящего положения. Если срок на окончание дела в третейской записи не обозначен, то разбирательство должно быть окончено в течение месяца со дня ее засвидетельствования.

11. Третейский суд не связан формальными правилами судопроизводства; он не может, однако, решить дела без выслушивания объяснений тяжущихся или без вызова их для дачи объяснений.

12. Третейский суд признается несостоявшимся: а) вследствие истечения срока; б) вследствие отказа кого-либо из судей или устранения такового (ст. 7-я); в) если при производстве дела откроется обстоятельство, дающее основание к возбуждению уголовного преследования в отношении кого-либо из тяжущихся и могущее оказать влияние на исход дела; г) в случае смерти одного из тяжущихся.

13. Решение третейского суда постановляется по большинству голосов.

14. Решение излагается в письменной форме, причем в нем обязательно должно быть указано: а) год, месяц, число и место постановления решения и состав третейского суда; б) третейская запись, на основании которой суд действовал; в) наименование всех участников спора; г) предмет спора; д) сущность решения третейского суда; е) распределение издержек производства и пошлин.

15. Решения подписываются всеми судьями. Отказ кого-либо из судей от подписи и особое мнение отмечается на самом решении. Решение, подписанное большинством судей, имеет законную силу.

16. Решение объявляется тяжущимся в заседании суда, причем они расписываются на самом решении. В случае отказа стороны от подписи или неявки без уважительных причин в заседание суда, решение считается ей объявленным, о чем на решении делается отметка председателем.

17. Порядок проверки решения третейского суда определяется ст. ст. 202—230 Гражданского Процессуального Кодекса. (Собр. Узак. РСФСР за 1924 г., № 78, ст. 783).

УССР

А. Изменения Гражданского Процессуального Кодекса.

I.

Ст. 43 Гражданского Процессуального Кодекса УССР, согласно постановлению ВУЦИК'а и СНК УССР от 10 декабря 1924 года, дополнена п. „е“ следующего содержания:

«е) с незаможных селян при предъявлении ими исков или при ответах по таковым ценою не свыше 50 рублей».

(Собр. Узак. УССР, 1924 г., № 51, ст. 314).

В дополнение к указанному постановлению, ВУЦИК'ом в заседании от 10 декабря 1924 г. (прот. № 39/186, п. 1), принято следующее аутентическое разъяснение понятия «незаможный селянин»:

«При проведении этого постановления в жизнь иметь в виду, что незаможными селянами считаются только те, которые объединены в коллективы незаможного селянства».

II.

Ст. 46 Гражданского Процессуального Кодекса УССР, согласно постановлению ВУЦИК'а и СНК УССР от 25 февраля 1925 г., дополнена примечаниями 3 и 4 следующего содержания:

«Примечание 3. Когда истцом является лицо или учреждение, освобождаемое от уплаты судебных пошлин и прочих сборов и расходов по делу по одному из оснований, указанных в ст. 43, а ответчиком — лицо или учреждение, не подлежащее, согласно той же статье освобождению от их уплаты, то, в случае удовлетворения исковых требований, судебные пошлины и прочие сборы и расходы по делу взыскиваются с ответчика в доход государства или в местные средства, по принадлежности, пропорционально размеру исковых требований, удовлетворенных решением суда.

Примечание 4. Когда ответчиком является лицо или учреждение, освобождаемое от уплаты судебных пошлин и про-

чих сборов и расходов по делу по одному из оснований указанных в ст. 43, а истцом — лицо или учреждение, неосвобождаемое, согласно той же статье, от уплаты их, то, в случае отказа в исковых требованиях, судебные пошлины и прочие сборы и расходы по делу, от оплаты которых ответчик был освобожден, взыскиваются с истца в доход государства или в местные средства по принадлежности, пропорционально размеру исковых требований, в удовлетворении коих решением суда отказано».

(Собр. Узак. УССР, 1925 г., № 6—7 ст. 56).

III.

Ст. 242 Гражданского Процессуального Кодекса УССР, согласно постановлению ВУЦИК'а и СНК УССР от 1 июля 1925 г., изложена в следующей редакции:

«Ст. 242. Кассационные жалобы слушаются с вызовом сторон, причем Губернский суд вызывает их повестками в порядке ст. ст. 66—74 этого Кодекса, а Верховный суд — путем вывешивания списка дел, назначенных к слушанию, в самом здании суда за 7 дней до заседания».

(Собр. Узак. УССР, 1925 г., № 45—46, ст. 297).

IV.

Ст. 266 Гражданского Процессуального Кодекса УССР, согласно постановлению ВУЦИК'а и СНК УССР от 1 июля 1925 года, изложена в следующей редакции:

«Ст. 266. В случае, если поступившие к судебному исполнению суммы недостаточны для удовлетворения всех обращенных на должника взысканий, то первоначально покрываются расходы по аресту, хранению и доставке имущества, а остающаяся сумма распределяется между взыскателями следующим образом: в первую очередь удовлетворяются полностью претензии рабочих и служащих по коллективным и трудовым договорам, а также претензии по алиментам и по вознаграждению за смерть или постоянную или временную утрату трудоспособности; во вторую очередь — претензии по социальному страхованию; в третью очередь — требования на покрытие недоимок по всем налогам и сборам как государственным, так и местным; в четвертую очередь — претензии по бесспорным взысканиям и, наконец, в пятую очередь — претензии по всяким взысканиям учреждений и предприятий, находящихся на государственном и местном бюджете; оставшиеся затем суммы распределяются пропорционально претензиям всех прочих кредиторов. Расчет причитающейся каждому взыскателю суммы составляет судебным исполнителем в течение трех дней со дня получения денег.

Суммы, вырученные от продажи заложенного имущества, обращаются в первую очередь на удовлетворение претензий за-

годержателей, за исключением налогов и сборов, непосредственно падающих на заложенное имущество.

Примечание. Норма алиментов, подлежащих согласно ст. 266 преимущественному удовлетворению, устанавливается Народным Комиссариатом Юстиции по соглашению с Народным Комиссариатом Социального Обеспечения».

(Собр. Узак. УССР, 1925 г., № 45—46, ст. 298).

V.

Гражданский Процессуальный Кодекс УССР, согласно постановлению ВУЦИК'а и СНК УССР от 1 июля 1925 года, дополнен ст. 289¹ следующего содержания:

«Ст. 289¹. Воспретить обращение взысканий, как по исполнительным листам судебных установлений, так и по постановлениям административных органов, в том числе по разного рода бесспорным взысканиям, на причитающиеся трудящимся ниже следующие платежи:

а) выдаваемые в порядке социального страхования и обеспечения;

б) выплачиваемые за производство общественных работ, учрежденных соответствующими комиссиями общественных работ или комитетами бирж труда, при условии оплаты труда изнашившегося не свыше норм, установленных для общественных работ;

в) выплачиваемые за работу в коллективах безработных, организуемых биржами труда и в коллективах инвалидов, организуемых органами Народного Комиссариата Социального Обеспечения, в случае, если эти платежи не превышают размеров заработной платы, установленных в данной местности для общественных работ;

г) получаемые слушателями рабфаков, коммунистических университетов и высших учебных заведений в качестве стипендий;

д) выдаваемые селянскими обществами взаимопомощи в качестве пособий, ссуд и семенных ссуд;

е) выдаваемые при увольнении как выходное пособие;

ж) выдаваемые в качестве компенсации за неиспользованный отпуск;

з) выдаваемые при командировках и переводах, согласно ст. 81 и 82 Кодекса Законов о Труде, командировочные,точные и пособия;

и) выдаваемые за изнашивание принадлежащего рабочим инструмента, а также за приобретенную ими специальную одежду и специальное питание (ст. ст. 85 и 86 и примеч. к ст. 142 Кодекса Зак. о Труде).

Примечание 1. Платежи, причитающиеся нанявшемуся и предусмотренные настоящей статьей, не могут быть также предметом зачета встречных требований нанимателя.

Примечание 2. При взысканиях на содержание членов семьи допускаются удержания и вычеты в размере, установленном для удержаний из заработной платы из платежей предусмотренных п. п. «а», «б», «в», «ж» и «е» настоящей статьи.

(Собр. Узак. УССР, 1925 г., № 45—46, ст. 299).

Б. Постановления, дополняющие Гражд. Проц. Кодекс УССР

I.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Всеукраинского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров УССР от 29 октября 1924 года „Об утверждении списка узаконений, утративших силу или измененных в связи с введением в действие Гражданского Процессуального Кодекса УССР“.

В дополнение к постановлению Всеукр. Центр. Исполнительного Комитета от 3 сентября 1924 г. «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса УССР», Всеукр. Центр. Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров УССР постановили:

Утвердить нижеследующий список узаконений, утративших свою силу или измененных в связи с введением Гражданского Процессуального Кодекса УССР.

1. УЗАКОНЕНИЯ, УТРАТИВШИЕ СИЛУ:

1. Постановление СНК от 18 октября 1921 г. «Об установлении сборов в доход республики по Народному Комиссариату Юстиции» (Собр. Узак. 1921 г., № 21, ст. 599).

2. Ст. ст. 8, 14, 15, 16, 17, 18, 19 и 20 постановления СНК от 25 февраля 1922 г. «О третейском суде» (Собр. Узак. 1922 г., № 9, ст. 143).

3. Постановление СНК от 19 мая 1922 г. «О сборах по НКЮ» (Собр. Узак. 1922 г. № 17, ст. 275).

4. Постановление СНК от 29 июля 1922 г. «О взимании сборов по НКЮ с самоокупающихся государственных предприятий» (Собр. Узак. 1922 г., № 27, ст. 423).

5. Постановление СНК от 18 августа 1922 г. «О распространении сборов по НКЮ на все государственные учреждения, предприятия и хозяйства» (Собр. Узак. 1922 г., № 34, ст. 537).

6. Ст. 17 постановления ВУЦИК от 2 октября 22 г. «Положение об адвокатуре» (Собр. Узак. 1922 г., № 43, ст. 630).

7. Постановление ВУЦИК'а от 1 ноября 1922 г. «О предоставлении Народным Судам и Советам Народных Судов права самостоятельного производства дел о нарушениях Устава о Тербовом Сборе» (Собр. Узак. 1922 г., № 46, ст. 686).

8. Постановление СНК от 26 февраля 1923 г. «Об освобождении некоторых учреждений и предприятий от судебных пошлин» (Собр. Узак. 1923 г., № 7, ст. 120).

9. Постановление ВУЦИК'а от 21 марта 1923 г. «О правилах подсудности гражданских дел суд. учреждениями УССР» (Собр. Узак. 1923 г., № 10, ст. 179).

10. Постановление СНК от 30 марта 1923 г. «О взимании судебных пошлин с исков, не поддающихся оценке» (Собр. Узак. 1923 г., № 11, ст. 195).

11. Ст. 4 постановления СНК от 20 апреля 1923 г. «Положение о государственном нотариате» (С. У. 1923 г., № 13, ст. 232).

12. Постановление СНК от 27 апреля 1923 г. «О повесточном сборе» (Собр. Узак. 1923 г., № 14, ст. 249).

13. Постановление СНК от 14 сентября 1922 г. «Об освобождении лиц, взыскивающих в судебном порядке заработную плату и средства на содержание, от сборов в доход республики НКЮ» (Собр. Узак. 1923 г., № 32, ст. 488).

14. Постановление СНК от 27 октября 1923 г. «Об изменении ставок повесточного сбора» (С. У. 1923 г., № 35, ст. 501).

15. П. 2 лит. «ж» ст. VII постановления ВУЦИК'а от 3 дек. 1923 г. «О льготах, правах и обязанностях незаможных селян» (С. У. 1923 г., № 41, ст. 529).

2. УЗАКОНЕНИЯ ИЗМЕНЕННЫЕ:

16. Ст. ст. 1, 2 и 4 декрета СНК от 23 января 1921 г. «Об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям» (Собр. Узак. 1921 г., № 1, ст. 27).

Врид. Председателя ВУЦИК *Угаров.*

За Председателя СНК УССР *Владимирский.*

Секретарь ВУЦИК *Буценко.*

Харьков, 29 октября 1924 г.

(Собр. Узак. УССР 1924 г., № 48, ст. 236).

II.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Совета Народных Комиссаров УССР „О третейском суде“.

Совет Народных Комиссаров постановил:

1. Все споры между частными лицами, обществами, коллективами и организациями по делам гражданским, за исключением споров, подлежащих разрешению на основании законов о труде, дел о недействительности браков, о происхождении и род-

стве, а также споров с правительственными учреждениями и предприятиями, могут быть передаваемы на разрешение третейского суда.

Примечание. Порядок третейского разрешения гражданских споров, возникающих из законов о труде, а также с участием государственных учреждений и предприятий, включая сюда и тресты, определяется особыми правилами.

2. Третейский суд образуется в составе одного или нескольких третейских судей в нечетном числе, по взаимному соглашению сторон.

3. По взаимному соглашению сторон состав третейского суда может быть также образован таким образом, что каждая сторона избирает одинаковое число третейских судей, которые по соглашению между собой приглашают еще одного третейского судью — председателя.

4. Третейскими судьями не могут быть граждане, лишенные по судебным приговорам или по постановлениям административных органов, наделенных судебными правами, права быть избранными или назначенными на советские или иные должности, на все время состояния их под указанным запрещением.

5. Соглашение сторон о разрешении спора третейским судом излагается в третейской записи.

6. В третейской записи обозначается: а) имена, отчества и фамилии сторон и третейских судей; б) предмет спора; в) срок для решения дела и г) другие условия по добровольному соглашению сторон, не противоречащие, однако, действующему законодательству. Если стороной в деле является общество или организация, то в третейской записи обозначается наименование сторон и имена, отчества и фамилии ее представителей.

7. При отсутствии соглашения о сроке для разрешения дела, третейское разбирательство должно быть окончено в течение двух месяцев со дня совершения третейской записи. По истечении срока третейского разбирательства, если не последует соглашения сторон об отсрочке, третейское разбирательство признается несостоявшимся. Соглашение об отсрочке, а также об изменении состава третейского суда, записывается в дополнительной третейской записи.

8. Третейская запись подписывается сторонами и третейскими судьями; подписи должны быть засвидетельствованы нотариальным порядком или народным судьей. (Отменена постановлением ВУЦИК'а и СНК УССР от 29 октября 1924 г.).

9. Производство в народном суде дела, переданного сторонами на разрешение третейского суда, приостанавливается по предъявлении третейской записи.

10. Третейский суд может выйти за пределы спора, если это положительно ему не воспрещено третейской записью, но не должен выходить за границы того юридического отношения между сторонами, которое послужило основанием для спора.

11. Решение третейского суда постановляется третейскими судьями по выслушании объяснении сторон по большинству голосов после предварительного совещания.

12. В решении суда должны быть обозначены имена, отчества и фамилии сторон или точное наименование общества или организации, являющейся стороной, имена, отчества и фамилии третейских судей, место постановления решения, требования сторон и мотивы решения и затем постановление, разрешающее спор между сторонами по существу.

13. Решение третейского суда подписывается всеми третейскими судьями и объявляется сторонам с распиской их на самом решении; если же стороны к назначенному третейским судом для объявления решения сроку не явились, то решение считается объявленным в последний день срока, назначенного для разрешения дела.

14. В семидневный со дня объявления решения срок третейский суд вносит свое решение вместе с третейской записью и всем производством на хранение в тот народный суд, в районе которого состоялось решение третейского суда. (Отменена постановлением ВУЦИК'а и СНК УССР от 29 октября 1924 года).

15. Если добровольного исполнения решения третейского суда не последует, то по просьбе одной из сторон, заявленной не позднее 1 года со дня объявления решения, народный судья делает надпись об утверждении решения, взыскав предварительно со стороны, обратившейся с указанной просьбой, все причитающиеся по гражданским делам сборы в половинном размере; другая половина сборов взыскивается с противной стороны. Просьба стороны об освобождении от сборов рассматривается в порядке, установленном постановлением СНК от 18 октября 1921 г. «Об установлении сборов в доход республики по НКЮ». (Отменена постановлением ВУЦИК'а и СНК УССР от 29 октября 1924 г.).

16. Народный судья может отказать в утверждении решения третейского суда только в том случае, если найдет, что решением третейского суда устанавливаются права, недопустимые по действующему законодательству, нарушаются ст. ст. 1 или 4 настоящего положения или решение фиктивно-притворно, либо явно ошибочно; в этих случаях народный судья вносит дело в судебное заседание, в котором или постановляется об утверждении решения третейского суда и о выдаче исполнительного листа, или решение третейского суда аннулируется либо изменяется. (Отменена постановлением ВУЦИК'а и СНК УССР от 29 октября 1924 года).

17. На отказ народного судьи в утверждении решения третейского суда может быть принесена частная жалоба в обычном порядке в совнарсуд. (Отменена постановлением ВУЦИК'а и СНК УССР от 29 октября 1924 года).

18. Решение третейского суда, утвержденное народным судом, обязательно лишь для участвующих в деле лиц и их правопреемников и приводится в исполнение на общем основании с выдачей стороне народным судьей исполнительного листа. (Отменена постановлением ВУЦИК'а от 29 октября 1924 года).

19. На решение третейского суда допускается кассационная жалоба в народный суд в месячный со дня объявления решения срок. Жалоба подается народному судье, коему представлено решение третейского суда. Поводом для кассации является нарушение правил о третейском суде или условий третейской записи, а также явная ошибочность или недобросовестность решений. (Отменена постановлением ВУЦИК'а от 29 октября 1924 года).

20. Если народный судья признает кассационную жалобу уважительной, то отменяет решение третейского суда и рассматривает дело по существу на общих основаниях. (Отменена постановлением ВУЦИК'а и СНК УССР от 29 октября 1924 года).

Зам. Председателя СНК *Мануильский*.

Управляющий делами СНК *Солодуб*.

Секретарь СНК *Стрелков*.

Харьков, 25 февраля 1922 года.
(Собр. Узак. УССР, 1922 г., № 9, ст. 143).

III.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Всеукраинского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров „О судебных исполнителях“.

Всеукраинский Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров постановили ввести в действие нижеследующее положение о судебных исполнителях:

ПОЛОЖЕНИЕ О СУДЕБНЫХ ИСПОЛНИТЕЛЯХ.

1. Судебные исполнители в числе, определяемом штатами, состоят при губернских судах и выполняют действия, возлагаемые на них Гражданским Процессуальным Кодексом, при исполнении судебных решений и определений.

2. Судебные исполнители назначаются на должность и увольняются от таковой распоряжением председателей губернских судов.

3. Судебными исполнителями не могут быть:

а) лица, опороченные по суду или исключенные из общественных организаций за порочащие поступки и поведение;

б) не прослужившие одного года в органах советской юстиции в должности не ниже секретаря или не сдавшие испыта-

ния при губернском суде по программе, устанавливаемой Народным Комиссариатом Юстиции;

в) не имеющие права избирать в Советы.

4. Судебные исполнители распределяются председателями губсудов соответственно районам народных судов и действуют в пределах своих районов.

Председатель ВУЦИК *Петровский.*

Зам. Председателя СНК УССР *И. Булат.*

Секретарь ВУЦИК *А. Буценко.*

Харьков, 27 марта 1925 г.

(«Вісті» от 17-го апреля 1925 г. № 87. Собр. Узак. УССР, 1925 г., № 16, ст. 113).

IV.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Всеукраинского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров УССР „О судебных переводчиках“.

Всеукраинский Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров УССР постановили ввести в действие нижеследующее Положение о судебных переводчиках:

ПОЛОЖЕНИЕ О СУДЕБНЫХ ПЕРЕВОДЧИКАХ.

Ст. 1. Судебные переводчики состоят при губернских судах, в составе их нотариальных отделений, в числе, устанавливаемом штатами, и назначаются председателями губернских судов из лиц, имеющих право выбирать в Советы, неопороченных по суду, не исключенных из общественных организаций за порочащие поступки и поведение и выдержавших испытание в знании иностранных или местных языков при органах Народного Комиссариата Просвещения.

Примечание. Порядок и программа испытания определяются Народным Комиссариатом Юстиции по соглашению с Народным Комиссариатом Просвещения.

Ст. 2. При губернских судах в составе их нотариальных отделений могут состоять, кроме штатных, также и внештатные судебные переводчики, назначаемые председателями губернских судов из лиц, удовлетворяющих предъявляемым к судебным переводчикам общим требованиям и несущих все возложенные на таковых обязанности наравне со штатными переводчиками.

Ст. 3. На судебных переводчиков возлагается:

а) обслуживание судебных мест и следственных органов во всех случаях, предусмотренных ст. ст. 22, 143 и 170 Уголовного Процессуального Кодекса и ст. 9 Гражданского Процессуального Кодекса УССР;

б) изготовление и проверка верности переводов, документов и других бумаг с украинского или русского языков на другие языки и обратно, как по требованию учреждений, так и по просьбам частных лиц;

в) заверение копий актов, документов и других бумаг, писанных на иностранных и местных языках.

Ст. 4. За работу, производимую судебными переводчиками (ст. ст. 1 и 2), предусмотренную п. п. «б» и «в» ст. 3-й настоящего Положения, с заинтересованных учреждений и лиц взыскивается плата по таксе, устанавливаемой Народным Комиссариатом Финансов, каковая плата зачисляется в общую сумму нотариальных сборов по данной губернии. В указанные сборы зачисляются также и суммы, взыскиваемые в подлежащих случаях на основании приговоров и решений суда, за участие в деле переводчика, в порядке ст. 94 Уголовного Процессуального Кодекса УССР и ст. 17 Гражданского Процессуального Кодекса УССР.

Определение размера взыскиваемых сумм производится судом на основании таксы, предусмотренной настоящей статьей.

Ст. 5. Судебные переводчики (ст. ст. 1 и 2) содержатся за счет сборов, поступающих за совершение нотариальных действий и переводов. Необходимые для этой цели кредиты проходят по сметам нотариальных отделений губернских судов.

Примечание. Внештатные судебные переводчики получают за исполняемую ими работу плату от нотариальных отделений губсудов по таксе, устанавливаемой Народным Комиссариатом Юстиции по соглашению с Всеукраинским Советом Профессиональных Союзов и Народным Комиссариатом Труда.

Ст. 6. Судебные переводчики — штатные и внештатные — имеют свою печать и обязаны вести реестр для записи всех изготавливаемых и заверяемых ими переводов и копий, прошнурованный губернским судом и за печатью последнего.

Распоряжением Народного Комиссариата Юстиции может быть установлена обязанность ведения переводчиками и иных книг.

Председатель ВУЦИК *Петровский*.
Зам. Председателя СНК УССР *Булат*.
Секретарь ВУЦИК *Буценко*.

Алфавитно-предметный указатель *).

Условные обозначения. Цифры обозначают ссылку на соответствующую статью или комментарий к статье Кодекса. Буквы перед этими цифрами — пункт соответствующей статьи. Цифры и буквы в скобках — пункт комментария. «Прим.» — ссылку на примечание к статье Кодекса.

А

Авторские права. Подсудность исков, вытекающих из а. п. — 23.

Адвокатура. См. Защитники.

Адрес. А., по которому доставляется извещение — 73. Обязанность суда знать а. госучреждений и госпредприятий — 73. Обязанность тяжущихся уведомлять суд о перемене а. — 74.

Акты. Рассмотрение судом а., совершенных за границей — 7. Выдача судебных приказов по нотариально-совершенным и засвидетельствованным а. — см. Приказ судебный. А. об осмотре на месте — 160. Доказательная сила а. об осмотре, совершенного другим учреждением — 160. Выдача судебных приказов по а. — см. Приказ. А. о продаже с публичных торгов строений или права застройки — 312. А. — см. также Письменные доказательства.

Алименты (содержание). Право повторного предъявления исков об а. — 183 (3). Рассмотрение исков об а., поданных с нарушением местной подсудности — 31. Подсудность исков об а. по месту жительства истца — 25 прим. (РСФСР). Об установлении предварительного исполнения в части а., необходимых для существования — 187 прим. Немедленное исполнение решений по искам об а. — 187. Привод ответчика по искам об а. — 101. Выдача судебных приказов по делам об а. — 210. Освобождение исков об а. от судебных расходов — 43. Увеличение а. по сравнению с размером, указанным в постановлении суда о разводе — 223 (РСФСР). Первоочередность удовлетворения а. при исполнении решения — 266. Нормы удовлетворения а. — 266. Цена иска об а. — 36 г.

Апелляция. Отсутствие а. в советском праве — 1 (4), 237.

Арбитражные комиссии. А. к. при биржах — см. Биржи. А. к. при СТО, УЭС и ВСНХ — 199. Приведение в исполнение решений А. к. — 155.

Арендный договор. Цена иска о прекращении или продлении а. д. — 36 (д).

*) Составлен Михаилом Гордоном и Яковом Рапопортом.

Арест. Наложение а. на имущество должника для взыскания — 271, 275. Место продажи имущества, подвергнутого а. — 301. А. имущества при обеспечении иска — 87. Содержание описи при а. имущества — 270. Освобождение от а. имущества, находящегося в помещении должника и принадлежащего третьим лицам — 273. А. имущества в отсутствие должника — 274. Продажа а. имущества с публичных торгов — 300, см. также Торги. А. имущества должника, находящегося у третьих лиц — 292. Заявление третьими лицами своих прав при а. имущества — 277.

Б

Банк. Государственный б. Подсудность исков к отделениям г. б. — 27 прим. Очередность удовлетворения претензии г. б. — 266. Выдача судебных приказов по операциям г. б. — 260, 211. Б. сельскохозяйственный — выдача судебных приказов по делам с.-х. б. — 210 (7).

Биржа. Арбитражные комиссии при б. Не обязательная подсудность а. к. при б. — 199. Порядок исполнения решений а. к. при б. — 199, 255 (2 «е»). Невозможность разрешения в а. к. при б. РСФСР споров между госорганами — 199. Продажа описанных товаров на товарной б. через маклера — 300. Б. маклера — см. Маклера.

Брак. Административный порядок регистрации б. — 220 (3, 4, 5) (РСФСР). Документы, прилагаемые при заявлении о расторжении б. — 222 (РСФСР). Порядок подачи в суд заявлений о расторжении б. — 219—225 (РСФСР). Порядок расторжения б. через ЗАГС — 220 (УССР).

Бумага ценная. См. Ценная бумага.

В

Валюта. Иностранная в. как товар — 302 (2).

Вексель. Немедленное исполнение решений по искам, основанным на в. — 187 (РСФСР). Выдача судебных приказов по в. — 210. Невозможность для суда выхода за пределы требований по в. — 179.

Верховный суд. Право в. с. передавать подсудные ему дела губ. судам — 24 прим. Недопустимость кассационного обжалования решений в. с. по судебному отделению — 235 (1) УССР. Право председателя в. с. опротестовывать решения гражданской кассационной коллегии в. с. — 174. Право в. с. переносить подсудные ему дела в другие суды и принимать к своему производству любое дело — 32. Исключительное право в. с. разрешать вопрос о пересмотре судебного решения — 250. Подсудность в. с. — 24.

Вестник Советской Юстиции. Публикация в В. С. Ю. о делах, назначенных к слушанию в Верховном Суде УССР по кассационным жалобам — 242 (УССР).

Взыскание. Обращение в. на имущество должника при исполнении решений — 271. См. также Исполнение решений, Исполнительный лист, Судебный исполнитель и Торги.

Взыскатель. Перевозка описанного имущества с согласия в. — 302. Право в. требовать оставления имущества за собой в случае несостоявшихся торгов — 315. Требование в. об опечатании арестованного имущества — 248. Право в. на участие в публичных торгах — 308. Право в. обжаловать расчет составленный судебным исполнителем — 267. Назначение в. в качестве хранителя имущества — 280.

Внесение. В. в суд предметов обязательства — см. Депозит.

Военная служба. Освобождение от в. с. по религиозным убеждениям — 226—230. Подсудность дел по освобождению от в. с. по религиозным убеждениям — 22, 226.

Возврат. В. должнику документа, по которому выдан судебный приказ — 218. Подсудность исков к госорганам и должностным лицам о в. имущества — 23 (б). В. письменных доказательств, неоплаченных гербовым сбором — 147. В. документов при отказе в выдаче судебных приказов — 216.

Возмещение. В. стороной, проигравшей дело расходов, понесенных другой стороной — 46.

Вознаграждение. В. свидетеля за потраченное им время при вызове его в суд — 42. В. хранителя за хранение описанного имущества — 281. В. экспертов — 44.

Возобновление. В. производства при вступлении в дело правопреемников — 115. Вызов сторон при в. дела — 117.

Волисполкомы. Засвидетельствование полномочий селян в. — 17.

Восстановление. В. утеренного судебного приказа — 217.

Встречный иск. Оплата в. и. судебной пошлиной — 35. Срок для восполнения недостатков в. и. заявления — 81 прим.

Вступление. В. в силу судебного решения — см. Решение. В. третьих лиц в дело в качестве пособников — 168. В. третьих лиц с самостоятельным иском требованием — 169.

Выбор. В. сторонами суда из числа тех, коим подсудно их дело — см. Подсудность.

Выдача. В. взносов из депозита — 207. В. исполнительного листа — см. Лист исполнительный.

Вызов. В. сторон в делах о расторжении брака — 22 (РСФСР). В. кредитора при внесении в его пользу депозита — 205. В. сторон к проверке доказательств — 122. В. сторон при рассмотрении просьб об обеспечении доказательств — 126. В. сторон для выдачи дубликатов судебного приказа и исполнительного листа — 120. Исключение из правил о в. сторон — 126. В. сторон к слушанию дел по кассационным жалобам — 242. В. сторон для личных объяснений — 99. Необходимость в. сторон в суд — 66 (1). В. сторон при возобновлении дела — 117. В. дополнительных экспертов — 158.

Выморочное имущество — 196. См. также Имущество умершего.

Выписка. В. из письменных документов — 144.

Выселение. Назначение в решении срока для выполнения постановления о в. — 180. Немедленное исполнение решений по делам о в. в виду окончания срока найма и других законных причин — 187 (а).

Г

Газета. Объявление в местной официальной г. о публичных торгах по продаже арестованного имущества — 304.

Гербовый сбор. Оплата г. с. бумаг, подаваемых в суд — 40. Взыскание г. с. и штрафа по неправильно оплаченному или неоплаченному г. с. документу, представленному в суд — 147. Обжалование постановлений о взыскании г. с. с документов, представленных в суд — 147. Доказательная сила документа, совершенного с нарушением устава о г. с. — 147. Обложение г. с. объяснений на исковое заявление — 75 (11). Обложение г. с. кассационных жалоб — 240. Освобождение от г. с. заявлений в суд по делам об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям — 229 (2). Г. с. в качестве расходов по делу — 346.

Горсовет. Подсудность исков к г. — 24. Подсудность исков к г. окружного (уездного) города — 23 в.

Государственный. Г. банк. См. Банк государственный. Государственный бюджет — невозможность обращения взысканий на имущество органа, состоящего на г. б. — 286. Освобождение от судебных расходов госорганов, состоящих на г. б. — 43. Государственные кредитные органы — см. Кредитные учреждения. Государственная тайна — см. Тайна. Государственные учреждения и предприятия — обязанность суда знать адрес г. у. и п. — 73. Недопустимость обращения г. у. и п. к третейскому суду и арбитражным комиссиям при товарных биржах — 199 (РСФСР). Г. у. и п., состоящие на госбюджете — см. Госбюджет. Взыскание по исполнительному листу с г. п. — 283. Порядок обращения взыскания на г. у. и п. — 287. Представление копии исполнительного листа при обращении взыскания на г. у. и п. — 284. Недопустимость взыскания путем описи на госбюджетные учреждения — см. Госбюджет. Доставка г. у. и п. документов, требуемых судом — 142. Выдача судом свидетельств на доставку документов из г. у. и п. — 142. Освобождение г. у. и п. от залога при участии в торгах на строение — 310. Извещение не участвующего в деле г. у. и п. о заинтересованности его в таковом — 172. Невозможность немедленного (предварительного) исполнения решений по отношению к г. у. и п. — 187 (УССР), 187 в (РСФСР). Исключение из этого правила для требований по векселям — 186 в (РСФСР) и по искам о зарплате — 187 (УССР). Недопустимость обеспечения иска к г. у. и п. — 82. Право г. у. и п. назначать для обеспечения своего иска частному предприятию представителя на это предприятие — 88. Последствия дачи г. у. и п. отзыва о нахождении у него имущества должника — 294. Очередность удовлетворения претензий г. у. и п. — 266. Подсудность исков к г. у. и п. по месту нахождения их отделений — 27. Подсудность

исков к г. органам об убытках от незаконных действий должностных лиц в административном порядке и о возврате отобранного имущества — 236. Засвидетельствование г. у. и п. судебных полномочий — 17. Невозможность выдачи судебных приказов по требованиям, обращенным к г. у. и п. — 211. Исключение из этого правила для требований по протестованным векселям — 211. Выдача судебных приказов по обязательствам из покупки селянами у г. у. и п. сельско-хозяйственных машин в рассрочку платежа — 210. Освобождение от судебных пошлин г. у. и п. свободных от промыслового налога — 43. Отсрочка довыскания судебных сборов с г. у. и п. при увеличении ими иска — 39. Освобождение г. у. и п. от взноса залога при участии в торгах — 301. Перенесение торгов при взыскании в пользу г. у. и п. — 302 (РСФСР). Распределение между г. у. и п. имущества умершего — 196. Г. предприятия, переведенные на хозяйственный расчет — 287.

Гражданский иск. Г. и. в уголовном процессе — 10.

Графическая экспертиза. См. Сличение почерков.

Губернский Исполнительный Комитет. Подсудность исков к Г. И. К. — 84. Губернский Финотдел — см. Финотдел.

Губернский суд. Дела, подлежащие ведению г. с. — 22—23. Подача в г. с. заявлений об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям — 226. Принесение в г. с. жалоб на действия нотариуса — 231. Подача в г. с. жалоб на выдачу судебных приказов — 219. Подача в г. с. жалоб на отказ в выдаче исполнительного листа по делам, разрешенным третейским судом — 203. Письма в нотариальное отделение г. с. за прещения при обращении взыскания на строение и право застройки — 298 (РСФСР). Представление в г. с. копий всех подаваемых судебных бумаг — 78. Право пленума г. с. переносить дела в нарсуд другого района в пределах губернии — 32.

Д

Давность. Д. по исполнению решений — 186 (9). Д. по исполнительным листам — 186. Д. для просьб об истолковании решений — 185. Начало срока течения д. по делам приостановленным — 116.

Декрет. См. Закон.

Дееспособность. Процессуальная д. — 12 (1).

День. Влияние нерабочих д. на процессуальные сроки — 292.

Денежные суммы. Арест налагаемый на д. с. должника, имеющиеся у третьих лиц — 292.

Депозит. Заявление о выдаче д. — 205. Выдача взносов в д. — 207. Заявление о выдаче д. — 205. Извещение кредитора о внесении ценностей в д. лица, в пользу которого оно сделано — 206. Внесение в д. исковой суммы в размере стоимости обеспечения иска — 89. Надпись нарсудьи о последовавшем взносе ценностей в д. — 205. Предметы, вносимые в д. — 204. Внесение д. в Финотделы — 204.

Дети. Соглашение разводящихся супругов о воспитании и

содержании д. — 223 (РСФСР). Разрешение судом спора между разводящимися относительно воспитания д. — 224 (5) РСФСР. Определение судом размера содержания д. при отсутствии о том соглашения между супругами — 224 (РСФСР). Предъявление исков о содержании д. — 221 (УССР). О разрешении судом разногласий между супругами о фамилии д. — 222 (УССР).

Дисциплинарное взыскание. Д. в. на представителя прокуратуры за нарушение порядка в судебном заседании — 96.

Доверенность. См. Полномочия.

Довзыскание. Д. судебных пошлин при увеличении исковых требований — 39.

Договорная подсудность. См. Подсудность.

Договорное представительство. См. Представительство.

Договор. Рассмотрение судом д., совершенных за-границей — 7. Подсудность исков из д. по месту исполнения д. — 28. Недопустимость для суда выходить за пределы требований, вытекающих из д. — 179.

Доказательства. Распределение бремени д. — 118. Отдельные виды д. — см. Свидетельские показания, Документы. Необходимость указания д. в исковом заявлении — 76 (3). Обеспечение д. — случаи о. д. — 123. Подсудность дел об о. д. — 124. Содержание просьб об о. д. — 125. Участие сторон в рассмотрении дел об о. д. — 126. Недопустимость частной жалобы на определение об о. д. — 127. Установление порядка о. д. — 127. Обжалование отказа об о. д. — 127. Право суда признать наличие обстоятельств, не требующих д. — 124. Д. письменные — см. Документы. Обязанность сторон представить д. не позже первого заседания по делу. Принятие д. после этого срока — 106. Срок для проверки д. при отмене решения по делу — 107. Вызов сторон для проверки д. — 122. Обязанность каждой стороны доказать свои утверждения — 110. Право суда допускать д. — 119. Представление дополнительных д. для выдачи судебного приказа — 211. Невыдача судебного приказа при наличии в обязательстве условий, наступление коих должно быть доказано — 211. Невыдача судебных приказов по обязательствам, требующих дополнительных д. — 211. Право экспертов участвовать в проверке д. — 156.

Доклад. Д. члена судебного присутствия об обстоятельствах дела — 105.

Документ. Внесение д. в депозит — 208. Цена иска об истребовании долгового д. — 36. Письменные д. Право суда на проверку п. д. — 121. Право стороны взять обратно из суда подлинный д. — 79. Подложность д., как основание для пересмотра судебного решения — 251 (3). Невыдача судебного приказа, если ответственность ответчика не явствует из самих д. — 211. Необходимость представления подлинных д. к просьбе о выдаче судебного приказа — 212. Д., на основании коих могут быть выданы судебные приказы — см. Приказы судебные. Оштрафование третьих лиц, не участвующих в деле за отказ в выдаче д. — 52.

Должник. Вызов д. в суд для указания им средств к платежу взыскания — 316. Право д. на пользование описанным имуществом — 282. Перевозка имущества с согласия д. — 302. Вручение д. повестки об исполнении — 259. Понятие д. в исполнительном производстве — 259. Право д. указывать очередь, в какой имущество должно продаваться — 307. Обязанность организаций и лиц, сообщать судебному исполнителю сведения о том, состоит ли у них на службе д. — 288. Отсутствие у д. права участвовать в публичных торгах — 308.

Должностные лица. Подсудность исков к д. л. об убытках от незаконных и неправильных действий, совершенных в административном порядке и о возврате отобранного имущества — 20 б.

Доля. Д. соучастников решения по делу — 183.

Домоуправления. Необходимость присутствия представителя д. при аресте имущества в отсутствие должника — 274.

Дополнительное решение. См. Решение.

Допрос. Д. свидетелей — см. Свидетели. Д. экспертов — см. Эксперты.

Доход. Право должника извлекать доход из описанного имущества — 282.

Драгоценность. Внесение д. в депозит — 204.

Дубликат. Порядок выдачи д. исполнительного листа — 190. Д. судебного приказа — 190 (5).

Ж

Жалоба. Право взыскателя на подачу ж. в случае неплатежа со стороны госбюджетного учреждения по исполнительному листу — 286. Ж. кассационная — см. Кассационная жалоба. Ж. на действия нотариуса — сроки подачи ж. на действия н. — 233. Кассационная ж. на решение суда по ж. на действия нотариуса — 232. Порядок подачи ж. на действия н. — 233. Ж. на действия судебных исполнителей — 270. Ж. частная — см. Частная жалоба.

Железная дорога. Подсудность исков к ж. д. — 27 прим.

Жилкооператив. Невозможность обращения взыскания на строение, арендуемое ж. — 296 (5).

Жительство. См. Местожительство.

З

Завещание. Цена иска о з. — 36 (12).

Заграничный. См. Иностранный.

ЗАГС. Местные органы З. — 220 (3) УССР. Отсутствие права З. отказать в разводе — 220 (4) УССР. Направление в З. копии определения суда о расторжении брака — 225.

Задаток. Внесение з. при публичных торгах — 314 и 308.

Заключение. З. прокурора кассационной инстанции — 244. Признание судом необходимости з. прокурора в делах с участием госорганов — 172. З. экспертов — 152. Вызов судом экспертов для дополнительного з. — 158. Содержание з. экспертов — 155, 157. Форма з. — 157.

Закон. Время вступления в силу з. — 4 (1). Применение судом иностранных з. — 7. Разрешение вопросов в случае затруднения суда по применению иностранных з. — 8. Опубликование издаваемых з. — 4. Обязательность для суда применения действующих з. и в случае неясности обращаться к общему духу советского з. — 4. Дача пленумом Верховного суда руководящих разъяснений смысла з. — 247. Толкование з. — 4 (III).

Законные представители. См. Представители.

Закрытие дверей судебного заседания — см. Публичность с. з.

Залог. Извещение держателя з. о дне продажи заложенного арестованного имущества — 305. Очередность удовлетворения претензий обеспеченных з. — 266. Подсудность исков из договора з. строений и право застройки — 29 (4). Внесение з. лицами, желающими участвовать в торгах на строение — 311. Зачет з. в покупную стоимость за строения или право застройки — 311. Поступление в казну з. лица, не внесшего покупной суммы в приобретенное на торгах строение или право з. — 311.

Замена. Перенос дела при затруднительности з. устранившегося нар. судьи — 103. З. ненадлежащего истца или ответчика по делу — 166.

Замечания на протокол. Право участвующих в деле сторон представить в 3-х дневный срок з. на протокол — 112. Изменения протокола председателем в соответствии с з. — 112.

Занятия. Подсудность исков по месту з. ответчика — 26, 25.

Заочное решение. Вынесение з. р. в случае неявки одной из сторон — 98 (УССР). Извещение неявившейся стороны о з. р. посылкой им такового в 7-ми дневный срок — 98. Кассационное обжалование з. р. — 234 (1) УССР. Отзыв на з. р. — 231 (1) УССР. Предварительное исполнение по з. р. — 187 (УССР).

Запись третейская. См. Третейская запись.

Запрещения. Посылка в Губсуд (РСФСР) или в коммунальный отдел (УССР) з. при обращении взыскания на право застройки или строения — 298. Обязательность суммы, указанной в з. для лиц, приобретших подвергнувшееся з. строение или право застройки — 299.

Заработная плата. Обращение взыскания на з. п. рабочих и служащих по сведениям, представленным учреждениями и предприятиями — 288. Доля з. п. свободная от взысканий — 289. Возможность взыскания с тантьем — 289. Часть з. п., сохраненная от взыскания — 289. Удержание учреждениями и предприятиями взысканий з. п. по исполнительным листам — 291. Ответственность учреждений и предприятий за неподачу отзыва или неуплату взысканий — 291. Невозможность обращения взысканий на госпредприятия из фонда з. п. рабочих и служащих — 287. Немедленное исполнение решений по делам о з. п. — 187 (РСФСР). Выдача из имущества умершего сумм, следуемых по з. п. — 195. Освобождение от судебной пошлины исков о взыскании з. п. — 43. Обязательность предварительного исполнения по искам з. п. в пределах необходимых для существования истца — 187 прим. УССР. Привод ответчика по искам о з. п. — 101. Выдача судебных

судебных приказов на основании расчетных книжек по з. п. — 210. Возмещение утраченной з. п. в порядке покрытия расходов по делу — 46 прим. Сохранение за свидетелями з. п. за время их вызова в суд — 42.

Засвидетельствование нотариальное. См. Нотариат. З. судебных полномочий красноармейцев в воинских частях — 17, рабочих и служащих в учреждениях и предприятиях — 17, селян в рай(вол) исполкомах — 17, незаможных селян в комнезамах — 17 (УССР), для прочих лиц — нотариальным засвидетельствованием — 17. З. третейской записи — см. Третейский суд.

Заседание судебное. Руководство з. с. председателем — 96. См. также Председатель. Закрывание дверей с. з. — 95. Публичность с. з. — 94. Протокол с. з. — см. Протоколы. Удаление из с. з. — см. Удаление.

Заседатель народный. Устранение н. з. — см. Устранение.

Застройка. Обращение взыскания на право з. — 296. Подача в Губсуд или Коммуналдел запрещения о обращении взыскания на право з. — 298. Извещение Коммунального отдела о дне продажи з. — 205. Посылка в Коммунальный отдел повестки об обращении взыскания на право з. — 297. Совершение нотариального акта на приобретение с публичных торгов права з. — 312. Ответственность перед взыскателем приобретателя подвергнувшегося запрещению права з. — 299. Очередность удовлетворения претензий из права з. при недостаточности сумм на удовлетворение кредиторов — 266. Подсудность исков из договора о праве з. — 29 (3). Утверждение торгов на продажу права з. народным судом — 312 (УССР).

Защитников коллегия. Право членов к. з. быть представителем тяжущихся на суде — 16. Лица, исключенные из к. з. не могут быть судебным представителем тяжущихся — 20. Выдача полномочий членам к. з. по делам по назначению путем выдачи ордера президиума к. з. — 17 (6).

Заявления. Подача в суд з. о вносе в депозит денежных сумм — 205. Устное з. о предоставлении судебных полномочий — 18. Исковое з. — см. Иск. Право сторон делать з. до разбора дела по существу — 102. Освобождение от гербового сбора з. подаваемых в суд об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям — 229 (2).

Земельный. З. комиссии. Приведение в исполнение постановлений з. к. — 255. З. органы — выступление з. о. в качестве представителя стороны — 15. З. участки — подсудность исков о праве з. у. — 29.

Злоупотребления. З. процессуальными правами — см. Права процессуальные.

Знаки фабричные и товарные. Подсудность исков из прав на т. и ф. з. — 23 г.

Золото. Перевозка и переноска арестованного з. предназначенного для продажи — 302.

И

Извещение. Вручение и. через посредство лиц, проживающих совместно с ответчиком — 70. И. госоргана о заинтересованности его в производящемся деле — 172. И. суда о невозможности доставить требуемый документ — 143. Способы доставки и. — 66. И. должника об исполнении по судебному приказу как начало течения кассационного срока — 69, 219, 257. И. кредитора о взносе депозита — 206. Отказ, вызванного лица, принять и. — 71. И. прокуратуры о заинтересованности в деле госорганов — 172. Расходы по пересылке и. — 66 (14). И. суда о смерти для принятия мер охранения наследства — 194.

Издержки судебные. См. Расходы.

Изобретения промышленные. Подсудность исков, вытекающих из п. и. — 23 г.

Имущество. Арест и. — см. Арест. Освобождение и. от описи — см. Опись. Назначение судом срока передачи и. при присуждении его — 180. Выдача нескольких исполнительных листов при разноместности и., подлежащего передаче — 189. Подсудность иска об и. по месту нахождения ответчика — 26, 27. Подача просьб о выдаче судебных приказов по месту нахождения и. — 213. Распоряжение суда по и. умершего. Выдачи производимые Нарсудей из и. умершего сумм на погребение, содержание иждивенцев, возмещение зарплаты, хранение и. — 195. Обеспечение интересов лиц, имеющих претензии к и. умершего — 198. Вынесение судом постановления о переходе и. умершего — 196. Определение судом наследственных пошлин с и. умершего — 196. Срок хранения и. умершего — 196. Назначение судом хранителя и. умершего — 194. Сообщение в Финотдел копий определения суда о наследственных пошлинах — 197. См. также Наследование.

Иностранные. Суждение о действительности и. актов, служащих письменными доказательствами — 145. И. валюта — см. Валюта. И. законы — см. Законы. Порядок приведения в исполнение решений и. судов — 255. Передача искового заявления иностранца — 75 (10).

Исключительная подсудность — 29.

Иск. И. о воспрещении — 2 (III). Встречный и. — 87 (1). Пошлина со встречного и. — 81 (2). См. также Встречный иск. И. заявление. Оставление без рассмотрения и. з. неправильно составленного или неоплаченного сборами 81. Письменная форма и. з. — 75. Подписание и. з. — 75 (6). Подача и. з. представителем — 75 (7). Сведения искового заявления, заносимые в протокол Нарсудом — 77. Содержание и. з. — 78. Обеспечение и. — см. Обеспечение. Однородность и тождественность оснований и. — 163. Право сторон изменять основания и. — 2. Отказ от и. — см. Отказ. Право на и. — 76 (2 п. а), 2 (4). Предъявление и. — 75—81. Возможность и. о признании — 224 (к) УССР. Передача на решение в общеисковом порядке дел, разрешенных судебными при-

казами — 219. Соединение и. — 169. И. требования. Выход за пределы и. т. — 179. Последствия указания в решении на отсутствие в нем суждений об и. т. — 181. И. об убытках, причиненных преступными действиями — 10. Увеличение и. требования — 2 (VI). Гражданский и. в уголовном процессе — 10. Уменьшение и. — 2 (VI). Цена и. — см. Цена.

Истец. О способах вызова и. в суд — 66 (4), 66 (9). Избрание места обеспечения иска и. — 89 (1). Разбор исков о содержании по месту жительства и. — 23 (РСФСР). Указание цены иска и. — 37.

Исполнение. И. договора. Подсудность исков по месту и. д. — 28. Место и. д. в подсудности по делам в порядке судебных приказов — 213. Исполнительный лист — см. Лист. Исполнение определений об обеспечении иска — 70. Приостановка исполнения решения об отмене обеспечения иска в случае обжалования — 92. Исполнение судебного приказа при подаче просьбы о пересмотре дела в общем порядке — 219. Исполнение предварительное — см. Предварительное исполнение. И. немедленное — см. Предварительное и. Исполнение решений — 255—316. Перечень определений судебных и судебно-административных мест, подлежащих приведению в исполнение в порядке главы 36 ГПК — 255. Принудительное и. решения арбитражных комиссий при товарных биржах — 199. Время и. р. и допустимость и. р. в нерабочие дни и ночью — 264. Обращение взысканий на имущество должника при и. р. — 271. Явление взыскателя об и. р. — 256. Истечение давности, исчисляемой с момента предъявления и. р. — 255. Повестка об и. р. — 257. Отсутствие судебного исполнителя, права отлагать или прекращать и. р. — 265. И. р. судебным исполнителем вне своего района — 261. Право суда отсрочить или рассрочить и. р. при постановлении и. р. — 182. Возмещение взыскателю расходов по и. р. — 269. Назначение судом в и. р. срока о передаче имущества и совершении действий — 180. Срок для и. р. по отношению к госорганам — 285. И. р. при обращении взыскания на имущество должника, находящегося у третьих лиц — 292. Порядок удовлетворения претензий при и. р. — 266. Полное и частичное и. р. — 262 (к).

Исполнители судебные — см. Судебный исполнитель. Положение судебных исполнителей — см. Приложение в конце книги.

Истец — см. Иск.

К

Камчатка. Подсудность Нарсудов на К. — 23 прим. (доп.).

Канцелярский сбор — 34. Оплата к. с. выдаваемых судом бумаг — 41.

Кассационная жалоба. К. ж. на решения арбитражных комиссий при биржах — 199 (РСФСР). Вызов стороны к слушанию к. ж. — 242. Недопустимость к. ж. на решения гражданской судебной Коллегии Верховного суда — 235 (РСФСР). Вызов на слушание к. ж. в Верховный суд — 242. К. ж. на заочное решение — 234 (1).

Рассмотрение к. ж. при неявке сторон, извещенных о дне заседания — 243. Последствие признания к. ж. неосновательной — 246. К. ж. на решение суда по жалобам на действия нотариуса — 231. Представление объяснений по к. ж. — 240. К. ж. по делам особого производства — 235 (1). Указание оснований решения по к. ж. — 248. Судебная пошлина с к. ж. — 35. К. ж. на выдачу судебного приказа — 219. Оплата сборами к. ж. по судебному приказу — 219, 212 прим. Дача прокуратурой заключения по к. ж. — 244. Вступление в силу решения при подаче к. ж. — 186. К. ж. с присоединением соучастников в процессе — 241. Содержание к. ж. — 236. Срок подачи к. ж. — 235, 238. Последствия неподачи к. ж. в срок — 238 (2). Срок проведения к. ж. в суд высшей инстанции — 239. Последствия оставления к. ж. без уважения — 246.

Кассационная инстанция. Просьба о толковании решения к. и. прекратившего дело должна подаваться сторонами, а просьба о толковании решения передавшего дело на новое рассмотрение возбуждается судом первой инстанции — 185. Возможность привлечения к. и. третьих лиц — 171.

Кассационный повод — 237. Выход к. инстанции за пределы к. п. указанных в жалобе — 245.

Кассационный протест. Подача к. п. органами прокуратуры — 235 (2).

Коллективный договор. Выдача судом сумм из имущества умершего на покрытие требований по к. д. — 195. Освобождение от судебных пошлин и расходов, исков, основанных на к. д. — 43.

Коллективы. Подсудность исков к к. — 27. Предъявление исков к. — 14. Право руководителей и сотрудников к. быть представителями к. на суде — 16.

Коллегия защитников — см. Защитников коллегия.

Коммунальный отдел. Посылка в К. о. запрещенный при обращении взысканий на строения и право застройки — 298. Извещение К. о. о дне продажи строения или права застройки — 305. Посылка в К. о. повестки и обращений взыскания на строение должника — 297. К. о. не имеет права преимущественной покупки строений при продаже их с публичного торга — 312. Регистрация в К. о. нотариальных актов на приобретение с публичных торгов строений или права застройки — 312. Обязательность представления справок К. о. лицами, желающими участвовать в публичных торгах на строения о неимении у них или их семьи других строений — 309.

Комитеты незаможных селян. Засвидетельствование полномочий, выдаваемых членами КНС в КНС — 17 (УССР). Освобождение членов КНС от судебных пошлин и расходов — 43 (УССР). Право КНС быть судебным представителем по делам своих членов — 16 (УССР).

Кооперативы. Выдача судебных приказов по обязательствам, возникающим из покупки селянами у к. сельскохозяйственных машин в рассрочку платежа — 210.

Копия. Представление в Верхсуд и Губсуд к. доказательств и заявлений по количеству участников дела — 78. Вручение не явившейся стороне к. заочного решения — 234 (РСФСР). Представление судебному исполнителю к. исполнительного листа при взысканиях с госорганов — 284. Приобщение к кассационной жалобе к. по числу участников дела противной стороны — 285. Представление к. объяснений на кассационную жалобу — 240. Представление к. доказательств и документов совместно с просьбами о выдате судебных приказов — 212. Способ удостоверения копий документов, взятых из дела — 79.

Красная Армия. Начало давностного срока для дел, приостановленных вследствие призыва стороны в действующую часть К. А. — 116. Засвидетельствование судебных полномочий, выдаваемых красноармейцами в частях К. А. — 17. Возможность приостановки производства при призыве стороны К. А. — 113 г. Обязательность приостановки дела при призыве стороны в действующую часть К. Ф. — 114 (б).

Кредитные учреждения. Выдача судебных приказов по просроченным ссудам к. у., предъявленных госорганами — 211.

Л

Ликвидация. Очередность и порядок удовлетворения претензий кредиторов при л. предприятий и организаций — 266.

Лист исполнительный. Выдача и. л. для приведения в исполнение решения — 188. Взыскание по и. л. с государственных учреждений и предприятий — 283. Представление копий и. л. при взысканиях с госорганов — 284. Давность по и. л. — 188. Выдача дубликата и. л. взамен утерянного — 190. Вызов сторон при решении вопроса о выдаче дубликата и. л. — 190. Выдача нескольких и. л. в случае наличия множественности истцов, ответчиков или предметов исполнения — 189. Отметка на и. л. об исполнении по нему — 262. Передача и. л. — 256 (к). Наделение судебных приказов силою и. л. — 217. Выдача и. л. по решениям третейского суда — 188, 201. Жалоба на отказ в выдаче и. л. по решениям третейского суда — 203. См. также Взыскания.

Листовой сбор. Оплата л. с. объяснений на кассационную жалобу — 240.

Личные объяснения. Право суда потребовать явки сторон для л. о. — 99. Привод сторон для л. о. — 101.

Ложные показания. Ответственность свидетелей за л. п. — 132.

М

Маклер биржевой. Продажа описанных товаров через б. м. — 300.

Машины сельскохозяйственные. Выдача судебных приказов по селянским обязательствам, вытекающим из покупки с. х. м. — 210.

Место. М. жительства. Подсудность дел по м. ж. ответчика — 25. Перенос дела в суд по м. ж. ответчика, пребывание коего

ранее было суду не известно — 103. Указание в исковом заявлении м. ж. истца и ответчика — 76 (1 п. 6). Право свидетелей быть допрошенными в участке суда по своему м. ж. — 139. М. производства экспертизы — 159.

Местный. М. органы власти. Обязанность суда руководствоваться распоряжения м. о. в. — 4, 4(1). М. органы юридических лиц. Подсудность исков к м. о. юридических лиц. М. осмотр — см. Осмотр. М. подсудность — 20, 25, 26, 27. М. п. по месту нахождения имущества и занятия ответчика — 25, 26. М. п. исков к ответчику место жительства коего не известно — 26. М. п. исков к юридическим лицам — 27.

Милиция. Необходимость присутствия представителя м. при аресте имущества в отсутствии должника — 274.

Мировые соглашения. Немедленное исполнение по решениям о м. с. — 187 (РСФСР). Необходимость специального полномочия на окончание дела м. с. — 18. Выдача судебных приказов по м. с. — 210.

Множественность истцов и ответчиков — 165. М. истцов и ответчиков при выдаче нескольких исполнительных листов — 189.

Модель фабричная. Подсудность иска, вытекающих из прав на ф. м. — 23 (г).

Н

Надпись. Н. на акте об отказе в выдаче по нем судебного приказа — 217. Н. на судьи о взносе депозита — 206. Н. Финотдела о выдаче депозита — 208 прим. Н. судебного исполнителя на судебном приказе об его исполнении — 218.

Наем жилых помещений — см. Помещения.

Налоги. Очередность удовлетворения недоимок по н. при исполнении решения — 266. Применение формы судебных приказов взысканий недоимок по н. складов с имуществом, находящегося у третьих лиц — 210 (7).

Наркомат. Подсудность исков к н. — 24.

Наркоминдел. Сношение суда с лицами и учреждениями, находящимися за границей через Н. — 67. Обращение суда в Н. за разъяснением о применении иностранных законов — 8.

Наркомюст. Обращение суда в Н. за разъяснением о применении иностранных законов — 8.

Нарсуд. Дела подсудные н. с двумя заседателями — 21. Выдача н. исполнительных листов по делам, решенным в третейском суде — 202. Обжалование отказа н. в выдаче исполнительного листа по делу, решенному третейским судом — 203. Нарсудья. Дела, разрешенные н. единолично — 22. Рассмотрение н. единолично об обеспечении доказательств — 124. Единоличное рассмотрение н. о выдаче судебных приказов — 214. Допрос н. свидетелей по поручению другого н. — 139.

Наследник. Назначение хранителя имущества умершего преимуущественно из состава наследников — 194.

Наследование. Вынесение нарсудьей определения о н. имуществе после окончания срока его охранения — 196. Н. имущество — подсудность исков о н. и. — 29. Цена иска о н. и. — 36 (12). См. также Имущество умершего. Н. пошлины — определение н. п. в постановлении суда о переходе имущества к наследникам — 196. Выдача определения о переходе имущества к наследникам лишь по представлении квитанции о взносе в Финотдел н. п. — 197.

Нацменшинства. Производство дел на языке н. — 9.

Недееспособный. Порядок предъявления исков по делам н. — 13.

Немедленное исполнение решения в РСФСР — 187 (РСФСР). См. также Предварительное исполнение.

Нотариальное засвидетельствование — см. Нотариат.

Нотариальное совершение — см. Нотариат.

Нотариус. См. Нотариат.

Нотариат. Нотариально совершенные и засвидетельствованные документы; выдача по ним немедленного исполнения — 187, 187 а (РСФСР); выдача по ним судебных приказов — 210. Н. засвидетельствование полномочий — 17. Н. засвидетельствование третейской записи — 199 (РСФСР). Нотариусы. Производство дел по жалобам на действия н. — 231—233. Подсудность дел по жалобам на действия н. — 22, 231, 34. См. также Жалоба.

Неграмотный. Подпись за н. на исковом заявлении — 75 (8).

Недобросовестность тяжущихся. Н. т. при ведении своих дел — 52. Штраф за н. при ведении дел — 52. Последствия н. ведения дел — 52.

Незаконные селяне. Освобождение н. с. от судебных пошлин и других сборов при исках стоимостью ниже 50 руб. — 43. Право комитетов н. с. выступать представителями на суде по делам н. с. — 16. Засвидетельствование полномочий представителей на ведение дела в комнезаве — 17. Комитеты н. с. — см. также Комитеты.

Неимущие. Освобождение судом от судебных пошлин лиц и объединений признанных н. — 43.

Непосредственность. Н. судебного разбирательства — 94.

Несовершеннолетние. Законное представительство по делам н. — 13, 5. Невозможность для н. быть представителем стороны в процессе — 20.

Неявка. Привод ответчика в суд по искам об алиментах и зарплате в случае вторичной н. — 101. Н. свидетеля по вторичному вызову — 100. Н. свидетеля — см. также Свидетель. Н. стороны по делу, рассматриваемому в кассационном порядке — 243. Последствия н. сторон — 98. Выяснение причин н. вызванных лиц — 97. Н. сторон к судебному разбирательству — 98. Н. экспертов — см. Эксперты.

О

Объединение. Предъявление исков о., не пользующимися правами юридического лица — 14 (3). О. исков — см. Иск.

Обеспечение. О. доказательств — см. Доказательства. О. интересов лиц, имеющих претензии к имуществу умершего — 198.

О. и с к а путем наложения ареста на имущество — 87. О. иска путем воспреещения ответчику известных действий — 89 (3). Недопустимость о. иска по отношению к госорганам — 82 прим. Форма о. исков госорганов к частному предприятию путем назначения представителя госоргана в управление предприятием — 88. Внесение в депозит ценностей в о. иска взамен других мер о. — 89. Замена отдельных видов о. иска — 89. Исполнение определений об о. и. — 90, 255 (2). О. неоцененных исков — 89 (2). Обжалование определений об о. исках — 91. Последствия обжалования мер об о. и. — 92. Отмена о. и. — 92. Передача взыскателю сумм, обеспечивающих его иск — 268. О. иска об отмене выдачи судебного приказа — 219 (5). Порядок рассмотрения просьб об о. исков — 86. Соединение отдельных форм о. иска — 89. Срок рассмотрения просьб об о. исков — 86. Срок обжалования определений об о. и. — 91. Сущность и условия о. и. — 82, 83, 87. Право ответчика на возмещение убытков, происшедших от о. и. — 93. Частичное о. иска — 85. Частная жалоба на определения об о. и. — 91. О. обратного требования в случае допущения немедленного исполнения — 187 а (РСФСР). О. решения не приведенного в немедленное исполнение — 85, 187 в (РСФСР). О. убытков от предварительного исполнения решений — 187.

Обжалование. О. решений арбитражных комиссий при биржах РСФСР — 199. Недопустимость о. этих решений в УССР — 199. О. определение суда о расторжении брака — 225 з (РСФСР). О. постановления о немедленном исполнении — 187 г (РСФСР). О. определения об обеспечении иска — 91, 92. О. определения об обеспечении доказательств — 127. Указание в решении на порядок его о. — 176. О. судебных приказов и отказа в их выдаче — 219. Недопустимость о. определений о толковании решений — 185. О. постановлений о штрафах — 52 прим. См. также Кассационная жалоба и Частная жалоба.

Объявление решений — см. Решение. О. о торгах описанного имущества — 304. Содержание о. о торгах описанного имущества — 306.

Объяснения сторон — 105. О. по кассационной жалобе — см. Кассационная жалоба.

Окрисполкомы. Подсудность исков, предъявляемых к о. — 23 в.

Опека. Права о. на предъявление исков от имени опекаемых — 13 (5), 15 (1). Приостановка производства дела при установлении над тажущимся о. — 113.

Опечатание. О. арестованного имущества — 278.

Опись имущества. Оценка имущества при о. — 279. Подсудность исков об освобождении от о. и. — 29. Пользование имуществом подвергнутым о. — 282. Содержание акта об о. имущества — 276. Положение имущества должника, находящегося у третьих лиц — 294. Иск третьих лиц об исключении из описи неправильно арестованного имущества — 277. Хранение о. имущества — 280.

Определение. О. гражданской кассационной коллегии Верховного суда — 248. Опротестование о. гражданской коллегии Верховного суда — 248¹ (УССР). О. об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям — 230. О. кассационной инстанции — 248. О. об обеспечении доказательств — 127. О. об обеспечении иска — 86. О. о переходе имущества умершего — 196.

Опротестование. О. определений Кассационной Коллегии Верховного суда — 248¹ (УССР). О. определений судебной коллегии Верховного суда — 235¹ (УССР). О. прокуратурой перед Верховным судом решений по законченным гражданским делам — 254.

Орудия сельско-хозяйственные — см. Машины. О. производства. Недопустимость обращения взыскания на о. п. — 291.

Освобождение от судебных расходов — 43. О. от военной службы по религиозным убеждениям — см. Военная служба.

Оспаривание письменных доказательств — 146.

Освидетельствование документа, заподозренного в подлоге — 150.

Осмотр на месте. Акт о производстве о. н. м. судом или другими учреждениями — 160. О. н. м. в качестве судебного доказательства — 121. О. н. м. письменных доказательств — 144. Протокол о. н. м. — 162. Внесение сторонами расходов по производству о. н. м. — 45. Право сторон присутствовать при о. н. м. — 161. Присутствие эксперта при о. н. м. — 156. О. судебными исполнителями помещений должника — 263.

Основание иска — см. Иск.

Особое мнение. Право судьи заявить по вынесенному решению свое о. м. — 174, 175. О. м. члена гражд. кассац. коллегии Верховного суда несогласного с вынесенным определением — 248¹ прим. (УССР).

Особые производства. Вопросы, подлежащие ведению судов в порядке о. п. — 191. Подсудность дел о. п. — 22. Пошлина по делам о. п. — 38. Исполнение решений по делам о. п. — 255¹. Право сторон перенести дело из о. п. в общий исковой порядок — 193. См. также Отдельные виды о. п., Наследование имущества, Третейский суд, Депозит, Приказы судебные, Брак, Фамилия, Военная служба, Нотариусы, Публичные права.

Ответственность. Установление судом формы о. в решении поставленном по отношению к нескольким соучастникам — 183. О. свидетелей за ложное показание — 132.

Ответчик. Способы вызова о. в суд — 66. Вызов о. в суд через истца — 66 (16). Замена не надлежащего о. надлежащим — 76 (2). О. в исках о признании — 61 (3). Право о. давать объяснения на все утверждения истца — 105. Понятие о. — 76 (1).

Отвод. О. заинтересованного свидетеля — 130. О. против состава суда — 102. О. против компетенции суда — 102, 103. О. сторон против эксперта — 153.

Отдел записей актов гражданского состояния — см. Загс.

Отзыв. О. третьих лиц о находящемся у них имуществе должника — 292. О. на заочное решение — см. Заочное решение.

Отказ. О. от иска — 2 (IV). О. от использования документа, заподозренного в подложности — 148. О. в допущении немедленного исполнения — 187. О. от обжалования решения — 186 (6). Необходимость особых полномочий для наличия у представителя права о. от иска от имени представляемого — 18. О. в выдаче судебного приказа — 215. Обжалование этого о. — 219. О. сведущего лица (эксперта) от дачи показаний — 51. О. свидетеля от дачи показаний — 50. О. третьего лица представить документ — 52. О. третьего лица дать отзыв об имеющемся у него имуществе должника — 295. О. в выдаче исполнительного листа по решениям третейского суда — 203.

Отложение дела. О. д. в случае нарушения порядка представителем прокуратуры — 96. Назначение новых сроков в случае о. д. — 107. О. объявления решения — 177.

Отсрочка. О. внесения дополнительных сборов с госорганов при увеличении иска — 39. О. исполнения решения, указанная в самом решении — 182.

Охранение имущества умершего — см. Имущество умершего.

Оценка. О. арестованного имущества — 278. О. иска — см. Цена иска.

Очная ставка свидетелей — см. Свидетели.

П

Паевые взносы. Недопустимость обращения взысканий на п. в. должника в кооперативных организациях — 271.

Переводчики судебные. О судебных переводчиках — см. Декрет ВУЦИК и СНК УССР от 30 апреля 1925 г., приложенный в конце книги.

Перевод. П. письменных доказательств с иностранного языка — 145.

Передача. П. дел. П. д. из Верховного суда в Губсуд — 24. П. в Нарсуд производства по д., разбиравшему в третейском суде — 201. П. судебных полномочий — возможность п. с. п. при наличии о том специальной оговорки в последнем — 18.

Передоверие. П. судебных полномочий — 20 (2).

Передопрос. П. свидетелей — см. Свидетели.

Перенос дела. П. разбора дела в другой Нарсуд по постановлению Верховного суда или Губсуда — 32. П. д. в другой суд или в другое учреждение — 103.

Переписка. П. деловая и частная как письменные доказательства — 140.

Пересмотр судебного решения. П. с. р. — 250—254. Случаи допустимости п. с. р. — 251. Установленные в законе лиц, имеющих право возбуждать вопрос о п. с. р. — 252. Право прокуратуры на возбуждение вопроса о п. с. р. по законченным гражданским делам — 254. Срок для возбуждения стороной вопроса о п. с. р. — 253.

Переход имущества. П. и. умершего — см. Имущество.

Письменная форма. Невозможность доказывать свидетельскими

показаниями те действия и отношения, для которых законом установлена п. ф. — 128.

Письменные доказательства. Представление выписки из п. д. в случае затруднительности представления их в суд — 144. Невозможность возврата п. д., неоплаченных гербовым сбором — 147. Взыскание гербового сбора с п. д. — 147. Применение иностранного законодательства для суждения о силе п. д., совершенных за границей — 145. Оспаривание п. д. — 148. Осмотр п. д. на месте — 144. Перевод п. д., представленных на языке, отличном от того, на котором проводится судоговорение — 145. Спор о подлоге п. д. — 148. Отказ стороны от п. д., заподозренных в подложности — 148. Представление доказательств подложности п. д. — 149. Устранение из числа п. д. подложных документов — 151. Порядок представления п. д. — 140. Извещение суда о невозможности представить п. д. — 143. Проверка подлинности п. д. — 150. Доставка в суд п. д. по его требованию, обращенному к учреждениям или третьим лицам — 142. Штраф за непредставление п. д. — 143.

Письменное заключение. П. з. экспертов — 155.

План. Приложение к протоколу осмотра на месте плана, чертежей и т. д. — 162.

Пленум. П. Верховсуда — руководящие разъяснения законов со стороны п. в. — 247. Опротестование определений НПК Верховсуда в п. в. — 248 (1) УССР. П. Губсуда — см. Губсуд.

Повестка. Вручение п. — 69. П. об исполнении — 257. Вручение п. при неизвестности местожительства вызываемых — 72. Вручение п. при неявке стороны не является препятствием к слушанию дела — 96. Отказ вызываемого лица принять п. — 71. Вручение п. вызываемому лицу через посредство с ним проживающих — 70. Содержание п. — 68.

Подлог. Представление доказательств п. документов — 149. Устранение из числа доказательств п. документов — 151. Заявление о п. документов, представленных противной стороной — 148. Необходимость полномочий при спорах о п. — 18. Отказ от пользования п. документом — 148. Проверка судом подлинности документа, заподозренного в п. — 150. Уголовное преследование против лиц, виновных в п. документов — 151.

Подпись. Необходимость п. на исковом заявлении — 75 (6). П. на протоколе судебного заседания — 111. Особая отметка председателя, в случае невозможности для кого-либо из членов суда подписать решение — 178. П. судом решения — 175. Оговорка при подписании решения — 175.

Подписка. П. заявителя, возбуждающего вопрос о расторжении брака о том, что он состоит в браке с ответчиком — 222, 222 (3) РСФСР.

Подряд. Очередность удовлетворения претензий из договоров п. — 266.

Подсудность. Возможность предъявления исков об алиментах

с нарушением местной подсудности — 31 прим. П. исков из авторского права — 23 (г). П. биржевым арбитражным комиссиям — 199. П. дел об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям — 22, 226. Выбор между несколькими судами, которым подсудно дело — 30. П. Верховному суду — исков к наркоматам, горсоветам губернских городов и губисполкомам — 24. П. исков к горсоветам окружных, уездных городов и к окр. (уезд.) исполкомам — 23 в. П. исков ко Всеукраинской конторе Госбанка — 27 прим. П. Губсуда — 23. П. договорная — 30, 2 (IV). П. по месту исполнения договора — 28. П. по искам из договора товарищества — 23 (г). П. дел об обеспечении доказательств — 124. П. исков к госорганам и должностным лицам, по делам вытекающим из неправильных их действий, об убытках и возврате отобранного имущества — 23 д. П. исков к железным дорогам — 27 прим. П. исков по месту жительства ответчика — 25. П. исков из договора о праве застройки — 29 (3). П. исков о праве на земельные участки — 29. П. исков П. исков о праве на земельные участки — 29. П. исков из права на изобретения — 23 г. Исключительная П. — 29. П. исков о личных правах — 121. П. исков к коллективам — 27. П. местная — 25. П. на судье единолично — 22. П. н. с двумя заседателями — 21. П. исков о наследстве — 29. П. исков по жалобам на действия нотариусов — 231, 22. П. исков об освобождении из описи неправильно арестованного имущества — 29. П. исков по особым производствам — 22. П. исков из прав на предприятия — 29. Недопустимость пререканий о п. — 33. П. просьб о выдаче судебных приказов — 22, 213. П. родовая — 20. П. исков о праве на строения — 29. П. исков о праве на товарные знаки — 23 г. П. исков о праве на фирму — 23 г.

Покупщик. Обязанность п. при публичных торгах немедленно внести за закупленное имущество сумму не менее первоначальной оценки — 308.

Полистый сбор. Отмена п. с. — 35.

Политика. Обязанность суда руководствоваться общей политикой Р.-Кр. власти при недостатке узаконений и распоряжений — 4 (II).

Полномочие судебное. Способы выдачи и засвидетельствования п. с. — 17. П. на получение денег — 18. П. на окончание дела миром — 18. Объем п. — 18. Специальные права представителя, оговариваемые в п. — 18. П. на отказ от иска — 18. П. на возбуждение спора о подлоге — 18. На признание иска — 18. П. на передачу дела в третейский суд — 18.

Помещение жилое. Освобождение ж. п. — см. Выселение.

Поставка. Очередность удовлетворения претензий из договора п. — 59.

Постановление решения. См. Решение.

Постановление. См. Закон. П. местных органов власти — см. Местные органы.

Почта. Сдача бумаг и жалоб, предназначенных для суда на п. — 59.

Пошлина наследственная. См. Наследственная пошлина.

Пошлина судебная. П. с. с встречного иска — 35. Довзыскание п. при определении окончательной цены иска в решении по делу — 38. П. с. с кассационных жалоб — 35. Размер п. с. с кассационных жалоб на выдачу судебного приказа — 219, 35. Освобождение от п. с. объяснений на кассационную жалобу — 241. Освобождение от п. с. просьб об удостоверении права на наследственное имущество — 196. Освобождение от п. с. госорганов — 43, освобождение истцов по искам о зарплате и содержании — 43, освобождение неимущих — 43. П. с. по делам особого производства — 38. П. с. по искам, оценка коих затруднительна — 38. П. с. взимается при выдаче судебного приказа — 212. Размер этих пошлин — 212. П. с. с первоначального искового заявления — 35. Размер п. с. — 35. Распределение п. с. между сторонами — 46. П. с. по делам, производящимся в третейском суде — 200. П. с. дополнительно взимаемая при увеличении исковых требований — 39.

Права процессуальные. Недопустимость злоупотребления п. п. — 6.

Правосознание. О п. судьи — 4 (III).

Предварительное (немедленное) исполнение. П. и. решений, основанных на протестованных векселях — 187. Недопустимость п. и. по отношению к госорганам, кроме взысканий по протестованным векселям и зарплате — 187 б. Случаи допустимости п. и. — 187. П. и. по решениям, основанным на мировых сделках — 187. П. и. решений, основанных на нотариально совершенных документах — 187 а. Случаи обязательности п. и. — 187. П. и. в виду признания иска — 187. П. и. по расчетным книжкам — 187. Обеспечение убытков от п. и. — 187.

Предметы домашнего обихода. Недопустимость обращения взыскания на п. д. о. — 271.

Предприятие. Обращение взыскания на п. — 272. П. государственные — см. Госпредприятия. Очередность удовлетворения претензий кредиторов при ликвидации п. — 266. Обеспечение иска госоргана к частному предприятию назначением на последнее представителя истца — 88. Подсудность исков о праве на п. — 29. Подсудность исков из договора залога на п. — 29.

Председатель суда. Право п. удалять из зала заседания лиц, нарушающих порядок — 96. Право п. Верховного суда опростовывать решения — 174. Производство п. осмотра на месте — 160. Право п. изменять протокол заседания в связи с замечаниями сторон — 112. Руководство со стороны п. вынесением решения — 174. Написание п. текста судебного решения — 176. Обязательная отметка п. о невозможности кого-либо из состава суда подписать решение — 178. Право п. установить очередь допроса свидетелей — 135 (УССР). Право п. налагать штраф на лиц, нарушающих порядок судебного заседания — 96.

Представительство судебное. П. с. безвестно отсутствующего — 15. Различные виды п. — 15. Запрещение п. по делам об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям — 4 (2), 227. П. лишенных дееспособности — 15. П. добровольное — 15, 13 (2). П. договорное — 15, 16. П. законное — 15, 13 (2). Выступление членов коллегии защитников в качестве лиц осуществляющих п. с. — 15, 16. П. земорганов — 15. П. наследников умершего — 15. П. с. осуществляемое членами комитета незаможных селян — 15, 16. Полномочия при п. с. — см. Полномочия. П. прокуратуры — 15, 20 (2, 12, 17). Сущность и последствия п. с. — 4. П. с. осуществляемое профсоюзами — 15, 16. П. одного из соучастников за всех остальных — 165. П. полного товарищества — 15. П. товарищества на вере — 15. П. с. юридических лиц — 15. См. также Представитель.

Представитель. Право выигравшей стороны на взыскание сумм на вознаграждение — 46 прим. О законных п. — 13, 19. П. сторон при закрытых дверях — 26. П. истца — 76 (3). Подача п. искового заявления — 75 (7) (9). О нескольких п. в деле — 4 (6). Право п. на полномочия — 18, см. также Полномочия. П. истца — госоргана на частном предприятии по отношению к которому судом допущено обеспечение иска — 88. Вызов стороны для личных объяснений при наличии п. — 99.

Предупреждение. П. свидетелей об ответственности за ложные показания — 132. П. ответчика по делам, в коих возможен принудительный привод — 101.

Прекращение. П. дела не возобновленного в течение 6-ти месяцев по приостановке его по согласию тяжущихся — 114 прим. Право истца на предъявление нового иска по делу, прекращенному по истечении 6-ти месяцев со дня его приостановки — 114. П. судебного решения в случае ясности дела — 114.

Пререкания о подсудности. Недопустимость п. о подсудности по советскому законодательству — 33.

Преступные действия. П. д. лиц, как основание для пересмотра судебного решения — 251 (2).

Претензии. Порядок удовлетворения п. при исполнении решений — 266.

Привлечение третьих лиц — см. Третьи лица.

Привод. П. ответчика при вторичной его неявке в делах об алиментх и заработной плате — 101. П. свидетеля в случае неявки — 49.

Признание иска. Немедленное исполнение решений в случае п. и. — 187 (РСФСР). Необходимость специальной оговорки полномочий на п. и. — 18.

Приказ судебный. Случаи невозможности выдачи п. с. — 211. Документы, на основании коих возможна выдача п. с. — 210. Исполнительная сила п. с. — 217. Порядок исполнения по п. с. — 218. Приведение в исполнение п. с. — 255 б. Подача касса-

дионной жалобы на выдачу п. с. — 219 (4). Направление дела на выдачу п. с. — 214. Обжалование п. с. — 219. Последствия отказа выдачи п. с. — 216. Иск об отмене п. с. — 219 (5). Подсудность дел о выдаче п. с. — 22, 213. Пошлина и сборы по делам о п. с. — 212. Случаи применения п. с. по актам — 210. Сборы по делам о кассационном обжаловании п. с. или заявление о рассмотрении дела в исковом порядке — 219. Возмещение предпринятию и учреждению сумм, следуемых свидетелю в порядке п. с. — 42. Содержание п. с. — 215.

Принудительный привод — см. Привод.

Приостановка. П. исполнения определения об обеспечении иска — 92. П. производства — 113. Возможность п. производства — 114.

Пробел в решении. Право стороны просить о восполнении п. в р. — 181.

Проверка. П. доказательств. Право экспертов участвовать в п. д. — 156. См. также Доказательства. П. формальной правильности решений третейского суда — 201.

Прокурор. Право п. начать дело или вступить в дело — 2. Извещение п. при заинтересованности в деле не участвующего государственного учреждения или предприятия — 172. Участие п. в гражданском деле — 12. Дисциплинарная ответственность п. за нарушение порядка в заседании — 96. Отложение дела в виду нарушения п. порядка заседания — 96. Дача п. заключений по кассационным жалобам — 244 (к). Отсутствие п. права быть представителем стороны — 20. Протест п. республики на решения судебной коллегии Верховного суда направляемые в пленум Верховного суда — 231 (1) УССР. Право п. на протест перед Верховным судом по законченным гражданским делам — 254. Уведомление п. по делам об установлении обстоятельств, от коих зависит возникновение публичных прав граждан — 225 (УССР). Освобождение п. от сборов за выдачу копий из производства — 11. Выступление п. в качестве представителя сторон — 15, 20. П. как сторона в деле — 4 (4). Невозможность применения к п. в качестве меры воздействия за нарушение порядка удаления из залы заседания — 96.

Промышленное изобретение — см. Изобретение.

Пророгационный договор — см. Подсудность договорная.

Протестованный вексель — см. Вексель.

Протест. Право прокурора на подачу п. по законченным гражд. делам — 254. П. кассационный — см. Кассац. жалоба (протест).

Протокол. Замечание на п. — 112. Изменения, вносимые председателем в п. в связи с замечанием сторон — 112. П. осмотра на месте — 162, подписание его — 162, приложение к нему плана чертежей — 162. Оформление п. — 111. Занесение в п. полномочия представителя на ведение дела — 17 (4). Содержание п. — 110. Составление п. заседания и действий производимых в нем — 109. Занесение в п. устного заключения эксперта — 155. Подпись эксперта на п. его заключения — 155.

Профессиональные союзы. Освобождение от судебных пошлин и других сборов п. с. — 43. Право уполномоченных п. с. быть представителем на суде по делам своих членов — 16.

Проценты. Возможность дополнительного решения, взыскания п. — 184. Включение п. в цену иска — 36 (а1).

Процессуальная дееспособность — см. Дееспособность.

Публикация. П. о торгах описанного имущества — 304. Содержание п. о торгах описанного имущества — 306.

Публичность. П. разбирательства дела — 94. Изъятие из п. р. дела — 95. Лица, допускаемые в зал судебного заседания при слушании дела при закрытых дверях — 96. П. объявления решения — 96, 178. П. объявления об отложении объявления решения — 177.

Публичные торги — см. Торги.

Публичные права. Установление обстоятельств, от наличия которых зависит возникновения п. п. граждан — 224, 225 (УССР).

Р

Рабочие. Засвидетельствование судебных полномочий, выдаваемых р. и служащими в их учреждениях и предприятиях — 17. Обращение взыскания на заработную плату р. — см. Заработная плата.

Разбирательство дела — 94, 108. Публичность р. д. — 94. Установность р. д. — 94. Руководство р. д. — см. Председатель.

Развод — см. Брак.

Разделение. Р. дела производящегося в суде — 173. Р. наследственного имущества — 196.

Райисполком — см. Волисполкомы.

Распределение. Р. бремени доказывания — см. Доказательства. Р. расходов по производству дела — 47. См. также Расходы.

Рассрочка. Р. судом исполнения решения при самом вынесении его — 182. Р. наследственных пошлин — см. Наследственные пошлины. Выдача судебных приказов по обязательству селян на покупку у гос. и кооп. органов с.-хоз. машин с р. платежа — 210. Р. дополнительных сборов с госучреждений при увеличении иска — 39.

Расчетная книжка. Немедленное исполнение по решениям, освоенным на р. к. по зарплате — 187 (РСФСР). Выдача судебных приказов по искам о зарплате, основанным на р. к. — 210.

Расторжение брака — см. Брак.

Расходы. Р. судебные — 34. См. также Пошлина судебная. Гербовый сбор, Канцелярский сбор. Порядок внесения сторонами р. по производству дела — 45. Возмещение сторонами расходов, понесенных судом — 47. Возмещение взыскателю р. по исполнению решения — 209. Р. по пересылке судебного извещения — 66 (14). Покрытие р. по взысканию истцу, из вырученных от продажи имущества — 313. Распределение понесенных сторонами р. — 46, 47. Обжалование постановления суда о распределе-

ни между сторонами р. — 48. Указание в решении на порядок распределения р. и судебных издержек — 176.

Ревизионный порядок рассмотрения кассационных жалоб — 246.

Регистрация. Р. брака — см. Брак. Р. на судье принятия депозита — 209. Р. в коммунальном отделе актов о приобретении публичных торговых строений и права застройки — 312. Р. в Наруде третейской записи — 199 (УССР).

Религиозные убеждения. Освобождение от военной службы по у. — см. Военная служба.

Решение. Допустимость для суда выхода в р. за пределы исконых требований — 179. Вынесение судом дополнительных р. по просьбе сторон в случае неполноты основного р. — 184. Указание р. судом закона, которым суд руководствовался при вынесении — 4, 176. Срок вступления р. в законную силу — 186. Заочное р. — см. Заочное. Исполнение р. — см. Исполнение. Написание р. председателем или судьей — 175. Публичное объявление р. — 96, 178. Отложение объявления р. — 177. Право председателя коллегии Верховсуда на опротестование р. коллегии в пленум — см. Верховсуд. Особое мнение по р. — 174. Подписание р. судьями — 174. Пересмотр р. — см. Пересмотр. Порядок постановления р. судьями, участвовавшими в последнем заседании — 184. Постановление р. большинством голов — 174. Содержание р. — 176. Указание в р. солидарности и или соучастников в деле — 183. Право суда толковать и разъяснять свое р. — 185. Право суда просить кассационную инстанцию о толковании ее р. — 185. Р. третейское — см. Третейский суд. Невозможность привлечения третьих лиц после вынесения — 171.

Родовая подсудность — 20.

С

Сбор. С. гербовый — см. Гербовый сбор. С. за вызов кредитора в пользу которого внесен депозит — 205. С. канцелярский — см. Канцелярский сбор. С. листовой — см. Листовой сбор. Обжалование исчисления судом с. — 48. Очередность удовлетворения недоимок по государственным с. при исполнении решений — 266.

Сведущие лица — см. Эксперты.

Свидетельства. Выдача судом сторонам с. для получения необходимых справок — 142.

Свидетель. Вторичный вызов с. — 137. С. показания для проверки подлинности документа — 150. Порядок допроса — 133. Отдельный допрос каждого с. — 133. Очередность допроса с. — 135. Допущение с. к слушанию дела при закрытых дверях — 96. Пребывание в зале заседаний допрошенных — 134. Сохранение за с. заработной платы по месту службы — 42. Изоляция свидетелей не давших показаний из зала заседаний — 134. Право с. живущего вне пределов города или

судебного участка быть допрошенным по месту жительства — 139. Неявка с. — 49. Отвод с., заинтересованного в исходе дела — 130. Отказ с. от дачи свидетельских показаний — 50. Недопустимость отказа с. от дачи показаний за исключением случаев, когда это связано с нарушением государственной или служебной тайны — 129. Очная ставка с., в случае разногласий между их показаниями — 138. Подписание с. протокола — 111. Предупреждение с. об ответственности за ложные показания — 132. Привод с. — 49. Область применения свидетельских показаний — 128. Возмещение расхода по проезду с., проживающего вне района суда, в который он вызван — 42. Оплата сторонами расходов по вызову с. — 45. Указание в просьбе о вызове с. его фамилии и обстоятельств, которые он должен подтвердить — 131. Штраф за отказ от дачи свидетельских показаний — 50. Наложение на с. штрафа за неявку — 49. Право экспертов задавать вопросы с. — 156.

Селяне. С. незаможные — см. Незаможные селяне. Выдача судебных приказов по обязательствам с. и селянских организаций, выдаваемых при продаже в розницу с рассрочкой платежа с.-хоз. машин — 210. О селянских обязательствах — см. также Машины сельско-хозяйственные. Засвидетельствование полномочий с. на ведение их дел в рай(вол)исполкоме — 17.

Сельское хозяйство. Недопустимость обращения взыскания на имущество с.-х. — 271. С.-х. машины см. Машины.

Сельско-хозяйственный банк — см. Банк.

Серебро. С. как товар — 302.

Следователь. Невозможность для с. быть представителем сторон в процессе — 20.

Сличение почерков. С. н. для установления подлинности документа — 150.

Служащий. Обращение взысканий на зарплату с. — 288—291. Засвидетельствование учреждением полномочий, выдаваемых с. на ведение дел — 17.

Служебная тайна — см. Тайна.

Смерть. Прекращение производством дел о расторжении брака в случае с. одного из супругов — 225 (4) РСФСР. Приостановление производства по делу в случае с. тяжущихся — 113.

Советское законодательство — см. Законодательство.

Советские Республики. Законы С. Р. — 7 (10).

Совещательная комната. О необходимости присутствия в с. к. во время вынесения решения только лиц из состава суда — 174 прим.

Соглашение. С. между тяжущимися о приостановлении дела — 114. С. о третейском суде — 199.

Содержание. Выдача судебных приказов на основании соглашений о выдаче с. детям или супругу — 210. С. детей — см. Дети. С. супругов — см. также Супруги. О с. — см. также Алименты.

Соединение. С. дел по тождеству истцов или ответчиков — 173. С. исков — см. Иск.

Солидарное обязательство. Определение в решении о с. ответственности и праве взыскания при соучастии в процессе — 183. Иски из с. о. — см. Соучастие в процессе.

Соучастие. С. в процессе — 163. Присоединение соучастников в процессе к кассационной жалобе стороны, на которой они участвуют — 241. Понятие с. — 241 (1). Поручение представителям соучастников одному из них — 165. Самостоятельность соучастников в процессе — 164. Указания в решении суда о том, в какой мере оно относится к каждому соистцу или соответчику и о том, является ли право взыскания солидарным — 183. Исключение из правил о с. в процессе для исков и солидарных обязательств — 164.

Союзные республики. Приведение решений судов с. р. на территории СССР — 255.

Соцстрах. Выдача судебных приказов по делам о взыскании с. взносов — 216 (с).

Справка. Выдача свидетельства на получение с. от госучреждений и частных лиц — 142.

Срок. С. для подачи в суд заявления об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям — 228. С. на возобновление приостановленного по соглашению сторон производства — 114. Восстановление пропущенных с. — 62. Назначение с. для представления доказательств в случае отложения дела — 107. С. для просьбы о дополнении решения — 181. С. для препровождения судом копии определения о расторжении брака ЗАГС — 225 (1) РСФСР. С. препровождения судом копии определения о назначении фамилии ребенку в ЗАГС — 223 (УССР). С. для подачи отзыва на заочное решение — 234 (1) УССР. С. для отсылки заочного решения не явившейся стороне — 98. С. для отсылки должнику повестки об исполнении решения по адресу, имеющемуся в деле — 258. С. для исполнения решения по отношению к госорганам — 285. Последствия подачи бумаг в суд по истечении установленных законом с. — 65. Неограниченность с. на подачу просьб об истолковании решения — 185. Исчисление с. — 53. С. для подачи кассационных жалоб — 238. С. для препровождения судом кассационной жалобы в суд высшей инстанции — 239. С. для представления объяснения на кассационную жалобу — 240. С. назначаемые судом — 53 (2). С. направления нотариусом в Губсуд жалобы, поданной на его действия — 233. С. обжалования на действия нотариуса — 232. С. на подачу частной жалобы на постановление о неподсудности иска — 31. Совпадение окончания с. с нерабочим днем — 57. С. подачи частной жалобы на определение об обеспечении иска — 91, на заочное определение об обеспечении иска — 91. С. рассмотрения судом просьб об обеспечении иска — 86. Момент окончания с. исчисляемых по месяцам — 55, по неделям и дням — 56. С. для изложения членом гражданской кассационной коллегии Верховсуда особого мнения по содержанию определе-

ния — 248 (1) УССР. С. для рассмотрения председателем Верховного суда этого особого мнения — 248 (1) УССР. С. для возбуждения стороной вопроса о пересмотра судебного решения — 253. Назначение судом с. к передаче имущества или совершения действия в решении — 180. С. для представления доказательств подложности документа — 149. Преклюзивный характер процессуальных с. — 53 (1). Приостановление с. при приостановлении дела — 116. С., назначаемый судебным исполнителем для продажи описанного имущества — 303. Продление с. назначенных судом — 51. Пророгационный с. — 53 (1). Неограничение с. прокурора при подачи им протестов по законченным гражданским делам — 254. Приостановление с. — 60. Представление замечаний на протокол — 112. С. вступления решений в законную силу — 186. С. на который может быть отложено объявление решения — 177. С. для обжалования постановления суда об изменении расчета, составленного судебным исполнителем — 267. С. для составления судебным исполнителем расчета, причитающихся каждому взыскателю сумм — 267. С. для представления взыскателем возражений на расчет, составленный судебным исполнителем — 267. С. для подачи частной жалобы на действия судебного исполнителя — 270. С. для просьбы рассмотрения в общеисковом порядке дел, по коим выдан судебный приказ — 219. С. обжалования по делам о судебных приказах — 219. С. получения судебного приказа — 211. С. в течение которого покупатель строения с публичного торгового обязательства обязан внести покупную сумму — 311. С., по истечении которого взыскатель имеет право требовать оставления имущества за собой в случае несостоявшихся торгов — 316. С., установленный в законе для производства объявления о публичных торгах — 304. С. для назначения вторичных торгов — 316. С. для привлечения и вступления третьих лиц — 171. С., обозначенный в третейской записи — 199. С. для подачи частных жалоб — 241.

Ссуды. Взыскание просроченных с. в порядке судебных приказов — 210.

Стороны. О вызове с. в делах о расторжении брака — 221 (РСФСР). Способы вызова с. в суд — 66 (9). О вызове с. — см. также Вызов. Затребование с. у другой с. или у неучаствующих в процессе лиц доказательств — 141. Обязанность с. добросовестно пользоваться своими процессуальными правами — 6. Обязанность с. доказать свои утверждения — 118. См. также Доказательства. Представление с. в суд письменных доказательств — 140. Право с. просить суд об обеспечении доказательств — 123. О заинтересованности с. в деле — 2. Отказ с. от принадлежащих ей прав и судебной защиты — 2. Вызов с. к слушанию дел по кассационным жалобам — 242. О праве с. вести дела лично и через представителей — 12. Неявка с. в суд — 66 (2). О неявке с. — см. также Неявка. Право с. обозревать производство по делу — 11. Право с. присутствовать при осмотре на-

месте — 161. Обязанность с. представить доказательства подлинности документа, заподозренного в подложности — 150. Подписание с. протокола — см. также Протокол. Право с. просить о восполнении пробелов в решении — 182. Обязанность с. ссылаться на свидетеля указать его имя и обстоятельства им подтверждаемые — 131. Взаимоотношения между с. и свидетелем, как мотив недопущения к допросу — 130. Право с. просить о вторичном допросе с. — 137. Получение с. свидетельства на выборку копий и справок — 142. Право с. привлекать третьих лиц — 167. Право экспертов задавать вопросы с. — 156. Право с. отвода экспертов — 153. Право с. просить о назначении экспертизы — 152.

Страхование социальное — см. Соцстрах.

Строения. Обращение взыскания на с. — 296—300. С. на которые может быть обращено взыскание — 296 (3). Внесение залога лицами, участвующими в торгах на с. — 310. Запрещение, посылаемое в Губеуд или коммунаотдел при обращении взыскания на с. — 298. Повестка, посылаемая в коммунальный отдел при обращении взыскания на с. должника — 297. Необходимость представления лицами, принимающими участие в торгах на с. справки от коммунального отдела — 309. Невозможность обращения взыскания на муниципализированное с. — 296 (3). Совершение нотариального акта на приобретенное с. публичных торгов с. — 312. Подсудность исков о праве на с. — 29. Ответственность приобретателя подвергнувшегося запрещению с. перед взыскателем — 299. Извещение коммунального отдела о дне продажи с. — 305. Утверждение торгов на с. народным судом — 312 (УССР). Цена иска о с. — 36 (7).

Суд. Истребование с. письменных доказательств — 140. Соображение доказательств с. — 118. Право с. допускать те или иные доказательства — 119. Об инициативе с. — 5. Суды иностранные — см. Иностранные суды. Право с. рассрочить и отсрочить исполнение решения — 182. Право с. признать обязательство, не требующее доказательств — 120. Производство с. осмотра на месте — 160. Право суда по своей инициативе совершать проверочные действия — 121. Обязанность суда разрешать дела, на основании действующих узаконений — 3. О самостоятельности с. — 5. Право с. не допустить допроса заинтересованного в исходе дела свидетеля — 130. Право с. устанавливать очередь допроса свидетелей — 135 (РСФСР). Право с. назначать свидетелям очную ставку — 138. Право с. толковать свои решения — 185. Необязательность одинакового состава суда при вынесении и толковании решений — 185. Суд третейский — см. Третейский суд. Право с. назначить экспертизу — 152.

Судебная система. Единая с. с. в советских республиках — 1.

Судебный исполнитель. Жалобы на действия с. и. — 270. Представление с. исполнителю удержаний из заработной платы по исполнительным листам — 290. Право судей исполнителя обращаться в суд за истолкованием решения — 265. Право с. и. по

осмотру имущества должника — 263. Отвод с. и. — 26 (к). Отсутствие у с. и. права отлагать или прекращать исполнение — 265. Меры охраны с. и. описанного имущества — 280. Назначение с. и. срока для продажи описанного имущества — 303. Исполнение решения с. и. вне своего района — 261. Отметка на акте, по которому выдан судебный приказ и возврате его по исполнении должнику — 218. Отсутствие у с. и. права участвовать в публичных торгах — 308 (к).

Судебная пошлина — см. Пошлина.

Судебный приказ — см. Приказ.

Судебные расходы — см. Расходы судебные.

Судебное решение — см. Решение.

Судебный следователь — см. Следователь.

Судья. Вынесение решения с. участвовавшим в последнем заседании — 184. Недопустимость для с. быть представителем сторон — 20. Устранение с. — см. Устранение. См. Нарсуд.

Супруги. Развод с. — 220—223. Содержание с. — соглашения между с. о выдаче содержания нетрудоспособному с. — 223 (РСФСР). Об определении размера содержания нетрудоспособному с. при отсутствии о том соглашения между ними — 224 (РСФСР). Признаки, дающие право с. на предъявление иска о содержании — 221 (1) УССР.

Т

Такса. Т. вознаграждения хранителя за хранение описанного имущества — 281.

Тариф. Невозможность выхода в решении за пределы требований, обоснованных на т. — 179.

Тайна. Государственная и служебная т. как причины отказа от свидетельских показаний — 192.

Телеграмма. Невозможность вызова физических лиц в суд посылаю т. — 63 (3).

Телефонограмма. Вызов в суд юридических лиц при помощи т. — 69.

Товарная биржа — см. Биржа.

Товарные знаки — см. Знаки товарные.

Товарищеский договор. Подсудность исков, вытекающих из т. д. — 23 (г).

Товар. Понятие т. — 302 (2).

Толкование. Т. закона — см. Закон. Т. решения — 185. Т. определения касс. инстанции — 185.

Торги. Т. на продажу имущества по взысканию. Вторичные т. — 316. О возможности третьих т. — 316. Место производства т. на продажу описанного имущества — 301. Недействительность т. по нарушению материального права — 314 (2). Недействительность по нарушениям процессуального права — 314 (1). Различия между торгами недействительными и несостоявшимися — 314. Последствия несостоявшихся т. — 315. Объявление о предстоящих т. арестованного имущества — 304. Пере-

несение т. с. согласия должника и взыскателя — 302. Обязанность покупателя при публичных т. немедленно внести за купленное имущество сумму не ниже первоначальной оценки — 308. Порядок продажи с публичных т. — 300. Прекращение продажи с т. имущества при поступлении сумм, достаточных для удовлетворения взыскания — 307. Назначение судебным исполнителем срока для т. — 303. Утверждение т. на строения нарсудом — 312 (УССР).

Требования исковые — см. Исковые требования.

Третейская запись — см. Третейский суд.

Третейский суд — 2 (IV). Передача нарсуду делопроизводства т. с. — 201. Невозможность обращения госорганов к т. с. — 199 (IV). Избрание состава т. с. — 199 (5). Исполнение решений т. с. — 255 (е). Выдача исполнительного листа по решениям т. с. — 188, 201 (з). Жалоба на отказ выдать исполнительный лист по решению т. с. — 203. Нотариальное засвидетельствование т. записи — 199 (РСФСР). Необходимость специальных полномочий в доверенности на передачу дела в т. с. — 18. Положения о т. с. — см. Дополнение. Взимание пошлин т. с. — 200. Проверка формальной правильности решений т. с. — 202. Профессиональный т. с. — см. Профессиональные суды. Регистрация нарсудом соглашения о т. с. — 199 (УССР). Недействительность соглашения о передаче в т. с. ряда дел — 199 (10). Срок действия соглашения о т. с. — 199 (9). Специальные третейские суды — см. Профессиональные суды, Арбитражные комиссии. Разбирательство в т. с. трудовых конфликтов — 199 прим. (УССР). Узаконенный т. с. — 199 (II). Форма соглашения о т. с. — 199 (8).

Третьи лица. Арест, налагаемый на имущество должника, находящееся у т. л. — 292. Заявление т. л. о своих прав на арестованное имущество — 277. Иск т. л. об исключении неправильно арестованного имущества — 277. Цена этого иска — 36. Вступление т. л. в дело по собственной инициативе (побочное) — 168. Вступление т. л. в дело со самостоятельными требованиями — 169. Привлечение т. л. к делу на сторону истца или ответчика — 167. Права т. л. по обозрению производства — 11. Предельный срок вступления и привлечения к делу т. л. — 171. Содержание ходатайства сторон о привлечении т. л. — 170. Пошлина с просьб о вступлении т. л. — 35. Доставка т. л. имеющихся у них документов — 52. Присоединение т. л. к кассационной жалобе — 241 (2). Сообщение т. л. отзыва об имуществе должника, находящемся у них — 293. Ответственность т. л. за непредставление отзыва об имуществе должника — 293. Наложение штрафа на т. л. за непредставление отзыва — 295. Назначение т. л. хранителем описанного имущества — 278.

Трудовой договор. Выдача сумм из имущества умершего на покрытие требований, вытекающих из т. д. — 195. Т. конфликты и их разбирательство в третейском суде — 199 прим. Исполнение решений третейского суда по т. конфликтам — 202.

Трудающиеся. Обязанность суда оказывать т. активную поддержку — 5.

У

Убытки. Право ответчика на возмещение у., причиненных обеспечением иска — 93. Обеспечение истцов, возможных для ответчика убытков — 84.

Увеличение иска — см. Иск.

Уголовное преследование. У. п. в случае признания наличия в деле подложного документа — 151.

Удаление. У. из зала заседаний за нарушение порядка — 96. Не-возможность у. из зала заседаний представителя прокуратуры — 96.

Уездный исполком — см. Окрисполком.

Украинизация. Об у. судебных органов УССР — 9.

Уменьшение иска — см. Иск.

Умерший. Распоряжение суда по имуществу, оставшемуся после у. — см. Имущество.

Урожай. Недопустимость обращения взыскания на не снятый у. — 271.

Условия. Невыдача судебных приказов при наличии в обязатель-ства у., наступление коих должно быть доказано — 211.

Устность судебного разбирательства — 94.

Устранение документа, признанного подложным — 151. У. судей и заседателей, заинтересованных в исходе дела — 104.

Утеря исполнительного листа — см. Лист исполнительный. У. су-дебного приказа и восстановление его в судебном заседании — 217.

Учреждение. Ответственность учреждений за непредставление су-дебному исполнителю сведений о зарплате должника — 291. У. госу-дарственное — см. Госучреждения.

Ф

Фабричный знак. Подсудность исков, вытекающих из права на ф. з. — 23 г. Ф. модель — см. Модель.

Фамилия. Разрешение судом разногласий между супругами о ф. детей — 222 (УССР).

Факты. Установления судом ф. от наличия коих зависит возникно-вление публичных прав граждан — 224 (УССР).

Финансовый отдел. Внесение в ф. о. предмета депозита — 402. Внесение в суд квитанции ф. о. — 205. Надпись ф. о. на доку-менте о выдаче депозита — 208 прим. Требование ф. о. о пере-несении места продажи и перевозке описанного имущества — 302. Взыскание ф. о. наследственных пошлин — 196. Участие ф. о. в охранительных мерах в отношении имущества умершего — 194.

Фирма. Подсудность иска о ф. — 23 г.

Форма. Ф. заключения эксперта — 155. Ф. судебных прика-зов — 215. Ф. решений — см. Решения.

Х

Хранение. Х. описанного имущества — 280. Назначение хранителя для х. описанного имущества — 280. Вознаграждение за х. описанного имущества — 281. Назначение судом лица для х. имущества, оставшегося после умершего — 194.

Ц

Цена иска. Ц. и. о прекращении или продолжении арендного договора — 36. Ц. и. о взыскании денежных сумм и имущества — 36 а. Ц. и. из завещания — 36 (12). Ц. и. об истребовании документов — 36 (II). Ц. и. о наследовании — 36 (12). Определение суда о ц. и. — 48. Взыскание пошлин в случае затруднения определения ц. и. — 38. Ц. и. о срочных выдачах и платежах — 36 г. Ц. и. о выдаче содержания — 36 в. Ц. и. состоящего из нескольких требований — 36 Б. Определение судом ц. и. в случае несоответствия указанной истцом цены действительной стоимости иска — 37. Указание истцом ц. и. — 37. Увеличение и уменьшение ц. и. в связи с взысканием судебных пошлин — 39. Частное обжалование определение суда о ц. и. — 48.

Ценные бумаги. Право должника вносить ц. б. в депозит — 204.

Ч

Частная жалоба. Ч. ж. на постановление суда о взыскании гербового сбора с представленных доказательств — 147. Невозможность ч. ж. на определение суда об обеспечении доказательств — 127. Ч. ж. на отказ в обеспечение доказательств — 127. Ч. ж. на заочное решение об обеспечении иска — 91. Отличие между направлением в суд высшей инстанции ч. ж. и кассационной ж. — 249 (3). Ч. ж. на определение суда о неподсудности ему дела — 231. Срок для подачи ч. ж. на определение о неподсудности — 31. Ч. ж. на определение суда об обеспечении иска — 91. Подача ч. ж. — 249. Допустимые случаи подачи ч. ж. — 249. Возможность присоединения соучастников в процессе к ч. ж. — 241 (3). Ч. ж. по делам о судебных приказах — 219 (1). Ч. ж. на отказ нарсуда в выдаче исполнительного листа по решению третейского суда — 203. Ч. ж. на определение судом цены иска и об исчислении сборов — 48. Ч. ж. на наложение штрафа — 52 прим.

Частные заявления. Ч. з. и ходатайства сторон до разбора дела — 102. **Ч. лица.** Получение от ч. л. справок по свидетельству суда — 142. **Ч. переписка** — см. Переписка. **Ч. предприятия.** Назначение судом представителя на ч. п. при обеспечении иска к предприятию со стороны госорганов — 88.

Чертежи — см. Планы.

Ш

Штраф. Наложение ш. за неуплату гербового сбора — 40. Ш. за неоплату гербовым сбором письменных доказательств.

представленных суду — 147. Ш. за непредставление доказательств, затребованных от учреждений и лиц — 143. Ш. за непредставление третьими лицами документов — 52. Приведение в исполнение постановления о ш. — 255 (2). Ш. за явно недобросовестное ведение дела — 52. Право председателя налагать ш. за нарушение порядка судебного заседания — 96. Наложение ш. на покупателя имущества с публичного торга за несвоевременный взнос, следуемый за имущество денег — 308. Наложение ш. на свидетелей за неявку — 49. Ш. на свидетелей за отказ от дачи показаний — 56. Наложение ш. на третьих лиц за уклонение от дачи отзыва о находящемся у них имущества должника — 295. Ш. на экспертов за неявку или отказ давать показания — 51.

Э

Экспертиза. Э. в делах об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям — 228. Э. графическая — см. Сличение почерков. Э. для проверки подлинности документа — 150. Место производства э. — 159. Э. по вопросу об оценке описанного имущества — 279. Юридическая э. — 4 (III), 152. См. также — Эксперт.

Эксперт. Вознаграждение э. — 44. Вызов дополнительных э. — 158. Заключение э. — форма з. — 155, содержание з. — 157, внесение в протокол устных заключений э. — 155. Разъяснение письменных заключений э. — 155. Право суда обращаться к э. — 121. Отвод против э. — 153. Подписание протокола э. — 111. Оплата стороной расходов по вызову э. — 45. Право э. задавать вопрос сторонам и свидетелям и участвовать в осмотре и проверке доказательств — 151. Штраф, налагаемый на э. за отказ в даче показаний — 151.

Ю

Юридическое лицо. Способ вызова ответчика — ю. л. — 66 (6). Возможность вызова ю. л. в суд телефонограммой или телеграммой — 69 (3). Местная подсудность исков к ю. л. — 27. Представительство на суде ю. л. — 15. Предъявление иска к ю. л. — 14. Прекращение ю. л. как причина приостановки производства по делу — 113.

Юрисконсульты. Ответственность ю. за недобросовестное ведение дела — 52.

Я

Явка сторон — см. Неявка. Я. в суд лица, для которого назначен депозит — 207.

Язык. Я., на котором ведется производство дел — 9. Перевод письменного документа, представленного на иностранном я. — 145.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	стр.
От издательства	III
Ал. Малицкий. — Введение	V
М. О. Рейхель. — Гражданский Процессуальный Кодекс УССР	XV
Закон о введении в действие Гражд. Проц. Кодекса РСФСР	XXIII
Закон о введении в действие Гражд. Проц. Кодекса УССР	XXIII

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Глава	I. Основные положения. Ст.	1— 6. Проф. В. М. Гордон . . .	3
		Ст. 7— 8. Проф. В. М. Корецкий . . .	13
		Ст. 9— 11. Проф. В. М. Гордон . . .	16
„	II. Представительство на суде.		
		Ст. 12— 20. С. О. Вильнянский . . .	18
„	III. Подсудность. Ст.	21— 33. А. Л. Малицкий	34
„	IV. Судебные расходы. . Ст.	34— 48. А. Л. Малицкий	51
„	V. Штрафы. Ст.	49— 52. А. Л. Малицкий	71
„	VI. Процессуальные сроки.		
		Ст. 53— 65. А. Л. Малицкий	74
„	VII. Вызов в суд и др. извещения суда.		
		Ст. 66— 74. А. Л. Малицкий	81

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Исковое производство.

Глава	VIII. Предъявление иска. . Ст.	75— 81. Проф. В. М. Гордон . . .	89
„	IX. Обеспечение иска. . Ст.	82— 93. Г. Н. Абрамов	97
„	X. Разбирательство дела. Ст.	94— 108. Г. Н. Абрамов	106
„	XI. О протоколах. Ст.	109— 112. Г. Н. Абрамов	118
„	XII. Приостановление производства.		
		Ст. 113— 117. Г. Н. Абрамов	120
„	XIII. О доказательствах. . Ст.	118— 122. Проф. Б. В. Попов . . .	124

Глава XIV. Обеспечение доказательств.	стр.
Ст. 123—127. <i>А. И. Строев</i>	129
XV. Отдельные виды доказательств:	
1. Свидетельские показания.	
Ст. 128—139. <i>А. И. Строев</i>	132
2. Письменные доказательства.	
Ст. 140—151. <i>А. И. Строев</i>	138
XVI. Об экспертизе. . . Ст. 152—162. <i>А. И. Строев</i>	148
XVII. Об участии в процессе нескольких истцов или ответчиков и об участии третьих лиц:	
Ст. 163—165. <i>Проф. Б. В. Попов</i>	156
Ст. 166—172. <i>А. Л. Малицкий</i>	160
Ст. 173. <i>Проф. Б. В. Попов</i>	169
XVIII. Вынесение решений.	
Ст. 174—185. <i>А. Е. Семенова</i>	171
XIX. О выдаче исполнительных листов.	
Ст. 186—190. <i>Г. Н. Абрамов</i>	178

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.

Особые производства.

Глава XX. Общие положения. Ст. 191—193. <i>С. О. Вильнянский</i>	189
XXI. О распоряжениях суда по имуществу, оставшемуся после умершего. . . Ст. 194—198. <i>С. О. Вильнянский</i>	192
XXII. О третейских записях и решениях.	
Ст. 199—203. <i>С. О. Вильнянский</i>	201
XXIII. О внесении в суд предметов обязательства (депозит).	
Ст. 204—209. <i>С. О. Вильнянский</i>	210
XXIV. О выдаче судебных приказов по актам.	
Ст. 210—219. <i>С. О. Вильнянский</i>	217
XXV. О расторжении брака.	
Ст. 220—225. <i>И. К. Сухоплюев</i>	232
XXVa. Об установлении обстоятельств, от наличия которых зависит возникновение публичных прав граждан.	
Ст. 224—225. <i>А. Л. Малицкий</i>	242
XXVI. Об освобождении от военной службы по религиозным убе- ждениям. . . Ст. 223—230. <i>А. Е. Семенова</i>	245
XXVII. Жалобы на действия нотариусов.	
Ст. 231—234. <i>С. О. Вильнянский</i>	247

ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ.

Обжалование и пересмотр решений.

Глава XXVIII. Обжалование решений.	
Ст. 235—249. <i>А. Е. Семенова</i>	251
XXIX. Пересмотр судебных решений.	
Ст. 250—254. <i>А. Е. Семенова</i>	262

Исполнение судебных решений и определений.

Глава	XXX. Общие положения. Ст. 255—270. <i>А. В. Ходжаиш</i>	266
	XXXI. Обращение взыскания на имущество. Ст. 271—282. <i>А. В. Ходжаиш</i>	294
	XXXII. Взыскание по исполнительным листам с государственных учреждений и государственных предприятий. Ст. 283—287. <i>А. Е. Семенова</i>	307
	XXXIII. Обращение взыскания на заработную плату рабочих и служащих. . . . Ст. 288—291. <i>А. Е. Семенова</i>	309
	XXXIV. Обращение взыскания на денежные суммы и имущество должника, находящиеся у государственных учреждений и частных лиц. Ст. 292—295. <i>А. В. Ходжаиш</i>	312
	XXXV. Обращение взыскания на строения и права застройки. Ст. 296—299. <i>С. О. Вильнянский</i>	316
	XXXVI. Продажа арестованного имущества. Ст. 300—316. <i>А. В. Ходжаиш</i>	322

ИЗМЕНЕНИЯ И ДОПОЛНЕНИЯ.

РСФСР: Изменения Гражд. Процес. Кодекса	347
Постановления, дополняющие Гражд. Проц. Кодекс	349
УССР: Изменения Гражд. Процес. Кодекса	353
Постановления, дополняющие Гражд. Проц. Кодекс	356
Алфавитно-предметный указатель	363